
Los antiguos habitantes de las Canarias en sus relaciones con la Antropología portuguesa

Por el Dr. Eusebio TAMAGNINI, Profesor de Antropología
en la Facultad de Ciencias de Coimbra.

(Conclusión.)

Veamos, sin embargo, los resultados a que nos conducen nuestras observaciones.

El desenvolvimiento considerable que en los últimos años ha adquirido el método estadístico, permite efectuar un análisis más delicado de las series de observaciones, y señalar divergencias que la simple comparación de las medias hacía imposible reconocer.

Está suficientemente demostrado que el valor absoluto de la diferencia de dos medias nada significa sino establecemos la comparación con el patrón (tipo) respectivo, pues solamente así se puede tener en cuenta los factores que implícitamente regulan la variabilidad de los caracteres y forma de distribución de sus valores dentro de la oscilación.

En una distribución normal, la amplitud de la oscilación de un carácter cualquiera es representada aproximadamente por el triplo del desvío del tipo, y en estas condiciones, la diferencia entre las dos medias no podrá tener valor estadístico, si tal diferencia no es, por lo menos, igual al triplo del desvío del tipo respectivo.

Cuando se trata de caracteres poco variables en poblaciones homogéneas, y el número de los casos observados es suficientemente elevado, pequeñas diferencias entre los valores medios pueden ser altamente significativas; nada se puede afirmar, por el contrario, cuando los caracteres observados son muy fluctuantes y el número de observaciones no es suficientemente elevado.

Orientados de esta manera, calculamos los valores de las diferencias locales relativas, para los caracteres estudiados, entre las poblaciones de las diferentes islas del archipiélago separadamente consideradas, y la población total, obteniendo los siguientes resultados:

DIFERENCIAS LOCALES RELATIVAS

	Tenerife	Hierro	Gran Canaria	Gomera
Índice cefálico horizontal	0.55	1.14	3.77	5.86
Idem id. vertical	0.36	0.33	1.03	0.88
Idem alveolar	0.39	2.83	0.68	1.08
Idem facial superior	0.86	1.72	3.97	2.40
Idem nasal	2.87	0.85	0.63	0.55
Idem orbitario	0.22	1.03	0.60	1.74

De donde se vé claramente:

I.—Que las poblaciones locales están lejos de poderse considerar muestras fortuitas de la población general estudiada; esto es, que en su conjunto los individuos estudiados constituyen una población heterogénea por lo que respecta a los caracteres en cuestión.

II.—Que el grado de heterogeneidades es variable para las poblaciones de las diferentes islas.

Así, de todas las islas la que se presenta más homogénea es la de Tenerife, donde las diferencias locales relativas muestran valores estadísticamente insignificantes, a no ser la que se refiere al índice nasal (2.87).

Quiere decir, que la población de Tenerife con relación a las características generales de la antigua población de las Canarias, preséntase más leptorrina; la media general, para los canarios antiguos (Gran Canaria), es 47.53, al paso que los antiguos guanches tienen un índice nasal medio igual a 45.80.

Para la isla del Hierro las diferencias más notables son respecto a los índices alveolar y facial superior, y son probablemente significativas.

Esta población preséntase más ortognata y menos leptoprósopa; las respectivas diferencias locales tienen los valores—2.83 y —1.72.

Para la Gran Canaria son muy significativas las diferencias respectivas al índice cefálico horizontal (3.77) y al índice facial (3.97), indicando una población más dolicocefala y más leptoprósopa.

Para la Gomera son importantes las diferencias relativas al índice cefálico horizontal (5.86), al índice facial (2.40) y al índice orbitario (1.74) revelando la existencia de una población más braquicefala, más leptoprósopa y más microsoma.

* * *

Esto expuesto, pasemos a considerar las afinidades que en su aspecto cráneo-morfológico manifiestan los antiguos habitantes de las Canarias en relación con el tipo humano prehistórico de Cro-Magnon, afinidades admitidas por Verneau, Von Luschan y Meyer.

Este tipo de Cro-Magnon, en sus caracteres esenciales, como lo definen Morselli y Ginfrida-Ruggeri, es alto, dolicocefalo, cameprósopo, leptorrino, microsoma, platicéfalo y platicénico.

Dejando aparte los caracteres referentes a los huesos largos del esqueleto, que no tuvimos oportunidad de estudiar, veamos con nuestro método estadístico hasta que punto esta asociación de caracteres se puede reconocer y demostrar en los individuos que constituyen la población que estamos analizando.

Como se sabe, una de las particularidades más notables de los cráneos del tipo de Cro-Magnon está en su acentuada **desarmonía** cráneo-facial, esto es, en la asociación de un cráneo netamente dolicocefalo con una cara acentuadamente ancha y baja.

Separando, pues, de nuestro material, los cráneos desarmonicos, y limitando nuestras consideraciones al sexo masculino, obtuvimos una serie realmente importante, constituida por 32 ejemplares, o sea aproximadamente el 15 por 100.

Para apreciar la importancia de este porcentaje, basta decir que para los portugueses actuales, según los estudios de mi ayudante Dr. Barrios y Cunha, el porcentaje de los cráneos desarmonicos es ligeramente inferior al 5 por 100.

Analizando la serie *desarmonica* de las Canarias en relación a los caracteres estudiados, obtuvimos los siguientes valores medios:

Indice cefálico	73.19
Idem vertical	71.50
Idem alveolar	93.00
Idem facial	47.94
Idem nasal	49.22
Idem orbitario	81.19

Comparando estos valores con los correspondientes a la población local, y calculando las diferencias relativas, obtuvimos los resultados siguientes

Indice vertical	0.63
Idem alveolar	1.72
Idem nasal	2.50
Idem orbitario	1.46

De donde se concluye, separando los índices cefálico, horizontal y facial superior de los cuales hicimos una selección previa, que nuestra población (portuguesa) *desarmonica* manifiesta diferencias que son probablemente significativas en lo que se refiere a los índices nasal, alveolar y orbital, presentándose menos leptorrina, menos prognata y más **microsema**.

Es interesante observar que es precisamente uno de los caracteres más notables del tipo de Cro-Magnon, en el valor del índice nasal, que las diferencias de nuestra población desarmónica se manifiestan más importantes.

Con efecto, el tipo de Cro-Magnon es por todos reconocido como leptorrino.

Analizando la constitución individual del grupo desarmónico, es fácil separar los elementos leptorrinos quedando así constituido un núcleo Cro-Magnon que se presenta interesante.

Esos cráneos, en número de 13, encuéntrase distribuidos de la siguiente manera: Tenerife, 3; Gran Canaria, 7; isla del Hierro, 3.

Lo que muestra de una manera insuficiente que, si podemos atribuir al elemento desarmónico afinidades con el tipo de Cro-Magnon, y explicar esas afinidades por una razón de orden filogénico, entonces hemos de reconocer que ese tipo ejerce su influencia, como sería natural, en todas las islas, pero con mayor intensidad en Gran Canaria y no en Tenerife, como Verneau supone.

* * *

Volviendo ahora a la apreciación de las semejanzas morfológicas entre los cráneos antiguos de las Canarias y los del tipo mediterráneo actual, que suponemos representado por los portugueses, la consideración de los valores de las diferencias entre las medias de los diferentes caracteres estudiados, suministra el siguiente cuadro:

Índice cefálico	6.35
Idem vertical	4.01
Idem alveolar	2.83
Idem facial	8.52
Idem nasal	4.06
Idem orbitario	6.13

Lo que nos muestra exhuberantemente como las simples consideraciones de los valores medios nos puede llevar a aproximaciones groseras injustificadas.

De hecho, en todos los caracteres considerados, los valores de las diferencias de las medias, en buena hora pequeñas, expresan que sus desvíos del patrón son ciertamente significativos, enseñando de una manera indiscutible la posición radicalmente distinta del grupo canario.

Con efecto, muy felizmente los portugueses actuales, ya sean leptomesoprosopos, metriocéfalos, ortognatas, leptorrinos y mesosemas, los antiguos habitantes de las Canarias son mucho menos dolicocefalos, mucho más tapinocefalos, más ortognatas, más cameprosopos, más platirrininos y más microsemas.

En conclusión:

I.—La población primitiva de las Canarias preséntase como una población heterogénea, resultante de la superposición de varios tipos étnicos.

II.—Es posible reconocer la existencia de un elemento desarmónico de afinidades Cro-Magnonoides, en proporciones muy superiores a las que actualmente se encuentran en las poblaciones mediterráneas.

III.—Al lado de ese elemento Cro-Magnonoide existió indubitablemente un otro elemento desarmónico platirrino, como se reconoce por la apreciación de la diferencia relativa al índice nasal.

IV.—Relativamente a la Antropología portuguesa, las diferencias locales respecto a los caracteres estudiados, no permiten en el estado actual de nuestros conocimientos establecer ninguna afinidad genotípica con los antiguos habitantes de las Canarias.

Sobre otros caracteres morfológicos, y muy particularmente de algunos de los llamados caracteres descriptivos, color de la piel, de los ojos y del cabello, poco se sabe.

Por la traducción,

B. BONNET.

