

# DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACION Y ECONOMIA



José Antonio López Hernández

## ANALISIS ECONOMICO SOBRE LA EXPLOTACION DE UNA PLANTACION DE PLATANERAS

### INDICE

#### 0. - INTRODUCCION

0.0. - OBJETO

0.1. - ANALISIS AGRICOLA

0.2. - PLANTACION

#### 1. - GASTOS

1.0. - GASTOS EN AGUA

1.1. - " " JORNALES

1.2. - " " ABONOS E INSECTICIDAS

1.3. - " " TOTALES

#### 2. - INGRESOS BRUTOS

#### 3. - RENTABILIDAD

#### 4. - KILOS

4.0. - KILOS COMERCIALIZADOS

4.1. - PROMEDIO DE KILOS POR RACIMO

#### 5. - CALIDADES DE LA FRUTA

5.0. - KILOS CALIDAD EXTRA

5.1. - " " PRIMERA

5.2. - " " EXTRA Y PRIMERA

5.3. - " " SEGUNDA Y PLAZA

5.4. - " " CALIDA GENERAL

#### 6. - PRECIOS LIQUIDADOS

#### 7. - CONCLUSIONES

### 0. - INTRODUCCION:

#### 0.0. - OBJETO:

El objeto del presente trabajo es el de exponer la evolución económica de la explotación de una FANEGADA de PLATANERAS a través de los datos recogidos durante los años 1,973, 1.974, 1.975 y 1.976 y va enfocado principalmente y siempre desde el punto de vista económico, a realizar una comparación entre el año 1,973 y los tres siguientes agrupados, en razón de que en el 73 se cultivaba de

forma tradicional y principalmente se utilizaba el riego por tajo ó a manta, cambiándose en el 74 ya al sistema de riego por ASPERSION.

#### 0.1. - ANALISIS AGRICOLA:

El análisis agrícola será objeto también de una nueva publicación por parte del Departamento de Explotación y Experiencias de éste Servicio Agrícola, pues los datos económicos son especialmente el reflejo de la aplicación de una serie de técnicas agrícolas en la explotación.

#### 0.2. - PLANTACION

Los datos que vamos a exponer a lo largo del presente análisis están calculados, como ya indicamos, sobre la base de una fanegada de plataneras, las cuales estan ubicadas en nuestro CENTRO DE INVESTIGACION Y EXPERIMENTACION en los Moriscos, en el termino municipal de Ingenio, frente al Aeropuerto de Las Palmas. Las condiciones climáticas tiene sus peculiaridades que pueden diferenciarlas de otras zonas y por citar algun handicap, podemos decir que la citada explotación está sometida durante muchos meses del año a fuertes vientos que menoscaban bastante la producción.

1. - GASTOS:

1.0. - GASTOS EN AGUA:

Desde el año 74 al 76, ambos inclusive, los gastos por el factor agua han sido ascendentes, pero en todos ellos, aunque por el lógico incremento de los costos, deberían ser superiores a los del 73, sin embargo no ha sido así, sino al contrario, inferiores, debido al menor consumo de agua y por lo tanto a un ahorro en pesetas, todo ello por el cambio del sistema de riego. Calculando el consumo -litros habidos en el 73 y aumentándoles las alzas de los precios del agua en la zona, en el 76 los gastos por el factor agua deberían haber ascendido a cantidades muy superiores a las que realmente se gastó en el 76, pero al producir

se el antedicho ahorro en el consumo de litros, pese a haber subido los precios, el importe de los gastos en agua, ha sido, como indicamos, inferior a lo desembolsado en el 73.

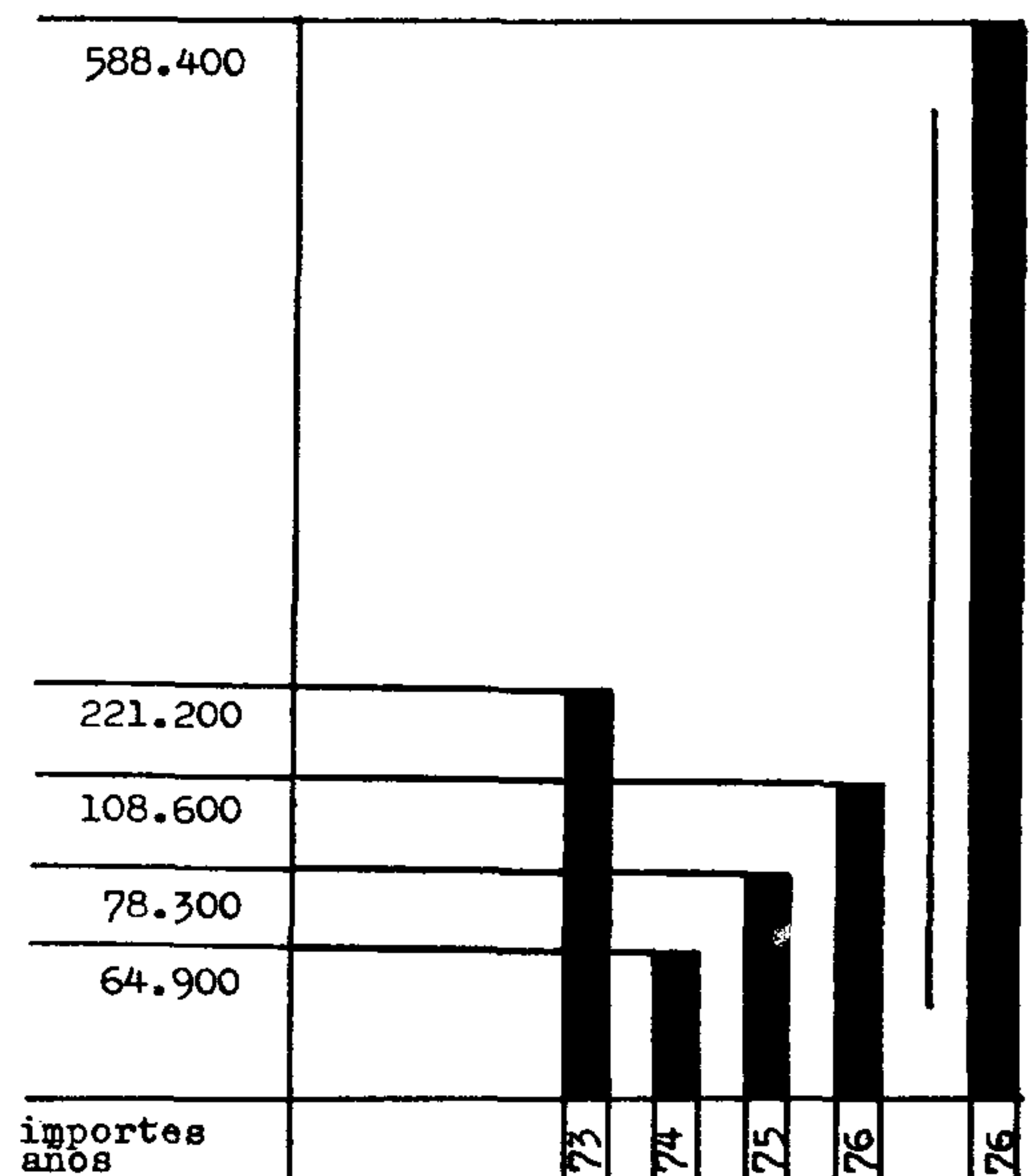
Este bajo consumo ha sido para la explotación determinante en cuanto a conseguir una rentabilidad adecuada, que de haber continuado en las mismas condiciones que en el 73, en el último año analizado del 76, se hubieran producido pérdidas.

La incidencia del costo-agua en cuanto al porcentaje respecto al factor Jornal y al factor Abonos e Insecticidas, ha sido en los años 74, 75 y 76 de un 40%, sin embargo en el 73, fué el 76% del total desembolsado.

1.0.- GASTOS EN AGUA.

1.973.....	221.200,00	=	75 %
1.974.....	64.900,00	=	45 %
1.975.....	78.300,00	=	40 %
1.976.....	108.600,00	=	46 %
1.976.....	588.400,00		Teórico

IMPORTES DE GASTOS EN AGUAS.-



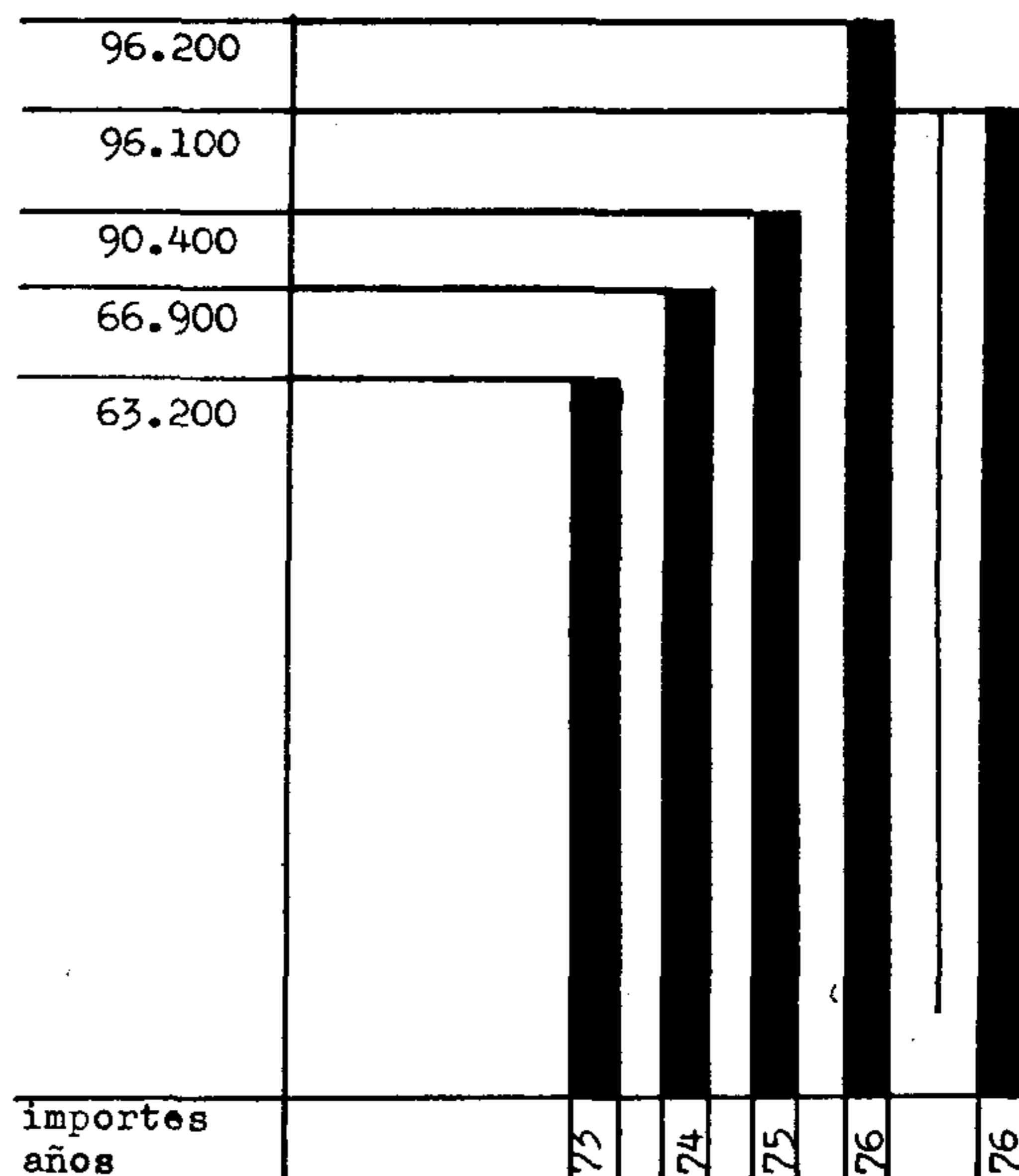
**1.1. - GASTOS EN JORNALES:**

Sobre los Jornales se ha llevado un estricto control habiéndose obtenido los datos, mediante el cálculo precio-hora efectivamente utilizada por el personal en las labores propias de la explotación. Los gastos por éste factor han sido ascendentes desde el '73, siendo su incidencia en cuanto a porcentaje respecto al total de costos de un 46% aproximadamente, debiéndose éste aumento, más que a una mayor utilización de mano de obra, a los sensibles aumentos habidos en los salarios a lo largo de los años objeto de análisis.

**1.1.- GASTOS EN JORNALES.**

1.973.....	63.200,00	=	21 %
1.974.....	66.900,00	=	46 %
1.975.....	90.400,00	=	46 %
1.976.....	96.200,00	=	41 %
1.976.....	96.100,00	Teórico	

IMPORTES DE GASTOS EN JORNALES.-



**1. 2. - GASTOS EN ABONOS E INSECTICIDAS:**

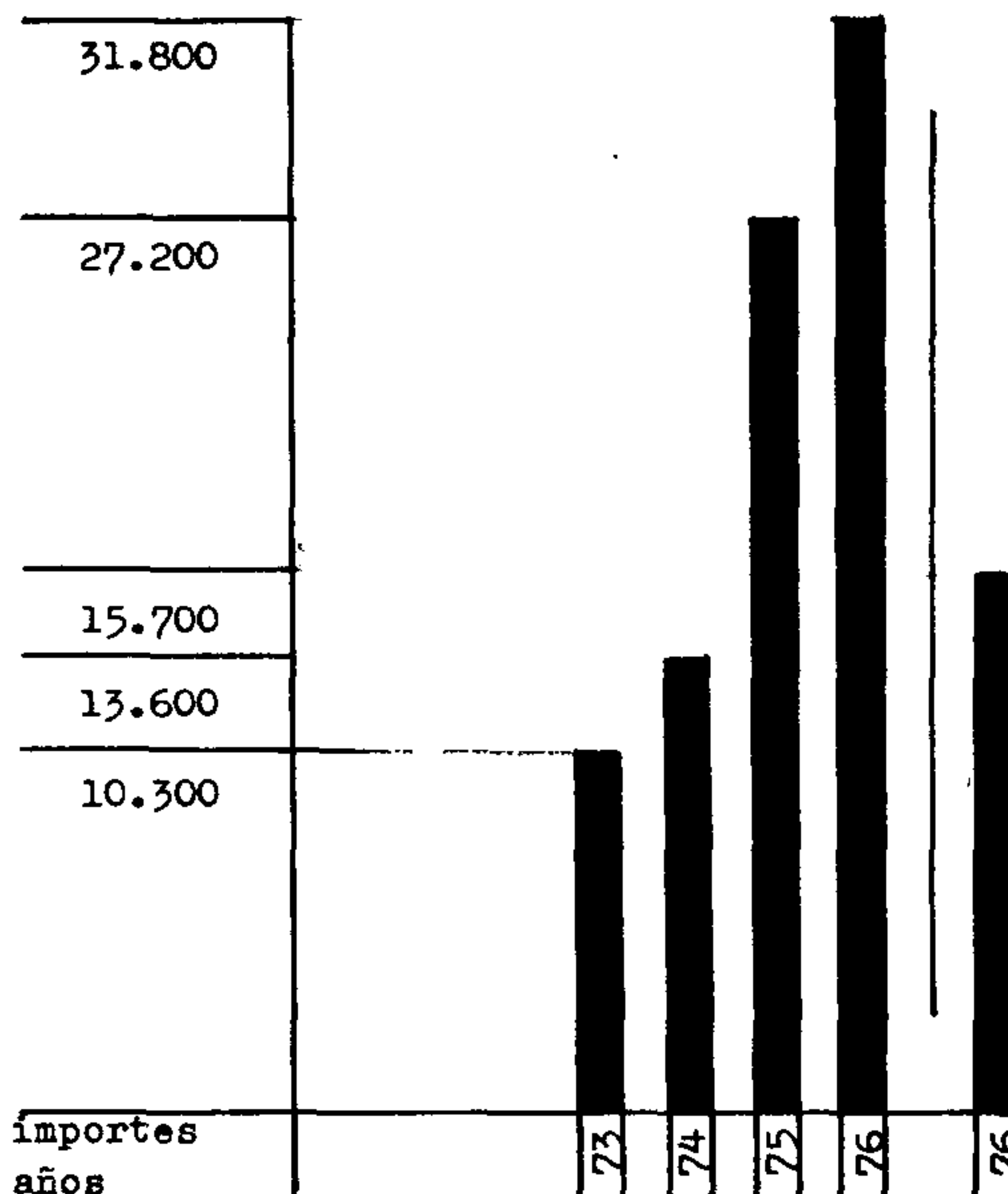
Los gastos en Abonos e Insecticidas, al igual que los de jornales, han sido cada año mayores que en los anteriores, tal vez un poco superior a lo previsto como igual consumo - incremento de costes-kilos de los mismos.

Queremos precisar que en los años analizados, no se ha utilizado estiércol; el único abono orgánico empleado ha sido el de los subproductos de las plataneras dejados sobre el terreno, sin haberse raspado tampoco a lo largo de los mismos.

El porcentaje de éste factor respecto a la totalidad de los gastos ha sido de aproximadamente un 14 %.

**1.2.- GASTOS EN ABONOS E INSECTICIDAS.**

1.973.....	10.300,00	= 4 %
1.974.....	13.600,00	= 9 %
1.975.....	27.200,00	= 14 %
1.976.....	31.800,00	= 13 %
1.976.....	15.700,00	Teórico
<b>IMPORTES DE GASTOS EN ABONOS.-</b>		



**1.3. - GASTOS TOTALES:**

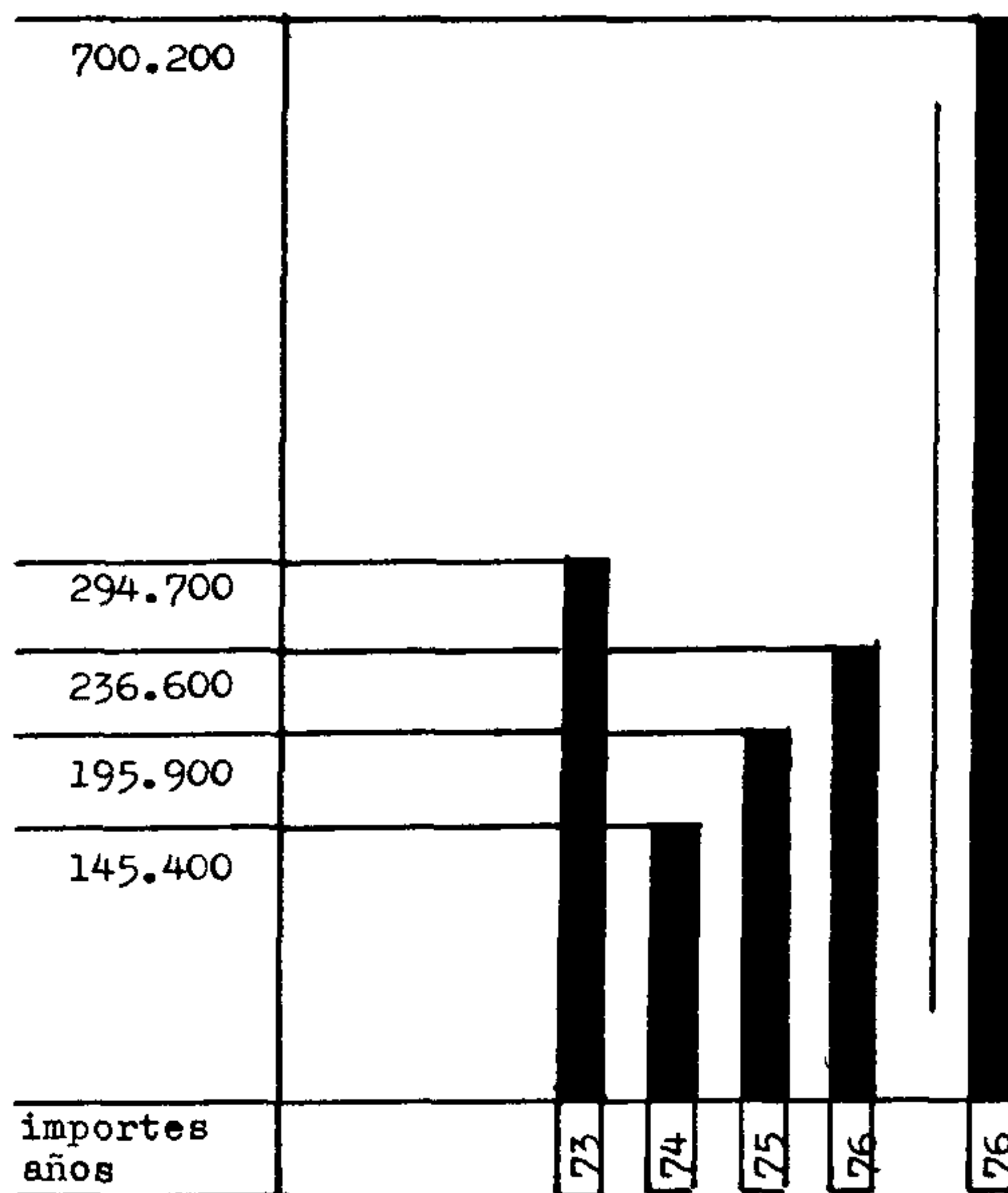
Los gastos totales en 1.976 han sido inferiores a los del 73 y superiores a los del 74 y 75. La explicación que podemos dar al porqué no han sido superiores al 73 podemos encontrarla en que a partir del año 74 se llevó un riguroso control económico en los jornales, abonos e insecticidas, atendiendo a las necesidades agrícolas de la explotación de forma muy racional y técnica, pero sobre todo, por el menor consumo de agua, al cambiar del sistema de riego a manta por el de aspersion, si se hubiera continuado como en el 73 hubiéramos llegado en el 76 a unos gastos tan altos, que en nuestro caso, hubieran hipotecado, el

rendimiento o rentabilidad económica de la explotación pasando, de dar beneficios en los años 74, 75 y 76, a dar pérdidas en todos ellos, como efectivamente ocurrió en el 73.

La media de los años 74, 75 y 76 en lo tocante a la incidencia del porcentaje de los diferentes factores respecto a la totalidad de los gastos directos de la explotación ha sido por el factor Agua el 40%; por el factor Jornales el 41% y por el factor de Abonos e Insecticidas el 14%.

**1.3.- GASTOS TOTALES.**

1.973.....	294.700,00	= 100 %
1.974.....	145.400,00	= 100 %
1.975.....	195.900,00	= 100 %
1.976.....	236.600,00	= 100 %
1.976.....	700.200,00	Teórico
<b>IMPORTES TOTALES DE LOS GASTOS.-</b>		

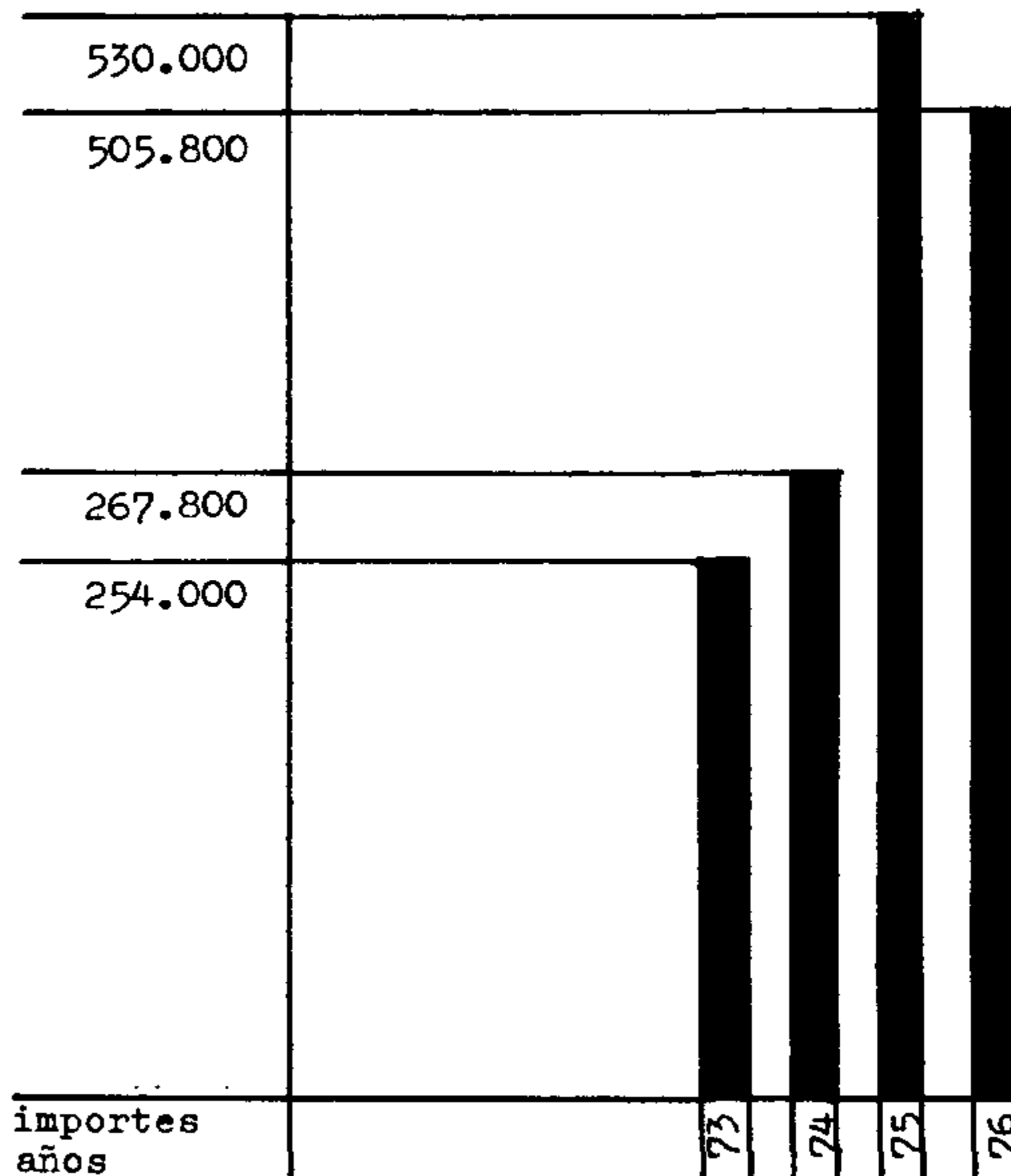


**2. - INGRESOS BRUTOS**

Los ingresos brutos percibidos en los años 74, 75 y 76 han sido superiores a los obtenidos en el 73, y dentro del grupo de los tres, el 75 fué el año de mayores ingresos, ello se ha debido por nuestra parte, a lograr una mayor productividad y calidad en la fruta y por parte de la Cooperativa receptora y la comercializadora por haber conseguido mayores precios para la fruta, lo que ha repercutido en mejores precios por kilos y liquidaciones.

**2.- INGRESOS BRUTOS.**

1.973.....	254.000,00
1.974.....	267.800,00
1.975.....	530.000,00
1.976.....	505.800,00
<b>IMPORTES TOTALES DE INGRESOS BRUTOS.-</b>	

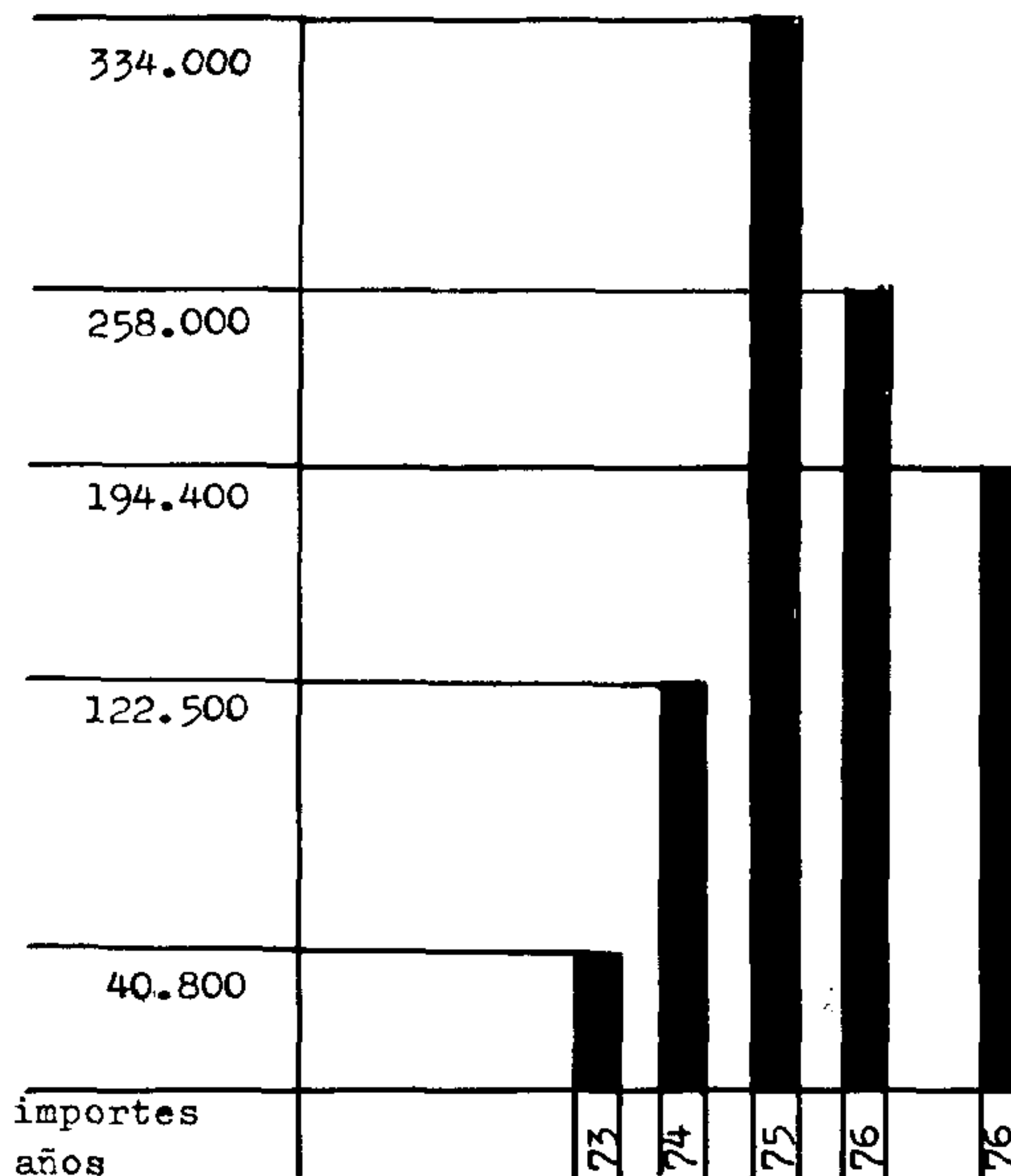


3. - RENTABILIDAD:

De tener pérdidas en el 73, se pasó en los posteriores a obtener ganancias, logrando en el 76, aproximadamente unas 258.000 pts. líquidas y que ha supuesto respecto al total gastado - invertido por el concepto de gastos directos un 104%; o sea que se desembolsó unas 247.000 pts. se ingresó bruto unas 505.800 pts. y dejó una diferencia a favor de ingresos de esas 258.000 pts.; prácticamente, hemos recuperado el desembolso realizado y aún nos quedó un remanente equivalente, aproximadamente, al montante de los gastos directos.

3.- RENTABILIDAD.

1.973.....	- 40.800,00 = - 40 %
1.974.....	+ 122.500,00 = + 84 %
1.975.....	+ 334.000,00 = + 170 %
1.976.....	+ 258.000,00 = + 104 %
1.976.....	- 194.400,00 = - 28 %
<b>BENEFICIOS LIQUIDOS.-</b>	



4. - KILOS:

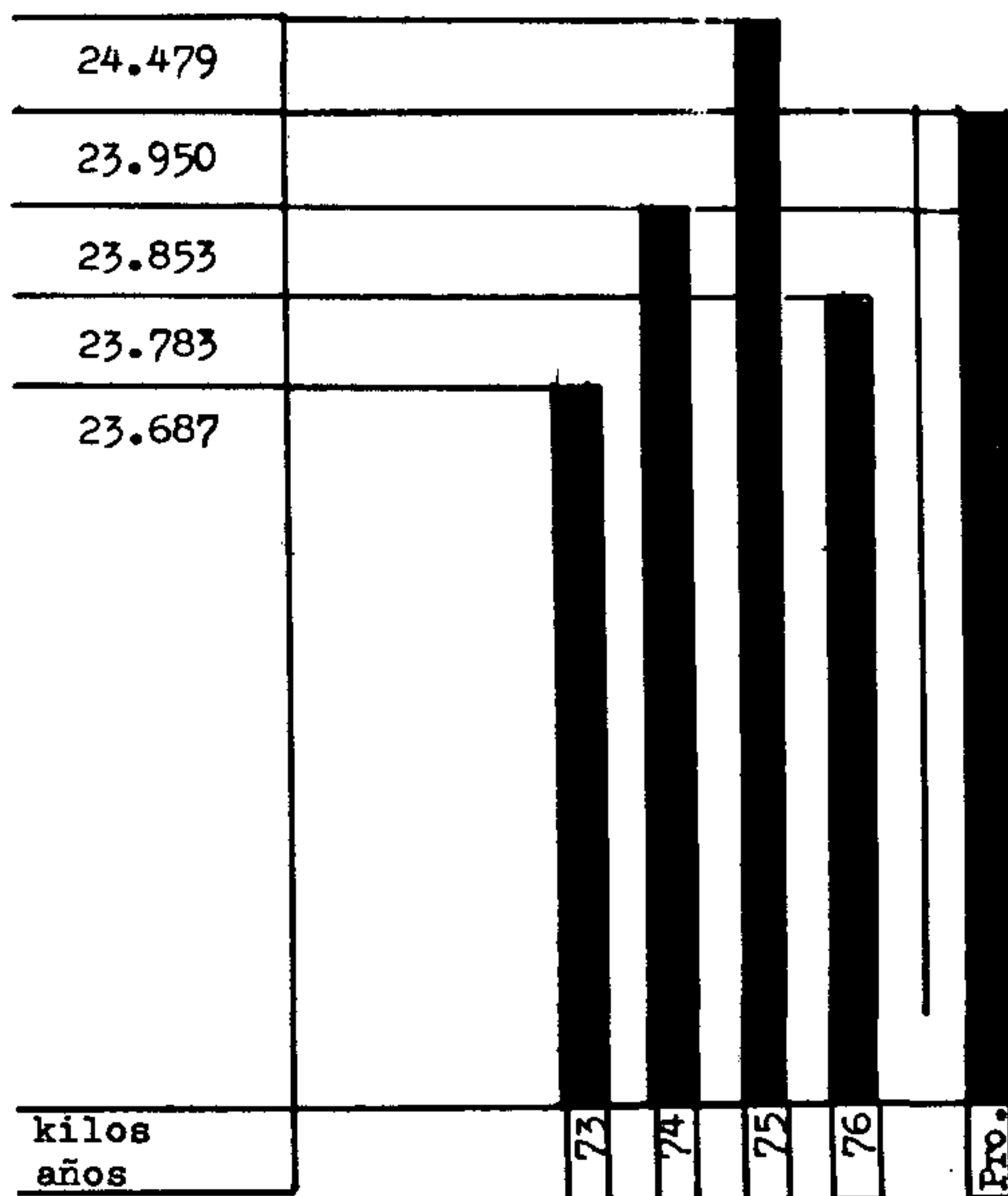
4.0, - KILOS COMERCIALIZADOS

El promedio de kilos comercializados por fanegada en los cuatro años han sido de unos 23.950 considerando, que cada año ha sido superior al anterior, especialmente respecto al 73, logrando en el 75 la cota máxima, no siendo mayor en el 76, tal vez, debido al temporal de viento que azotó la zona, lo que menoscabó la producción. Como se observará el cambio en el sistema de riego no solo no ha bajado la producción sino que la ha aumentado. Para una mayor aclaración queremos indicar que tanto cuando hablamos de kilos como de calidades nos

referimos a la fruta que se ha comercializado, que prácticamente ha sido toda, en cuanto que por razón de principio, no se ha dejado en finca ningún racimo, aunque por nuestras apreciaciones personales éstos no fueran de óptima calidad.

4.0.- KILOS COMERCIALIZADOS:

1.973	-	23.687 kilos
1.974	-	23.853 "
1.975	-	24.479 "
1.976	-	23.783 "
Promedio de los 4 años		23.950
<b>TOTAL KILOS COMERCIALIZADOS.-</b>		





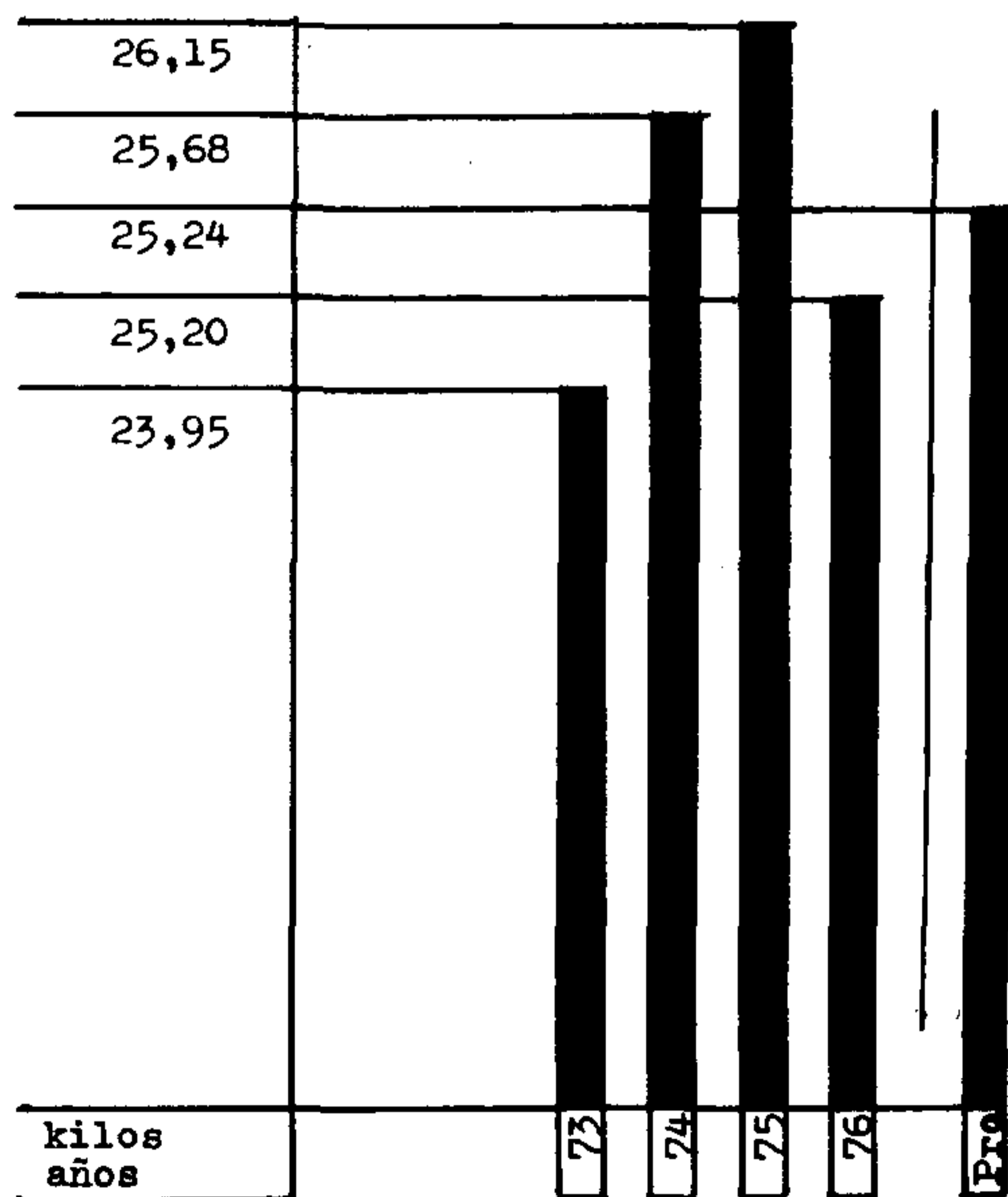
4. 1. - PROMEDIO DE KILOS POR RACIMO:

Al igual que en la productividad de kilos por fanegada, el promedio de los cuatro años ha sido de 25,24 kgs. por racimo, siendo todos ellos superiores al promedio del 73, y los sucesivos han ido aumentando a excepción del 76 que bajó respecto al 75. debido creemos al viento que ya indicamos tutimos en ése año.

Tambien podemos decir al igual cuando tratamos de la productividad, que el cambio en el sistema de riego ha implicado un aumento en el promedio de kilos por racimo.

4.1.- PROMEDIO DE KILOS POR RACIMO.

1.973.....	23,95
1.974.....	25,68
1.975.....	26,15
1.976.....	25,20
Promedio de los años...	25,24
<b>PROMEDIO DE KILOS POR RACIMO.-</b>	



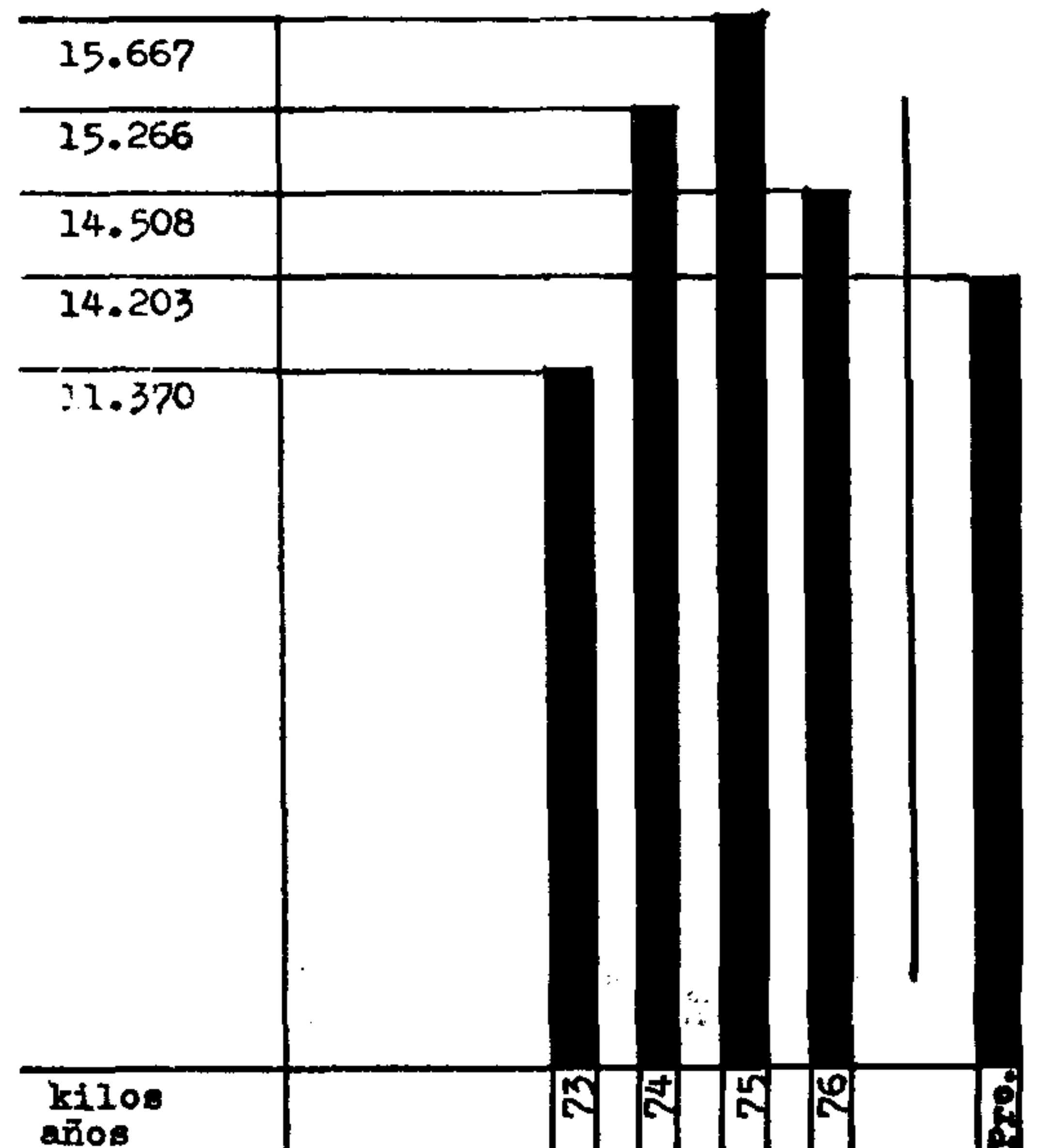
5. - CALIDADES DE LA FRUTA

5.0. - KILOS CALIDAD EXTRA

La cantidad de kilos extras comercializados en los años 74, 75 y 76 ha sido superior a los del 73, siendo en el 76 un poco inferior al 75 por el ya mencionado viento que se notó en el total de kilos, pero no en el porcentaje respecto al total comercializado, que se quedó en los tres años en un 62%, diferenciándose del 73 en que fué del 47%.

5.0.- KILOS CALIDAD EXTRA.

1.973.....	11.370
1.974.....	15.266
1.975.....	15.667
1.976.....	14.508
Promedio años...	14.203
<b>KILOS EXTRA COMERCIALIZADOS.-</b>	

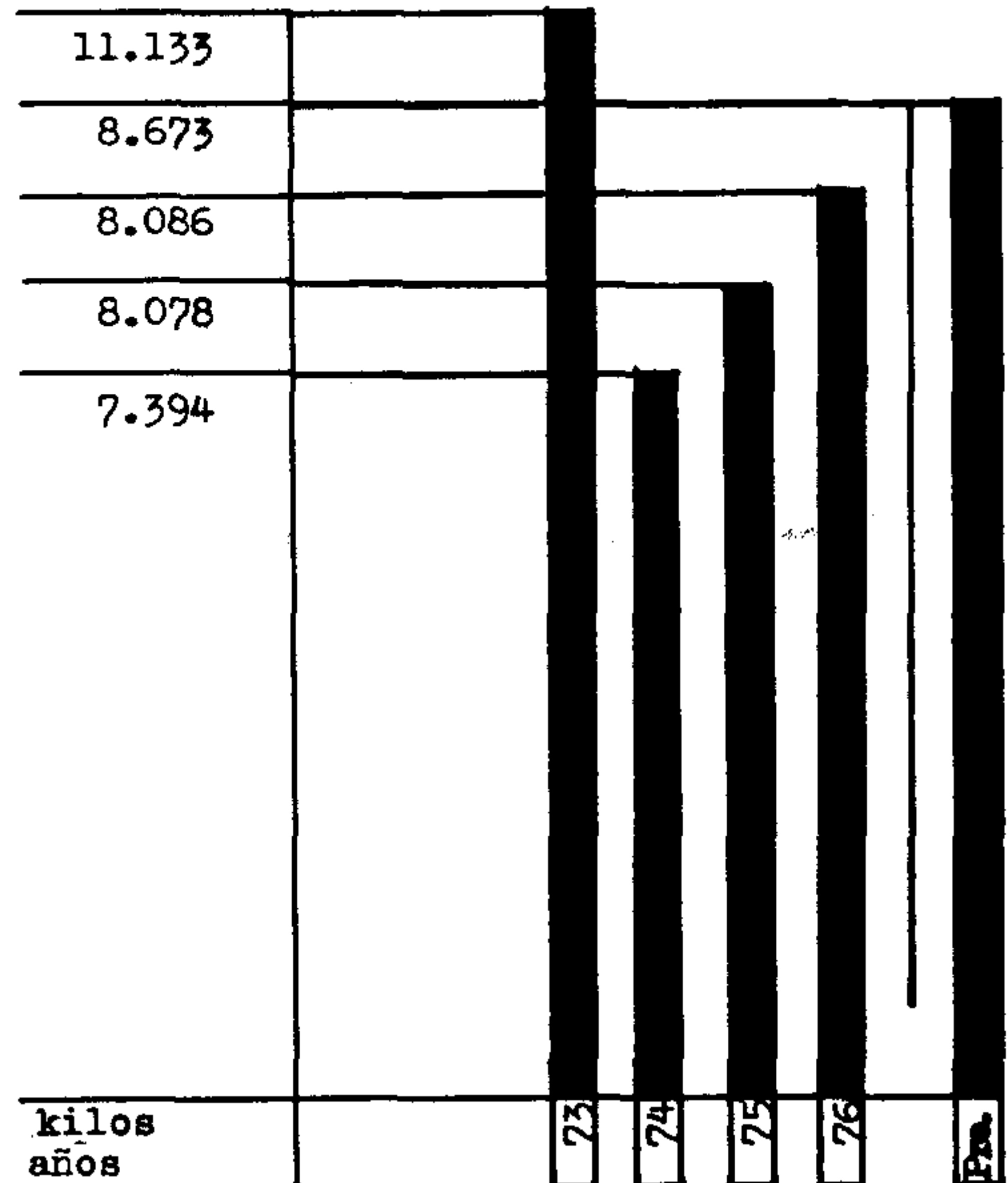


**5.1 - KILOS CALIDAD PRIMERA**

El 33% de la fruta comercializada en los años 74, 75 y 76 se clasificó por la Cooperativa como de calidad primera, siendo en el 73 el 47%, al ser en el citado año la cantidad de extra inferior a los tres años que estamos tratando conjuntamente, o sea, que ese 14% más que se tuvo en primera en el 73 pasó en los posteriores a engrosar la calidad extra y no a segunda o plaza, lo que ha implicado un mejoramiento general de la calidad de la fruta.

**5.1.- KILOS CALIDAD PRIMERA.**

1.973.....	11.133
1.974.....	7.394
1.975.....	8.078
1.976.....	8.086
Promedio - años....	8.673
<b>KILOS PRIMERA COMERCIALIZADOS.-</b>	

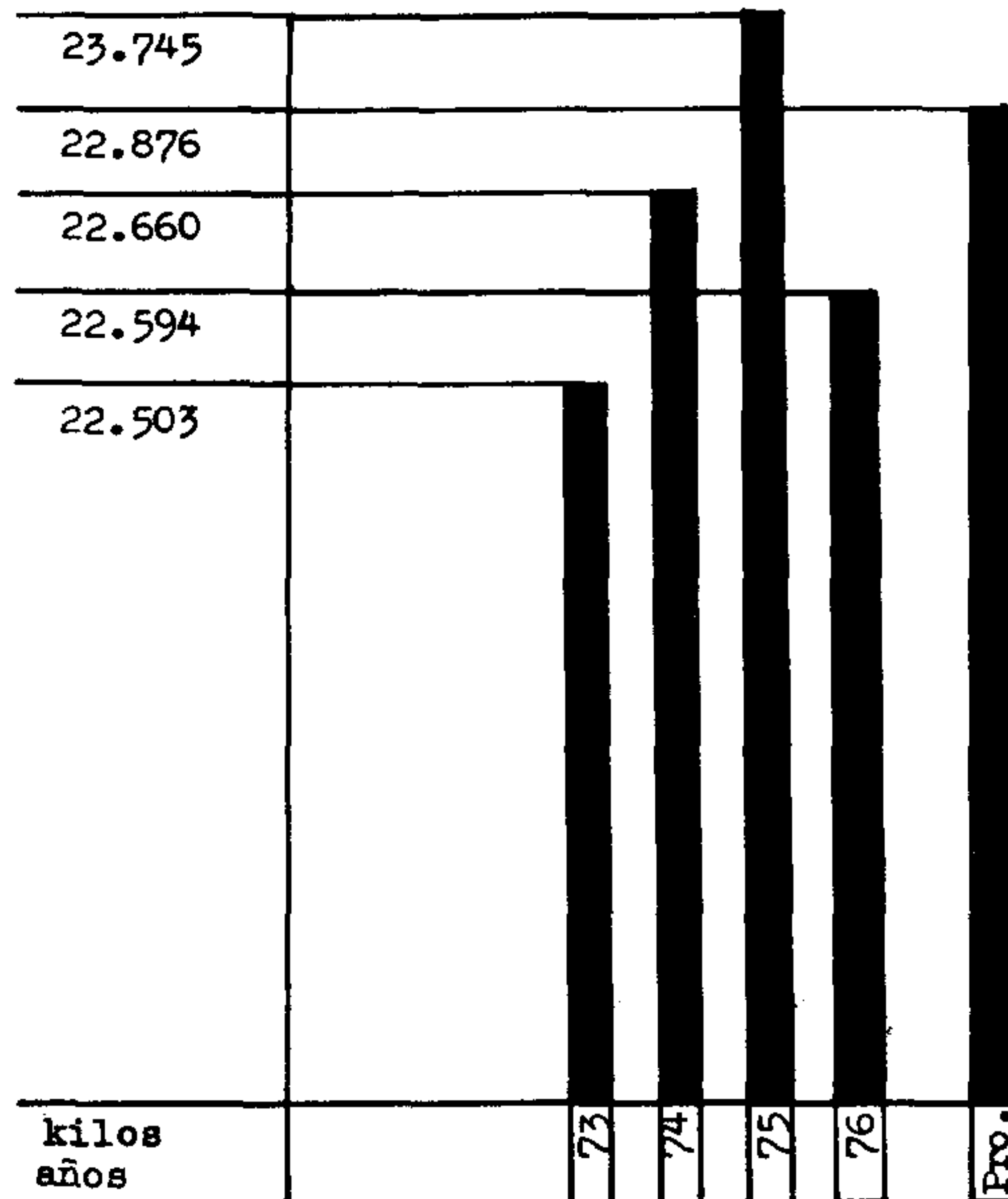


**5.2. - KILOS CALIDAD EXTRA Y PRIMERA**

El porcentaje de fruta clasificada entre extra y primera se ha mantenido en el 95% en los cuatro años, existiendo, como ya indicamos, un porcentaje mayor de primera en el 73, pero a cambio mayores porcentajes de extra en los restantes.

**5.2.- KILOS CALIDAD EXTRA Y PRIMERA.**

1.973.....	22.503
1.974.....	22.660
1.975.....	23.745
1.976.....	22.594
Promedio - años...	22.876
<b>KILOS EXTRA Y PRIMERA COMERCIALIZADOS.-</b>	

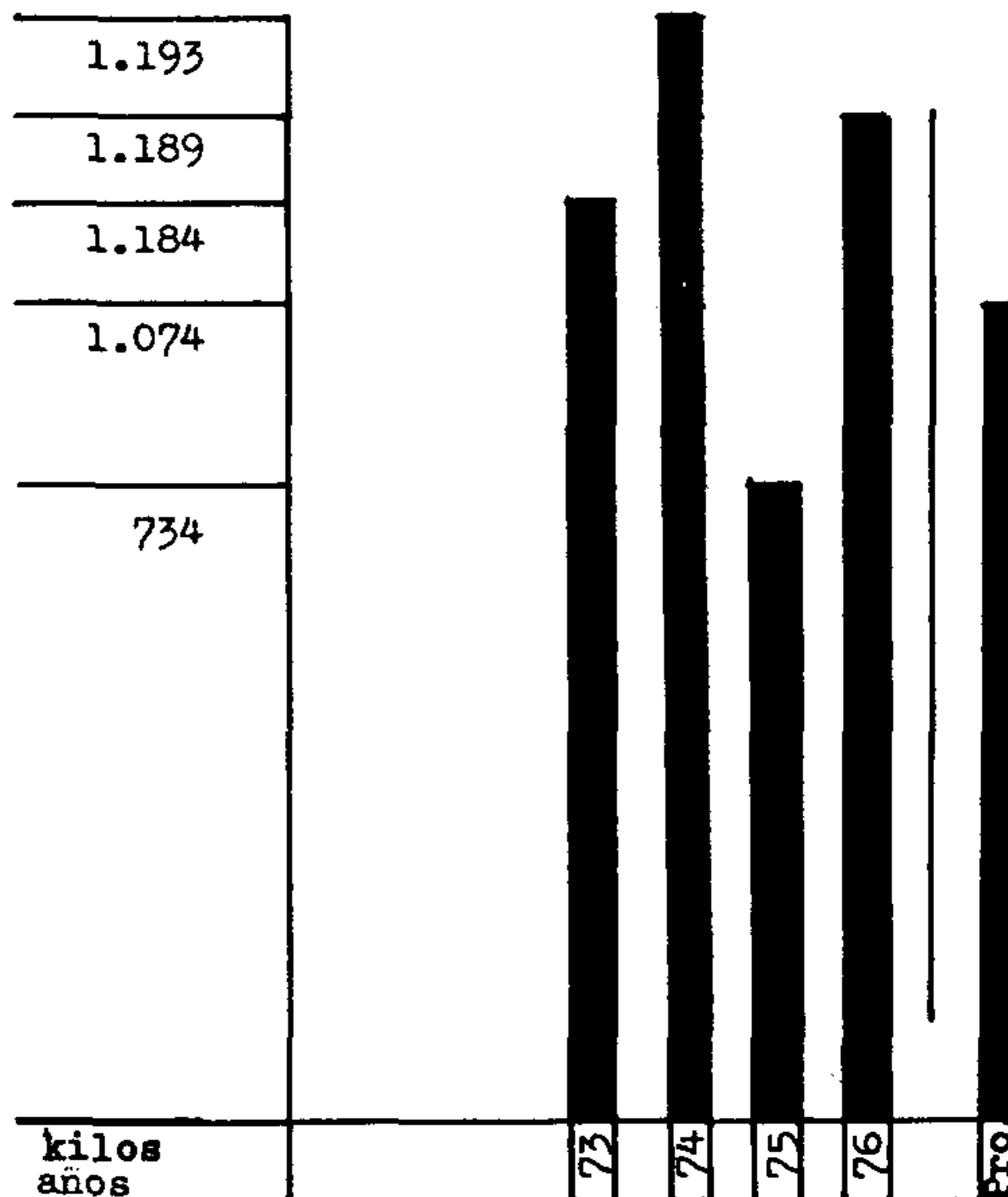


**5.3. - KILOS CALIDAD SEGUNDA Y PLAZA:**

*Todos los años el porcentaje entre éstas dos calidades se ha mantenido en el 5% del total, no haciendo diferenciación entre ambos por ser a nuestro entender poco significativo.*

**5.3.- KILOS CALIDAD SEGUNDA Y PLAZA.**

1.973.....	1.184
1.974.....	1.193
1.975.....	734
1.976.....	1.189
Promedio - años.....	1.074
<b>KILOS SEGUNDA Y PLAZA COMERCIALIZADOS.-</b>	

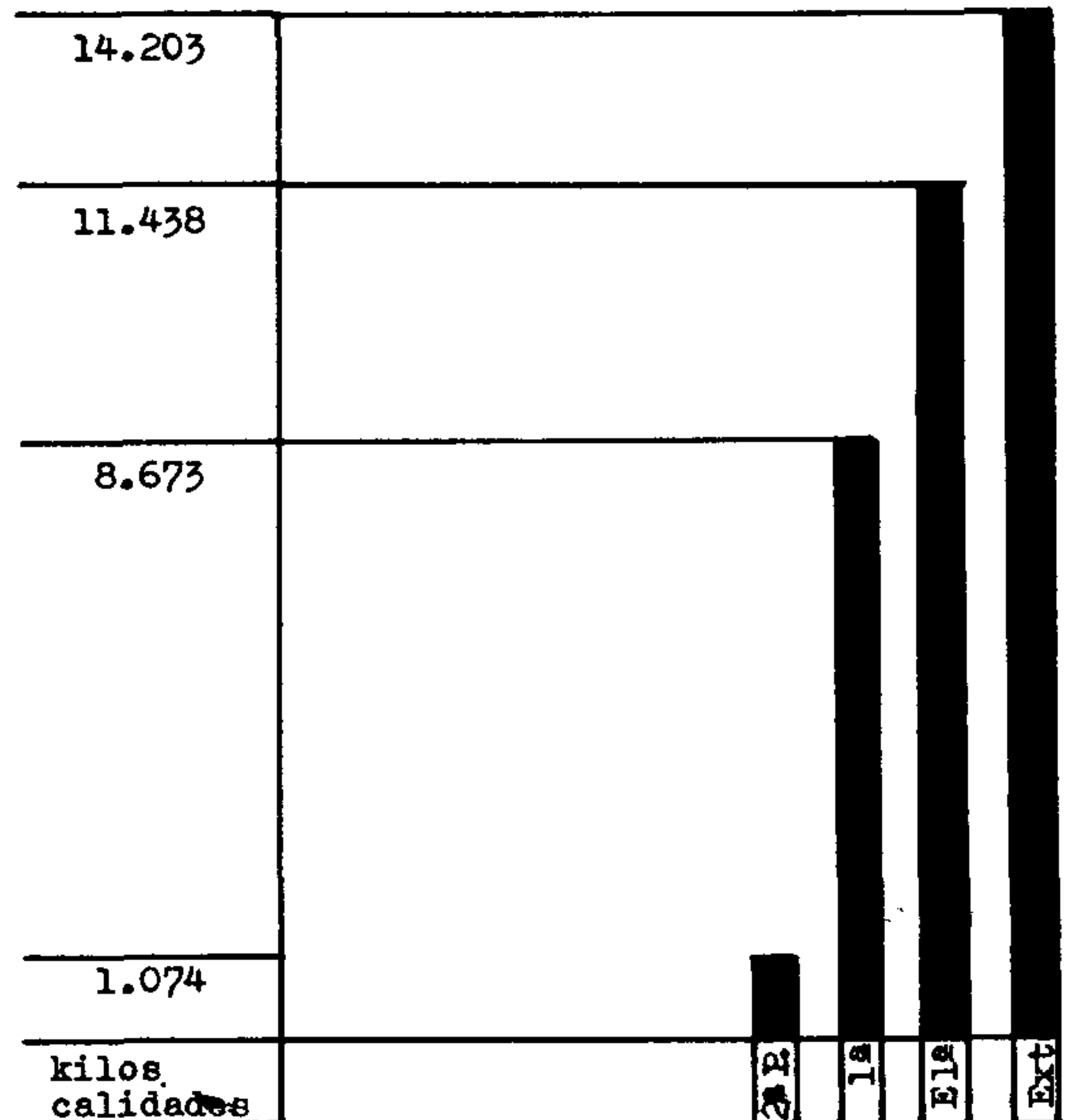


**5.4. - CALIDAD GENERAL:**

Como resumen a los expuesto respecto a calidades, podemos concluir que del total de la fruta clasificada y comercializada que se ha entregado en los cuatro años, objeto de nuestro análisis, el 62% fué de calidad extra; el 33% calidad primera y el 5% restante entre segunda y plaza. Entre extra y primera fué del 95% y lógicamente como anteriormente indicamos, entre segunda y plaza el 5%.

**5.4.- CALIDAD GENERAL.**

Extra.....	14.203
Primera.....	8.673
Extra - Primera.....	11.438
Segunda - Plaza.....	1.074
<b>PROMEDIO AÑOS - KILOS POR CALIDADES.-</b>	

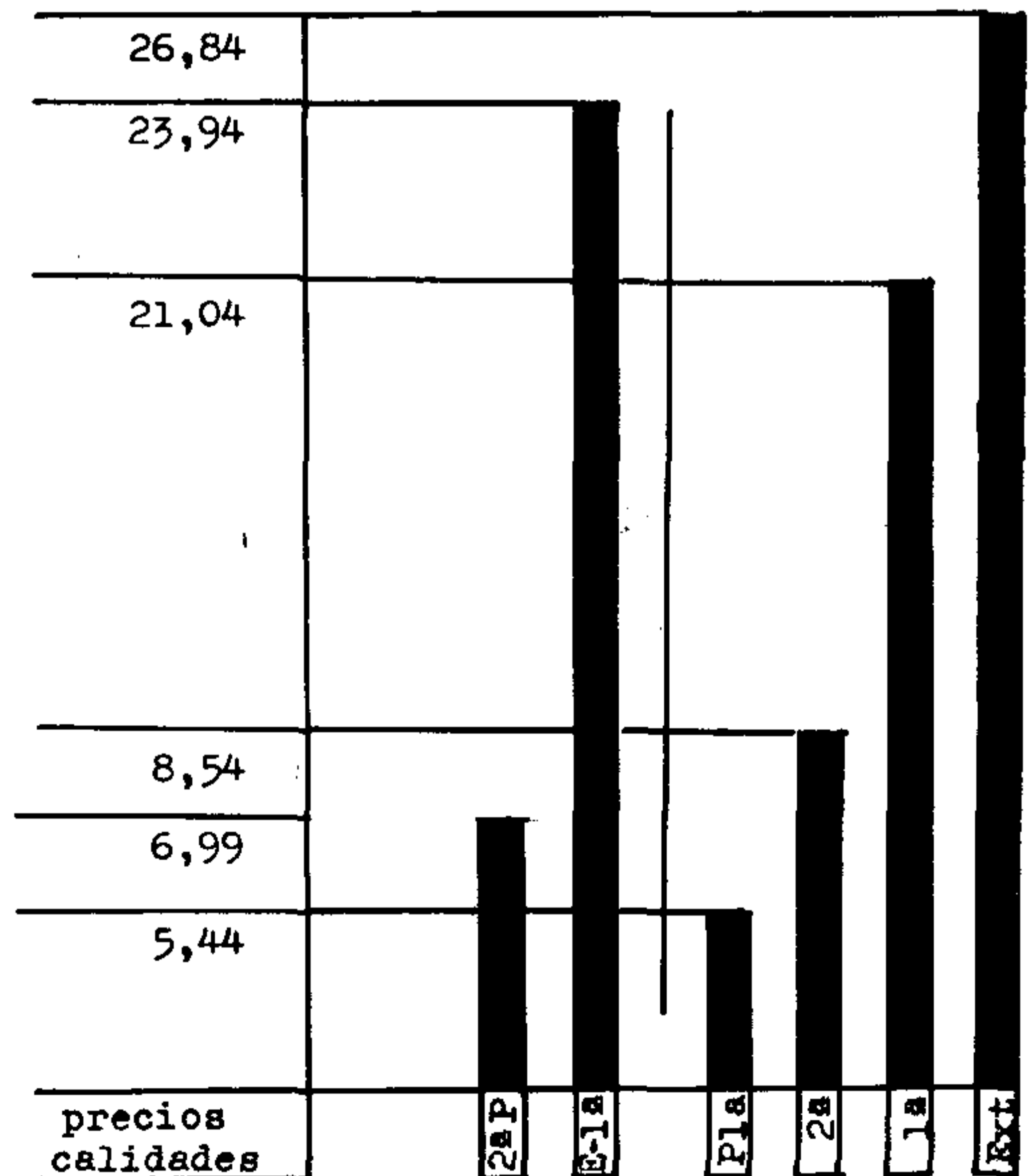


**6. - PRECIOS LIQUIDADOS:**

A modo de información general, aunque por la lectura de todo lo expuesto hasta el momento también se puede concluir, podemos indicar, que toda la producción ha sido entregada a una Cooperativa Local, como receptora y manipuladora de la fruta que a su vez la entrega a otra Cooperativa de la que es a su vez miembro, que es la que comercializa en la Península. Mediante este sistema en el año 76 los precios a los que se nos liquidó, según calidades fué: Calidad Extra, 23,94 Pts.; Calidad Primera 21,04 Pts., Calidad Segunda 8,54 Pts.; y Calidad Plaza 5,44. El precio medio entre Extra y Primera fué de 23,94 y entre Segunda y Plaza de 6,99.

**6.- PRECIOS LIQUIDADOS.**

Extra.....	26,84
Primera.....	21,04
Segunda.....	8,54
Plaza.....	5,44
Promedio Extra Primera...	23,94
Promedio Segunda Plaza...	6,99
<b>PRECIOS OBTENIDOS EN 1.976.-</b>	



## 7. - CONCLUSIONES:

Las conclusiones a las que podemos llegar después de la observación de los datos recogidos durante los cuatro años son:

1º- Que lo que verdaderamente ha influido en un ahorro en los gastos, ha sido el haber conseguido un también ahorro en el consumo de agua al cambiar de sistema de riego.

2º- Que también ha tenido influencia el llevar la explotación, tanto en la parte técnica-agrícola como técnica-económica de una forma bastante racional y controlada.

3º. - Que el cambio en el sistema de riego, así como el no haberse aportado materia orgánica ni raspase el terreno no ha ido en detrimento de la productividad general de la finca, en cuanto a kilos producidos y la calidad de la fruta, sino todo lo

contrario, se ha aumentado la productividad y elevado el porcentaje de buena calidad.

4º. - Que las conclusiones expuestas, como ya decíamos en nuestro anterior artículo, no quieren ser en absoluto veredictos o sentencias sobre lo que se debe hacer ó no en cuanto a la forma de llevar una explotación, ni siquiera recomendar determinadas técnicas agrícolas, solamente pretendemos exponer en este análisis económico, lo que nos ha ocurrido en estos cuatro años como consecuencia de nuestro proceder nada más y que cada agricultor particularmente según sus propios condicionamientos económicos, técnicos climáticos etc... de su explotación, actúe según su mejor criterio después de observar lo que nosotros hemos obtenido con nuestra forma de trabajo.

