



acciónmotriz

tu revista científica digital

Nº17 · JULIO / DICIEMBRE / 2016

MONOGRÁFICO Nº1 Educación Física



PERIÓDICIDAD SEMESTRAL

EDITA:

Asociación Científico Cultural en Actividad Física y Deporte (ACCAFIDE)

LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Acción Motriz

ISSN: 1989 - 2837

Lucha Canaria

DIRECTORES:

Dr. Antonio González Molina · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Dr. José Hernández Moreno · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España

CONSEJO EDITORIAL:

Editor Jefe: Dr. José Hernández Moreno · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Secretario: Dr. Juan Pedro Rodríguez Ribas · Universidad de Gales Málaga. España
Vicesecretario 1º : Dr. Abraham García Fariñas. Universidad de La Laguna. España
Vicesecretaria 2º: Dra. Patricia Pintor Díaz · Universidad de La Laguna. España

RESPONSABLES DE ÁREAS:

Praxiología Motriz

Dr. Raúl Martínez de Santos · IVEF de Vitoria. España
Dr. Francisco Argudo Iturriaga · Universidad Autónoma de Madrid. España

Educación Física

Dr. Arturo Díaz Suárez · Universidad de Murcia. España
Dr. Antonio Gómez Rijo · Universidad de La Laguna. España

Entrenamiento Deportivo

Dr. Francisco Argudo Iturriaga · Universidad Autónoma de Madrid. España
Dr. Carlos Lago Peñas · Universidad de Vigo. España

Ocio Activo y Actividades Físicas en la Naturaleza

Dr. Quim de Marimón i Vilalta · Laboratorio de Praxiología motriz.INEF de Lléida
Roberto Reboredo Rodríguez · Departamento de Educación Física. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Deportes

Dra. Miriam Quiroga Escudero. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Dr. Mario Lloret riera. INEF de Barcelona. España

Juegos Motores

Dr. Ulises Castro Núñez · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Dr. Vicente Navarro Adelantado · Universidad de La Laguna. España

Expresión Motriz y Artística

Dra. Elena Sierra Palmeira · Facultad de Deportes. Universidad da Coruña
Dra. Marta Bobo Arce · Facultad de Deportes. Universidad da Coruña

Introyección Motriz

Dr. Francisco Lagardera Otero · INEF de Lléida. Universidad de Lléida
Dra. Glòria Rovira Bahillo · EUSES, Salt. Universidad de Girona

Contenidos Afines

Dr. Ramón F. Alonso López · Centro Universitário Euro-Americano. Universidade Paulista. Brasil
Dr. Antonio Ramos Gordillo · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España

MIEMBROS:

Ángela Aienstein · Universidad de Buenos Aires. Argentina
Eloy Altuve · Universidad de Maracaibo. Venezuela
Dr. Ali Alloumi · Université Sport SFAX. Túnez
Sandor Balsamo · Centro Universitário Euro americano de Brasilia. Brasil
Margarita Benjumea · Universidad de Antioquia. Medellín. Colombia
Dra. Geraldine Mary Boylan · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Miguel Fernández Cabrera. Universidad de La Laguna. España
Dr. Luc Collard. Université René Descartes. París V. Francia
Lidia Cruz Jerónimo Arango · Universidad de Los Llanos. Colombia
Dra. Rosa López de D'Amico · Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Maracay. Venezuela
Dr. Bertand During · Paris Descartes. Sorbonne. Francia
Enrico Ferratti · Haute Ecole Pédagogique de Locarno. Ticino-Suisse
Dr. Juan García Manso · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Raúl H. Gómez · Universidad de La Plata. Argentina
Dr. Adelto Hernández Álvarez · Universidad de La Laguna. España
Dra. Hélène Joncheray · GEPECS. Université Paris Descartes. Sorbonne. Francia
Dr. Julio Martínez Morilla · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Dr. Napoleón Murcia · Universidad de Manizales. Caldas. Colombia
Miriam Navarro Hernández. Universidad Isabel I de Castilla. España
Dr. Manuel Navarro Valdivielso · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Dra. Bárbara Paz-Sánchez Rodríguez · Facultad de ciencias de la Cultura Física y el Deporte "Manuel Fajardo" Cuba
Víctor Pavía · Universidad Nacional del Comahue. Argentina
Dr. Aldo Pérez Sánchez · Facultad de ciencias de la Cultura Física y el Deporte "Manuel Fajardo" Cuba
Dra. Miriam Quiroga Escudero · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
José David Rufino · Universidad de Tucumán. Argentina
Dra. Artemis Soares · Universidad Federal do Amazonas. Brasil
Dr. Roberto Stahringer · Universidad de Cuyo. Argentina
Dr. Guillermo Suárez Lamí · Accafide. España
Dra. Haifa Tlili · Université R Descartes. GEPCS-TEC. Paris. Francia
Ahmed Torki. Université Hassiba Benbuali. Chlef. Argelia

CONSEJO CIENTÍFICO:

Dr. Pierre Parlebas · Universidad de la Sorbonne. París V. Francia
Dr. Domingo Blázquez Sánchez · INEF de Barcelona. España
Dr. Alfredo Carralero Velázquez · Universidad de Ciego de Ávila. Cuba
Dr. Julen Castellano Pauli · Universidad del País Vasco. España
Dr. Mikel Chivite Izco · Universidad de Zaragoza. España
Dra. María Jesús Cuellar Moreno. Universidad de La Laguna. Tenerife. España
Dr. Marco A. Coelho Bortoleto · Universidad do Campinas. Brasil
Dr. José Devis Devis · Universidad de Valencia. España
Dr. Rogelio Delgado Montero · Instituto Superior de Cultura Física “Manuel Fajardo” Cuba
Dr. Joseba Etxebeste Otegi · Universidad del País Vasco. España
Dr. Juan Antón García · Universidad de Granada. España
Dr. Julio Garganta · Universidad de Porto. Portugal
Dr. Fernando J. González. Universidade de Unijui. Unijui. Rio Grande del Sur. Brasil
Dr. Misael González Rodríguez. Universidad de Santi Espiritu. Cuba
Dr. Félix Guillén García · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Dr. Sergio Ibáñez Godoy · Universidad de Extremadura. España
Dra. Gladys Jiménez Alvarado · Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Chile
Dr. Francisco Lagardera Otero · Universidad de Lleida. España
Dr. Pere Lavega Burgués · Universidad de Lleida. España
Dr. Daniel Linares Girela · Universidad de Granada. España
Dr. Alejandro López Rodríguez · Facultad de ciencias de la Cultura Física y el Deporte “Manuel Fajardo”. Cuba
Dr. Rafael Martín Acero · Universidad de A Coruña. España
Dr. Juan J. Molina Martín · Universidad Europea de Madrid. España
Dr. David Rodríguez Ruiz. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Dra. Ciria Salazar. Universidad de Colima. Colima. México
Dr. Javier Sampedro Molinuevo · INEF de Madrid. España
Dra. Angels Soler Vila · IES de Alella. Barcelona. España
Dr. Fernando Tavares · Universidad de Porto. Portugal
Dra. María Angélica · Vergara Tapia. Universidad Mayor de Santiago. Chile
Dr. Manuel Vizuete Carrizosa · Universidad de Extremadura. España

REVISORES EXTERNOS:

Antonio Ardá Suárez · Universidad de A Coruña. España
Alberto Areces Gayo · Universidad de A Coruña. España
Julia Blández Ángel · Universidad Complutense de Madrid. España
Mario Carossio · Universidad Nacional de Cuyo. Argentina
Marcela Cena · IPEF de Córdoba. Argentina
Daniel Cinta Bravo · Escuela Superior de Educación Física, D.F. México
Paulo Coelho de Araujo · Universidad de Coimbra. Portugal
Gonzalo Cuadrado Sáenz · Universidad de León. España
Jorge Dopico Calvo · INEF de A Coruña. España
Miguel Fernández Cabrera · Universidad de La Laguna. España
Roberto Fernández Díaz · Universidad de Lleida. España
Gemma Filella · Universidad de Lleida. España
Feliu Funollet · INEF de Barcelona. España
María Elena García Montes · Univ. Murcia. España
Miguel González Valeiro · INEF de A Coruña. España
Joaquín Gómez Valera · INEF A Coruña. España
Vicente Gómez Encina · INEF de Madrid. España
Misael González Rodríguez · Universidad de Santi Espiritu. Cuba
María Teresa Gómez López · Universidad Europea de Madrid. España
Antonio Hernández Mendo · Universidad de Málaga. España
Ana Rosa Jaqueira · Universidad de Coimbra. Portugal
Gerard Lasierra · INEF de Lleida. España
Francisco León Guzmán · Universidad. de Extremadura. España
Alfredo López de Sosoaga · INEF de Vitoria. España
Eligio López · Universidad de Cienfuegos. Cuba
João Magno Ribas · Universidad Federal de Santa Maria. Brasil
Juan Carlos Martín Nicolás · Universidad de León. España
Antonio Méndez Jiménez · Universidad de Oviedo. España
Fernando Navarro Valdivielso · Facultad de EF de Toledo. España
José Palacios Aguilar · INEF de A Coruña. España
Carlos Plana Galindo · Universidad de Zaragoza. España
Antonio Palomino Martín · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Vicente Romo · Universidad de Vigo. España
Guillermo Ruiz Llamas · Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España
Jorge Saravi · Universidad de La Plata. Argentina
Miguel Ángel Sierra Zamorano · Universidad Complutense de Madrid. España
Jordi Ticó Marsellés · INEF de Lérida. España
Carmen Triguero Cervantes · Universidad de Granada. España
Jaime Sampaio · Universidad de Tras-os-Montes e Alto Douro. Portugal
José Tuimil López · INEF de A Coruña. España
Clara Urdangarín · Universidad del País Vasco. España

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Jorge Vega

ÍNDICE

EL DESARROLLO DE LA COMPETENCIA MOTRIZ EN LA EDUCACIÓN FÍSICA ESCOLAR

Dr. Francisco González Romero. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

..... 5

PERCEPCIÓN DE LOS PROFESORES SOBRE LA IMPORTANCIA DE LA PSICOMOTRICIDAD EN EDUCACIÓN INFANTIL

PERCEPTION OF TEACHERS ABOUT THE IMPORTANCE OF THE PSYCHOMOTRICITY IN INFANT EDUCATION

Rómulo Díaz Díaz (ESPAÑA)

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Alba Quintana Sosa (ESPAÑA)

Graduada en Educación Infantil

..... 7

EL TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL SUBROL SOCIOMOTOR Y EL SENTIMIENTO DE COMPETENCIA MOTRIZ DURANTE EL APRENDIZAJE DE JUEGOS DEPORTIVOS: UN ESTUDIO EMPÍRICO ORIENTADO A PROMOVER LA INCLUSIÓN EN EDUCACIÓN FÍSICA.

THE RESIDENCE TIME IN THE SOCIOMOTOR SUBROLE AND THE FEELING OF DRIVING COMPETITION FOR SPORTS GAMES LEARNING: AN EMPIRICAL STUDY AIMED AT PROMOTING INCLUSION IN PHYSICAL EDUCATION.

Raúl Horacio Gómez, Ms. C (ARGENTINA)

Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física, AEIEF/IDHICS/CONICET

Universidad Nacional de La Plata – República Argentina

..... 21

ANÁLISIS DE LA COMPETENCIA CULTURAL Y ARTÍSTICA EN EDUCACIÓN FÍSICA A TRAVÉS DE LAS PRÁCTICAS MOTRICES TRADICIONALES CANARIAS: UN ESTUDIO DE CASOS EN EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA

ANALYSIS OF CULTURAL AND ARTISTIC COMPETENCE IN PHYSICAL EDUCATION FOCUSING ON MOTOR PRACTICES TRADITIONAL TO CANARY MOTOR PRACTICES: A CASE STUDY IN SECONDARY EDUCATION

Luis Tomás Cabrera Hernández (ESPAÑA)

Graduado en Educación física. Profesor de secundaria. Islas Canarias.

Patricia Pintor (ESPAÑA)

Departamento de Didácticas Específicas. Área de Expresión Corporal. Universidad de La Laguna.

..... 37

INFLUENCIA DE LOS AGENTES DIRECTOS E INDIRECTOS EN LA PARTICIPACIÓN FÍSICO-DEPORTIVA EXTRAESCOLAR DEL ALUMNADO DE LA ESO

INFLUENCE OF AGENTS DIRECT AND INDIRECT PARTICIPATION IN PHYSICAL AND SPORT EXTRACURRICULAR TO STUDENTS OF THE ESO

Yaiza Ramos Jaime (ESPAÑA)

Licenciada en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Profesora de secundaria. Islas Canarias

Roberto Ojeda García (ESPAÑA)

Departamento de Educación Física. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

..... 47

PRÁCTICAS CORPORALES URBANAS. ¿DEPORTES INSTITUCIONALIZADOS O PRÁCTICAS LÚDICAS?

CORPORAL URBAN PRACTICES. ¿INSTITUTIONALIZED SPORTS OR RECREATIONAL PRACTICES?

Jorge Ricardo Saraví (ARGENTINA)

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE). Universidad Nacional de La Plata

Pascal Bordes (FRANCIA)

Unité de Formation et de Recherche en Sciences et Techniques des Activités Physiques et Sportives (UFR - STAPS). Université Paris Descartes (Paris V)

..... 63

EDITORIAL

EL DESARROLLO DE LA COMPETENCIA MOTRIZ EN LA EDUCACIÓN FÍSICA ESCOLAR

Dr. Francisco González Romero. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Las bondades de la Educación Física, como área curricular para el desarrollo integral del alumno, están fuera de toda duda. La Educación Física puede ofrecer múltiples situaciones en las que los alumnos com-parten experiencias, se divierten, adquieren valores sociales, aprenden a compartir tareas comunes, a estar en contacto con la naturaleza de un modo sostenible y respetuoso, a promover la salud, entre un sinfín de posibilidades educativas tan amplias y diversas, que les otorga el cliché de materia curricular única y diferente. El placer de poder ejercitar su motricidad, en un ordenamiento académico que suele mantenerlos inmóviles por largos periodos de tiempo, suele propiciar un éxito de participación asegurada. Y lo más importante es que la Educación Física es la única materia curricular que puede atender a la dimensión motriz del ser humano en toda su complejidad y globalidad.

En la actualidad, nos encontramos en una coyuntura histórica de continuos cambios normativos que obligan a acordar y consensuar cuál es el papel que jugamos en el desarrollo del alumno desde la Educación Física y cuál sería la mejor manera de hacerlo. A raíz de la instauración de la educación por competencias, la LOE y la LOMCE indican, explícitamente, que el principal fundamento de la Educación Física como materia curricular se centra en desarrollar la Competencia Motriz, necesariamente a partir de las praxis motrices y su lógica interna.

La continua transformación que se está produciendo en el Sistema Educativo Español exige una profunda revisión acerca de nuestra concepción sobre cómo estructurar los currículos y qué criterios adoptar para seleccionar sus elementos. La tradición de elementos curriculares que han perdurado históricamente en-corseta, en gran medida, la adecuada reflexión sobre la evolución del conocimiento. El currículo educativo está sufriendo una acumulación importante de elementos que hacen inviable su consecución en la práctica docente. Este Síndrome de Diógenes Curricular hace que arrastremos, desde hace años, contenidos que, aún teniendo un gran valor educativo en ámbitos como la salud, los hábitos alimenticios, la estructura morfológica del cuerpo humano, la solución dialogada de conflictos, la ocupación del tiempo libre o los estereotipos sociales vinculados a la imagen del cuerpo, entre otros muchos, no promueven directamente el desarrollo de la Competencia Motriz, sino que se deben supeditar a su desarrollo. Además, la irrupción del enfoque competencial en el sistema educativo ha provocado, indefectiblemente, que se sume otro tipo de elementos curriculares que tampoco se relacionan directamente con el desarrollo de la Competencia Motriz, como es el caso, por ejemplo, de los hábitos lectores para desarrollar la competencia en comunicación lingüística (sin tener muy en cuenta el potencial comunicativo de la Expresión Corporal), de los conocimientos matemáticos y estadísticos para desarrollar la competencia matemática o del trabajo a través de los formatos multimedia o de programas informáticos varios, para desarrollar la competencia digital.

El principal problema radica en que, además de continuar acumulando elementos curriculares no motrices, seguimos sin concretar y secuenciar adecuadamente los elementos curriculares que sí permiten desarrollar la Competencia Motriz. Parece como si se tuviera bastante claro cómo estructurar curricularmente todo lo que envuelve a la Educación Física desde disciplinas afines, pero no se tiene del todo claro qué es lo que debemos enseñar como elementos curriculares propios y exclusivos - que no excluyentes. El motivo fundamental que sustenta esta realidad es que no se están elaborando los currículos de Educación Física desde un criterio epistemológico correcto. La Praxiología Motriz puede servir de marco teórico de referencia a la hora de auspiciar un diseño curricular de Educación Física dotado de coherencia epistemo-lógica. Los Dominios de Acción Motriz propuestos por Parlebas, los Ámbitos de las Praxis Motrices de Hernández Moreno y Rodríguez Ribas o los Objetivos Motores planteados por el GEIP, son ejemplos claros de su enorme potencial para establecer criterios epistemológicos necesarios para elaborar los currículos de Educación Física Escolar desde la Competencia Motriz como elemento referencial. Al ocuparse de la lógica interna de las praxis motrices y al tener la capacidad de estudiarlas en toda su globalidad y variedad estructurales, la Praxiología Motriz aporta herramientas imprescindibles para servir de referente a la hora de plantear, clasificar, secuenciar y organizar los elementos curriculares necesarios para desarrollar la Competencia Motriz.

No todas las situaciones motrices movilizan las mismas conductas motrices. Se puede promover, desde conductas motrices expresivas que buscan la transmisión de sentidos y significados artísticos, hasta otras que pretendan la adaptación al medio físico cambiante. Cuando se realiza una praxis psicomotriz donde el individuo actúa en solitario para conseguir un objetivo motor concreto, podemos decir que la estructura de esa praxis es igual, independientemente de que se diferencie el objetivo motor en cuestión. Esto es así porque el individuo no necesita atender a los inexistentes adversarios para actuar, ni tomar decisiones en función de posibles compañeros que tampoco existen, entre otros factores intervinientes. Cuando realizamos una praxis motriz de cooperación, necesariamente buscaremos maneras para coordinarnos con nuestros compañeros, para sincronizarnos, para colaborar juntos en busca del beneficio mutuo. Y todas las praxis motrices de cooperación, sea de la índole que sea, tienen estructuras semejantes. Es decir, la estructura de las praxis motrices que comparten las formas de interacción entre los participantes, el tipo de espacio, el tipo de ámbito de las praxis motrices o los objetivos motores, tienen estructuras semejantes que permiten generalizaciones entre ellas. Estas estructuras semejantes implican que los participantes deban resolver situaciones motrices similares estructuralmente y, por tanto, desencadenen o provoquen conductas motrices en los participantes de un mismo tipo de praxis motriz.

Tal y como plantea Ruiz Pérez, la variedad de situaciones motrices es lo que podrá originar la necesidad de adaptación para dar solución al problema planteado, lo que conlleva, consecuentemente, el desarrollo de la Competencia Motriz que, por definición, requiere dar solución a todo tipo de situaciones motrices. Podemos plantear un gran abanico de posibilidades, tales como realizar praxis de senderismo, baile, respiración, "acrosport", educación postural, expresión corporal o artística, saltar a la soga, relajación, orientación, yoga o taichí, juegos motores tradicionales, ejercicios de calentamiento, baloncesto o voleibol, acondicionamiento físico sin material o en un gimnasio, natación o atletismo, el juego del brilé o el de zorros, gallinas y víboras, escalada o surf, lucha canaria o bádminton, aeróbic o zumba, patines o bicicleta, dominio en el manejo de malabares o bolas cariocas, todas ellas muy ricas y diversas estructuralmente. Sin embargo, esta variedad de situaciones motrices no debe estar sujeta al único criterio del cambio de forma aleatoria. Como dice el profesor Lagardera, todas las manifestaciones motrices del ser humano son susceptibles de ser elegidas como tareas motrices en las clases de Educación Física, como también lo pueden ser los millones de propuestas que aún no han sido creadas por la especie humana pero lo pueden ser en cualquier momento. No es un problema de cantidad, sino de pertinencia, coherencia y congruencia.

El objetivo final de todo programa escolar de Educación Física debe ser que el alumno logre desarrollar su Competencia Motriz y esto le permita desenvolverse mejor en praxis motrices específicas y/o en su vida cotidiana. Para conseguirlo, buena parte del logro de los objetivos de la Educación Física Escolar dependerá de una correcta selección y secuenciación de los elementos curriculares, por lo que el conocimiento de la estructura y de la lógica interna de las praxis motrices y su correcta aplicación, conducirá a la elaboración de diseños curriculares de Educación Física epistemológicamente correctos. Subyace en todo esto una querencia de abandonar, de una vez por todas, la Educación Física a partir de lo que rodea a la motricidad humana y de lo no motriz, para aceptar y asumir una Educación Física estructurada desde el desarrollo de la Competencia Motriz.