

Nota de investigación

Propuesta de indicadores de recursos de competitividad turística en los espacios naturales protegidos

Lidia Blanco Cerradelo* M^a Isabel Diéguez Castrillón**
Ana Gueimonde Canto***

Universidade de Vigo (España)

Resumen: Los modelos para el análisis de la competitividad de los destinos turísticos plantean en el plano teórico diversos factores que afectan de manera directa o indirecta a la competitividad. Entre dichos factores se encuentran, en lugar destacado, un amplio abanico de elementos que podemos integrar en el constructo recursos. Adicionalmente, la literatura científica sobre competitividad de los destinos establece que las características del destino justifican la consideración de unos u otros tipos de recursos así como su prevalencia e importancia.

El objetivo de este trabajo consiste en identificar cuál debe de ser la tipología de recursos e indicadores de los mismos a contemplar en un modelo de competitividad aplicable a una modalidad de destino turístico con características propias como es el caso de los espacios naturales protegidos (ENP). Para ello, se realiza una revisión de los diversos modelos conceptuales de competitividad de destino en aras de analizar, sintetizar y evaluar la diversidad de recursos e indicadores a los que se hace referencia en dichos modelos.

Palabras Clave: competitividad, destino turístico, recursos, espacio natural protegido.

Proposed indicators of tourism competitiveness resources in protected natural areas

Abstract: The models for the analysis of tourist destination competitiveness present in theory various factors that directly or indirectly affect competitiveness. The most prominent among these factors are a wide range of elements that can be integrated into the resource construct. In addition, the scientific literature on destination competitiveness establishes that the characteristics of the destination justify the consideration of one or several types of resources as well as their prevalence and importance.

The objective of this paper is to identify which must be the type of resources and resource indicators to consider in a competitiveness model applicable to a tourist destination with its own particular characteristics such as the protected natural areas (PNA). To do this, we will review the different conceptual models of destination competitiveness in order to analyze, synthesize and evaluate the diversity of resources and indicators referred to in those models.

Keywords: competitiveness, tourist destination, resources, protected natural area.

1. Introducción

En el contexto turístico, cabe destacar el turismo basado en la naturaleza debido a su notable crecimiento en las últimas décadas. Como datos que avalan este fenómeno podemos destacar que hace diez años el turismo de naturaleza ya representaba del 7% al 20% del mercado internacional de viajes

* Universidade de Vigo; E-mail: lyblanco@uvigo.es,

** Universidade de Vigo; E-mail: idieguez@uvigo.es,

*** Universidade de Vigo; E-mail: agueimonde@uvigo.es

(Eagles *et al.*, 2001:5) y estaba creciendo tres veces más rápido que el sector turístico en general (TIES, 2006:2). Las expectativas de la OMT (2001:98) establecían que la demanda internacional de ecoturismo se incrementaría en un 20% anual y acrecentaría más su popularidad.

En este mismo sentido, los datos para Europa constatan la tendencia creciente en cuanto a viajes cuya motivación es la naturaleza, incrementándose en los últimos años (Marques *et al.*, 2010:971).

En España, los espacios protegidos registran un total de 21 millones de visitas. Concretamente, los parques nacionales cuentan con 9,5 millones de visitantes mientras que los parques naturales reciben 11,5 millones de visitas. Además, casi el 13% de la superficie está protegida (Europarc-España, 2012:10-11).

El aumento del número de áreas protegidas en el mundo, el crecimiento del número de visitantes a estas zonas y la importancia de la protección medioambiental así como de la concienciación ciudadana, ha puesto de relevancia el turismo en los espacios protegidos. Sobre este aspecto, Saarinen (2004:445) expone que el turismo en las áreas protegidas es uno de los sectores de mayor desarrollo y que diversos territorios pretenden planificarse para atraer a más turistas interesados en la naturaleza. En consecuencia, las áreas protegidas son consideradas importantes atracciones turísticas (Wall y Fredman, 2007:839) y se configuran como destinos turísticos con características específicas.

En el ámbito científico, existen distintos modelos teóricos de competitividad que presentan como una de las variables a considerar el factor recursos y que son empleados para evaluar y analizar la competitividad de destinos concretos operativizados a través de múltiples indicadores. No obstante, han sido escasos los estudios que han puesto el foco de atención concretamente en las particularidades que deben de presentar los modelos de competitividad de los destinos vinculados a espacios naturales así como en los recursos específicos de estas áreas, exceptuando los trabajos de Alaeddinoglu y Selcuk (2011), Flores (2007) y Priskin (2001).

Los objetivos de este trabajo son, por una parte, realizar una revisión de diversos modelos teóricos de competitividad de destinos turísticos en la búsqueda de información que nos permita clasificar e identificar los distintos tipos de recursos contemplados en dichos modelos para, posteriormente, seleccionar los indicadores más apropiados que puedan ser considerados en la elaboración de modelos de competitividad para el caso particular de los ENP.

El trabajo se estructura en las siguientes secciones. En la segunda se sintetizan y clasifican las aportaciones realizadas por los principales modelos e investigaciones de competitividad de destinos turísticos en relación a la variable recursos. En la tercera se abordan los indicadores vinculados a los recursos. En la última sección se exponen y comentan las principales conclusiones extraídas y se hace una propuesta de indicadores de recursos adaptada al caso particular de los ENP que podría ser utilizada en el diseño de futuros modelos de competitividad específicos para este contexto.

2. Los recursos en los modelos conceptuales de competitividad de destinos turísticos

La literatura científica específica que aborda el concepto de competitividad de los destinos turísticos, tanto a nivel teórico como empírico es bastante prolija tal y como avalan entre otros los trabajos de Bravo, 2004; Crouch y Ritchie, 1999; D'Hautesserre, 2000; De Keyser y Vanhove, 1994; Dwyer *et al.*, 2000, 2004; Dwyer y Kim, 2003; Enright y Newton, 2004, 2005; Flores y Barroso, 2009; Garau, 2007; Gooroochurn y Sugiyarto, 2005; Hassan, 2000; Haugland *et al.*, 2011; Hong, 2009; Kim, 2000; Kim y Dwyer, 2003; Kozak y Rimmington, 1999; Melián y García, 2003; Mihalič, 2000; Monfort, 1999; Pascarella y Fonte, 2010; Perles, 2011; Ritchie y Crouch, 2000, 2003; Rodríguez y Espino, 2007 y Sánchez, 2006. La mayor parte de la misma nos remite a la interpretación de que la competitividad de destino es un concepto amplio, relativo, subjetivo, complejo y multidimensional. Es por ello por lo que es preciso integrar una pluralidad de factores o variables en la explicación de los resultados de la actividad turística en estos entornos.

Podemos destacar de entre las aportaciones a la competitividad de destino, aquellas utilizadas en el diseño de modelos o para la señalización e identificación de la pluralidad de elementos con posibles aportaciones significativas a dicha competitividad. Es el caso del diamante de Porter (1990); la Teoría de los recursos y capacidades de Barney (1991, 1996, 2001), Foss (1997), Grant, (1991) y Wernerfelt, (1984); el modelo conceptual de competitividad de destinos de Crouch y Ritchie (1999) y Ritchie y Crouch (2000, 2003); el modelo integrado de Dwyer y Kim (2003) y el modelo de Hong (2009), que podemos considerar como referentes en el ámbito de estudio. En este sentido, se ha avanzado desde los postulados de la Teoría de la ventaja comparativa, centrada en la disposición de recursos abundantes hacia la T^a de la ventaja competitiva, configurándose la competitividad de los destinos turísticos como resultados de las capacidades para agregar valor a los productos o servicios similares ofrecidos por destinos competidores.

Sin ánimo de revisar exhaustivamente cada una de dichas teorías, identificaremos como se contemplan los recursos en las mismas y su aplicación al contexto de destino turístico (Tabla 1).

El tradicional modelo de competitividad del diamante de Porter, que ha sido empleado en los últimos años para analizar los determinantes de la ventaja competitiva de los destinos turísticos, plantea como elementos determinantes de la misma las condiciones de los factores, los sectores afines y auxiliares, las condiciones de la demanda, la estrategia, la estructura y la rivalidad de las empresas y dos factores adicionales a tener en cuenta, la causalidad y el gobierno, debido a su capacidad de influencia en el resto de factores (Monfort, 1999:77; Porter, 1999:174). En dicho modelo se hace referencia explícita al importante papel que juegan tanto los recursos humanos como los recursos financieros, físicos, infraestructurales y de conocimiento, conformando todos ellos fuente de ventaja competitiva que permiten crear valor, todos ellos son factores de competitividad básicos. También se contempla la necesidad de la existencia de un conjunto de elementos denominados factores avanzados (infraestructura específica y tecnológica de información, mano de obra especializada etc.), los cuales son necesarios para conseguir ventajas competitivas de orden superior. Los recursos avanzados se crean sobre la existencia de los factores básicos y, mientras que los factores básicos se heredan o constituyen inversiones modestas los avanzados requieren inversiones cuantiosas y esfuerzos de largo alcance. Aplicando el modelo de Porter, si un destino no dispone de éstos debe desarrollar fortalezas en otras partes del diamante.

Según la Teoría basada en los recursos, las fuentes de ventaja competitiva se encuentran dentro de las organizaciones y están conformadas por un conjunto de recursos y capacidades (Barney, 1991, 1996; Foss, 1997; Wernerfelt, 1984). Los postulados básicos de esta teoría plantean que la competitividad se explica por el hecho de que los recursos de los que se dispone sean heterogéneos y no puedan ser fácilmente transferidos, circunstancia que proporciona duración a la misma (Peteraf, 1993; Wernerfelt, 1984). La ventaja competitiva sostenida se puede obtener mediante el desarrollo de un conjunto de recursos y capacidades exclusivas que no pueden ser copiados o imitados por otras empresas (Barney, 1991, 1996). Según los postulados de esta teoría, los recursos pueden ser considerados como los factores que están disponibles para su uso y las capacidades se corresponden con los conocimientos y habilidades que posibilitan, actuando sobre los recursos, la generación de actividades que consigan obtener diferencias en relación a la competencia. Los recursos se presentan como elementos independientes y estáticos, mientras las capacidades tienen carácter complejo y dinámico. La utilización del término recurso en el contexto del destino turístico puede interpretarse como “cualquier activo que se encuentra en un destino y está disponible para ser usado en la actividad turística” (Melián y García, 2003:722). Siguiendo a Barney (1991), Grant (1991, 1992) y Peteraf (1993) los recursos de los destinos turísticos para aportar la ventaja competitiva sostenible deben de ser raros o escasos (no homogéneos entre destinos), pero también difíciles de imitar, especializados e inmovibles o innegociables. Para Grant (1991) los recursos pueden clasificarse en recursos tangibles e intangibles aludiendo al carácter físico y material o inmaterial e invisible. Dentro de los recursos tangibles estarían los físicos y financieros, mientras que en los intangibles podemos considerar, por una parte, los humanos vinculados a las cualidades del personal y, por otra parte, los no humanos. Estos últimos estarían integrados por los tecnológicos (tecnologías y conocimientos disponibles) y los organizativos (prestigio, reputación, marca, imagen, etc.).

El modelo de competitividad de Crouch y Ritchie (1999) es considerado como contribución de referencia para el estudio de la competitividad de los destinos turísticos. Los autores indican que no es un modelo “predictivo ni causal sino explicativo” (Crouch y Ritchie, 1999:146). Estos autores introducen la teoría de la ventaja comparativa y la ventaja competitiva. La primera hace referencia a los factores o recursos de los que está dotado el destino turístico, tanto los que ocurren de forma natural como los que han sido creados.

Para estos autores los recursos constituyen la clave del modelo, al asumir la doble función de atracción y soporte. Están conformados por elementos motivadores de visita para los turistas y elementos que ayuden a desarrollar las capacidades del destino recibiendo la denominación de recursos básicos y recursos o factores de soporte respectivamente. Este modelo amplía los cinco tipos de recursos básicos del modelo de Porter (recursos humanos, recursos físicos, conocimiento, capital, infraestructuras) al contemplar adicionalmente los recursos históricos y culturales. Los factores o recursos principales o atractivos se corresponden con la fisiografía (naturaleza, clima, pluviometría, etc.), cultura e historia, vínculos del mercado, actividades de ocio y recreativas, acontecimientos y superestructuras turísticas. Los recursos complementarios hacen referencia a aquellos facilitadores de que se desarrolle una industria turística exitosa como es el caso de las infraestructuras, los recursos y servicios de “facilitación” (instituciones financieras, disponibilidad y calidad de los recursos humanos de la zona, recursos de capital, instituciones educativas, etc.), la hospitalidad, las empresas, la voluntad política y la accesibilidad del destino.

Dwyer y Kim (2003) avanzan sobre el modelo de Crouch y Ritchie elaborando un modelo integrado de destino turístico competitivo manteniendo la doble tipología y reclasificando los recursos básicos en dos tipos de recursos: recursos creados y recursos heredados. Estos autores establecen la unidireccionalidad de la relación entre los factores de soporte y los recursos, puesto que consideran que la existencia de recursos sin el apoyo de infraestructuras turísticas, entretenimiento, comercio, etc., no puede generar visitas (Dwyer y Kim, 2003:379).

El modelo propuesto por Hong (2009) con el objetivo de superar algunas de las limitaciones de los modelos expuestos anteriormente, también integra los recursos, en este caso como parte de las ventajas comparativas tanto exógenas como endógenas. Así, los elementos considerados en los anteriores modelos como parte de los recursos básicos o recursos heredados son para Hong ventajas comparativas exógenas, mientras que los recursos humanos y los recursos de conocimiento vinculados a la innovación se corresponderían con ventajas comparativas endógenas. Ciertos recursos de soporte también son entendidos por Hong como configuradores de las denominadas ventajas competitivas de su modelo.

Tabla 1: Clasificación de los recursos en los modelos de competitividad de destino turístico

DIAMANTE DE COMPETITIVIDAD DE PORTER	TEORIA BASADA EN LOS RECURSOS	MODELO DE COMPETITIVIDAD DE RITCHIE Y CROUCH	MODELO INTEGRADO DE DWYER Y KIM	MODELO DE HONG
Factores básicos – Recursos humanos: formación, oferta, legislación laboral – Mercados de capital: coste, disponibilidad – Infraestructura: Redes: carreteras, ferrocarril, aeropuerto. Conexiones: autobús, tren, taxi. Electricidad, agua, residuos, servicios médicos – Recursos naturales y físicos: condiciones ambientales, recursos naturales, culturales, patrimoniales – Know-how	Recursos tangibles Físicos: infraestructura general, equipamiento turístico, infraestructura de acceso Productos y servicios: atractivos turísticos	Atractores y Recursos básicos – Fisiografía y clima – Cultura e historia – Mezcla de actividades – Eventos especiales – Entretenimiento – Superestructura – Vínculos de mercado	Recursos heredados – Recursos naturales – Recursos culturales/patrimoniales Recursos creados – Infraestructura turística – Eventos especiales/festivales – Gama de actividades disponibles – Entretenimiento – Compras	Ventajas comparativas exógenas – Recursos naturales: Clima, Paisaje, Minerales – Recursos culturales/patrimoniales: Historia, Música, Pinturas, Folclore, Templos, Eventos especiales – Recursos de capital: Inversiones en activos fijos y crecimiento Ventajas comparativas endógenas – Recursos humanos: Educación en comercio, Capacitación sobre el trabajo, Protección y cuidado de los recursos naturales – Recursos de conocimiento: Expansión y localización de los recursos exógenos existentes – Innovaciones tecnológicas: Innovación modo de operación, Creación eventos especiales, recursos de información electrónicos

Factores avanzados	Recursos intangibles	Factores y recursos de soporte	Factores de soporte	Ventajas competitivas
<ul style="list-style-type: none"> - Recursos humanos cualificados - Infraestructura específica, sistemas de información. - Ciencia y tecnología 	<p>Recursos humanos: cualificación, conocimientos</p> <p>Recursos organizacionales: Economía local, prácticas de marketing de destino, políticas públicas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura - Accesibilidad - Recursos facilitadores - Hospitalidad - Empresas - Voluntad política 	<ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura general - Calidad del servicio - Accesibilidad del destino - Hospitalidad - Relaciones de mercado 	<ul style="list-style-type: none"> - Inversiones de infraestructura: Diseño de accesibilidad, Alojamiento, Sistema de transporte, Comida característica - Planificación estratégica para las relaciones de mercado: Construcción de vínculos turísticos con características afines, Actividades creativas - Mantenimiento de recursos: Programa de mantenimiento regular, Institución de protección, Ajuste estacional de carga máxima, Innovación tecnológica de protección - Supervisar asignaciones recursos: Análisis I/O de los recursos, Sistema monitoreo agotamiento, sistema respuesta de emergencia - Crecimiento y desarrollo: Crecimiento económico, Desarrollo sistema de seguridad pública - Efectividad del desempeño operativo: Servicios de paquetes turísticos completos - Facilitar recursos creados: Servicios públicos, Instituciones financieras

Fuente: Elaboración propia a partir de Dwyer y Kim, 2003; Hong, 2009; Monfort, 1999; Pascarella y Fonte, 2010; Porter, 1990; Ritchie y Crouch, 2003.

Por tanto, los modelos e investigaciones básicas sobre competitividad de destino coinciden en considerar a los recursos como uno de los principales determinantes de competitividad, aunque existen diferencias en cuanto a la importancia relativa otorgada a los mismos tanto en relación con el resto de las variables contempladas en los modelos como en la comparación entre recursos.

La teoría basada en los recursos sitúa a los denominados recursos críticos “el conjunto de recursos y capacidades difíciles de negociar e imitar, escasos, apropiables y especializados que dan a la empresa ventaja competitiva” (Amit y Shoemaker, 1993:36), como aquellos con valor para obtener una ventaja competitiva sostenible, asumiendo que no todos los recursos de los que se dispone presentan estas características.

En este sentido, Crouch (2011) sitúa a los recursos y atractores básicos como factor principal más determinante e importante del modelo, al igual que sucede en el caso de los recursos clasificados como ventajas comparativas exógenas del modelo de Hong (2009), en ambos casos actúan como pilares fundamentales para la consecución de resultados en términos de competitividad, constituyendo los factores más condicionantes y los que más aportan a los resultados del modelo. No sucede lo mismo en el caso del modelo de Porter (1999:180), que considera los recursos avanzados con mayor importancia en relación al resto de los recursos en aras de consecución de la competitividad, aunque establece que la competitividad del destino dependerá no tanto del valor de dichos recursos sino de la interdependencia con el resto de las variables del modelo. Los resultados serán por tanto consecuencia del efecto de todas las variables del modelo, presentándose los recursos como condición necesaria pero no suficiente. Para Dwyer y Kim los recursos heredados, creados y de soporte se encuentran a igual nivel y sin la vinculación entre los mismos no se pueden generar resultados. El enfoque integrado de estos autores presenta los tres tipos de recursos en la “base” de la competitividad del destino turístico (Sánchez, 2006).

3. Indicadores y medidas de los recursos en los modelos de competitividad turística

La necesidad de contrastar empíricamente los modelos conceptuales de competitividad de destino turístico exige proceder a la valoración de los recursos, para los que se han elaborado indicadores que pueden ser utilizados como instrumentos de medida de los mismos. Dichos indicadores constituyen medidas operativas que se pueden utilizar con el objetivo de contrastar empíricamente la validez y fiabilidad de los postulados, proposiciones o hipótesis planteadas desde el ámbito teórico de los modelos de competitividad o bien para facilitar el proceso de auditoría de los destinos turísticos.

La complejidad del término competitividad de destino redundando en la multiplicidad de indicadores empleados en la literatura para intentar cuantificar la misma. Así, se han empleado tanto indicadores de carácter objetivo cuantitativamente medibles como indicadores subjetivos de carácter eminentemente cualitativo vinculados a la percepción de los visitantes, incluso algunos que pueden considerarse al mismo tiempo subjetivos y objetivos.

En este sentido, Ritchie y Crouch (2003:257) proponen un Índice de competitividad y sostenibilidad de destino (IDCS), con doscientos setenta y cuatro indicadores en total, diferenciando entre medidas subjetivas del consumidor y medidas objetivas de la industria. Dwyer y Kim (2003:399) plantean ciento sesenta y dos indicadores de competitividad, distinguiendo en este caso entre tres tipos de indicadores: indicadores suaves o cualitativos e indicadores objetivos, duros o cuantitativos como los indicadores de prosperidad socioeconómica. También Hong (2009) diseña un conjunto de indicadores que se agrupan en torno a las dimensiones o variables básicas establecidas en su modelo de competitividad, una de las cuales se corresponde con los recursos.

Trabajos como los de Gomezelj y Mihalič (2008), Lee y King (2009) o Perles *et al.* (2011) recurren a indicadores previamente desarrollados por Ritchie y Crouch (2003) y Dwyer y Kim (2003) o bien asociados al diamante del modelo de Porter (1990) para sus propuestas de modelos de competitividad de distintos entornos como el destino turístico Eslovenia, el sector turístico termal de Taiwán o para los destinos turísticos residenciales españoles.

También las investigaciones empíricas que abordan la evaluación de la competitividad desde la perspectiva de recursos y capacidades, como las de Melián y García (2003), Pascarella y Fonte (2010) y Rodríguez y Espino (2007) emplean indicadores concretos de medida de recursos, en este caso se exige a los mismos que cumplan con las características exigidas a los establecidos como recursos críticos o factores estratégicos en la teoría de los recursos.

Analizando concretamente los escasos trabajos que han analizado la competitividad en el marco del turismo basado en la naturaleza, la investigación de Priskin (2001) nos aporta indicadores específicos para la valoración de la variable recursos. Concretamente se propone una clasificación en torno a cuatro categorías: atracción, accesibilidad, infraestructuras de soporte y degradación medioambiental. Con respecto a las atracciones hace referencia a la diversidad de recursos atrayentes de la zona. La accesibilidad se relaciona con la facilidad de acceso al destino. Las infraestructuras de soporte aluden a las instalaciones que pueden mejorar la satisfacción de los visitantes. Y, por último, en cuanto a la calidad ambiental, Priskin (2001) la vincula al bienestar de un ecosistema, de ahí que profundice en la degradación ambiental como posible detractor de visitas con efectos directos sobre la competitividad. Alaeddinoglu y Selcuk (2011) utilizan posteriormente la clasificación de Priskin (2001) para analizar los recursos turísticos basados en la naturaleza, concretamente en Turquía.

En el caso del trabajo de Flores (2007) en el que se analiza y mide la competitividad de dos parques naturales aplicando el modelo de Porter, se utilizan indicadores objetivos y subjetivos de los factores básicos y avanzados. Así se consideran indicadores para los recursos básicos: recursos naturales, entre los que se encuentra la situación geográfica; recursos culturales, demográficos –mano de obra abundante-; y materiales –infraestructuras-. También se emplean indicadores para valorar los factores avanzados: a) experiencia de los territorios, en general y de sus empresas, en particular, en la gestión de actividades turísticas; b) oferta formativa especializada en temas relacionados con el turismo; c) cualificación de la población local en temas relacionados con las actividades turísticas y de gestión de empresas; d) conocimiento de la realidad turística de estos espacios a partir de estudios e investigaciones científicas; y, por último, e) grado en el que están presentes las nuevas tecnologías de la información y comunicación en el desarrollo turístico de cada uno de los parques naturales.

Sancho y Ruiz (2004) también abordan la medición de la competitividad de ENP, desarrollan un sistema integral de indicadores de gestión en el que figura información de los recursos naturales del parque y del estado de los mismos; junto con otro tipo de información adicional relativa a la gestión turística del parque; información de la situación socioeconómica del parque y de su área de influencia y sectores productivos más vinculados a los recursos naturales.

4. Conclusiones y propuesta de indicadores de recursos de competitividad turística en espacios naturales protegidos

Partiendo de la revisión efectuada de las aportaciones en el ámbito teórico y empírico sobre modelos de competitividad de destino creemos ampliamente justificado el que un modelo adaptado a las características del destino ENP incorpore el factor recursos tal y como presentan los modelos genéricos de competitividad de destino turístico revisados y los modelos específicos basados en la naturaleza.

Para poder establecer la tipología de recursos a considerar es preciso atender a las características específicas del destino turístico ENP. Partiremos de que el concepto de destino turístico es subjetivo puesto que depende de las percepciones de los turistas (Buhalis, 2000:97) y, aunque suelen estar definido por su jurisdicción (ciudad, país, provincia, pueblo), también existen lugares con características únicas y con capacidad para atraer visitantes que pueden ser considerados destinos turísticos (Goeldner *et al.*, 2000:447). En este sentido, según Sancho y Ruiz (2004) los destinos ENP han de contemplarse como tales debido a sus especiales características:

“Cuentan con unas condiciones naturales excepcionales (flora, fauna, formaciones geológicas etc.)

Posibilitan el disfrute de la naturaleza como bien superior.

Posibilitan la complementariedad de prácticas deportes o actividades de riesgo y aventura.

Albergan valores etnológicos, ecológicos y socioculturales que suponen un importante valor añadido.

Incluyen especies de flora y fauna, ecosistemas representativos de lo que existió hace tiempo en un país.

Cuentan con un marchamo de calidad, marketing y comercialización que les hace ser conocidos.

Propician la educación de la ciudadanía en materia medioambiente a través de la contemplación e interpretación de la naturaleza

Proporcionan apoyo a las economías rurales e involucra a la comunidad local mediante la creación de nuevos puestos de trabajo (guías, tiendas artesanales, etc.)”.

La propuesta de clasificación de los recursos combina las diversas perspectivas teóricas desde las que se ha abordado en la literatura científica el constructo. La integración de las múltiples aportaciones teóricas y empíricas nos ha permitido elaborar un sistema de indicadores integral que entendemos recoge la diversidad de categorías y niveles de recursos planteada (Tabla 2).

La tipología de recursos diferencia entre los que consideramos recursos centrales identitarios que actúan como factores tractores proporcionando capacidad de atracción al destino y los recursos complementarios o periféricos, aquellos que aportan valor adicional a los centrales. La accesibilidad,

Tabla 2: Indicadores de recursos en los espacios naturales protegidos

RECURSOS		Indicadores	Fuente
Recursos centrales identitarios – atractivos turísticos		Diversidad de flora	Dwyer y Kim, 2003; Flores, 2007; Hong, 2009; Pascarella y Fontes, 2010; Priskin, 2001; Ritchie y Crouch, 2003, Rodríguez y Espino, 2010
		Diversidad de fauna	
		Diversidad de paisaje	
		Oportunidades de recreación	
		Oportunidades de aventura	
		Recursos hídricos: ríos, lagos, etc.	
		Buenas vistas	
		Características geológicas	
		Interés científico	
		Clima confortable	
		Importancia y diversidad del patrimonio histórico y cultural de la zona	
	Naturaleza virgen		
Recursos complementarios o periféricos	Accesibilidad	Proximidad a grandes núcleos urbanos	Dwyer y Kim, 2003; Flores, 2007; Melián y García, 2003; Pascarella y Fontes, 2010; Priskin, 2001; Ritchie y Crouch, 2003; Sancho y Ruiz, 2004
		Buena conexión con otros destinos	
		Tipo de carreteras adecuadas	
		Señalización	
		Buena accesibilidad al espacio	
	Infraestructura de soporte	Instalaciones de aseo público	Dwyer y Kim, 2003; Flores, 2007; Melián y García, 2003; Pascarella y Fontes, 2010; Priskin, 2001; Rodríguez y Espino, 2010; Sancho y Ruiz, 2004
		Mesas de picnic	
		Bancos/asientos	
		Contenedores de basura	
		Acceso a discapacitados	
		Albergues/refugio/zonas de acampada	
		Miradores	
		Alojamiento en la zona	
		Restaurantes en la zona	
		Tiendas en la zona	
		Centros de recepción, interpretación y puntos de información	
		Itinerarios señalizados acordes con el entorno	
		Paneles interpretativos	
	Instalaciones próximas de servicios sanitarios y financieros		
	Red eléctrica y telecomunicaciones		
	Página web con información pública y material divulgativo		
	Conservación	Basura	Priskin, 2001
		Malas hierbas	
		Impacto del fuego	
		Pisadas en la vegetación	
Destrucción recursos			
Presencia de estructuras construidas ilegalmente			
Erosión			

infraestructura de soporte y degradación constituyen los elementos de referencia de la dimensión recursos complementarios. En cuanto a los indicadores planteados para medir ambas dimensiones de la variable recursos se combinan indicadores tanto del ámbito objetivo como del ámbito subjetivo, algunos de los cuales pueden considerarse en función de cómo se recopile información sobre los mismos desde ambos planos.

Entendemos que este sistema de indicadores concreto es de gran utilidad para formar parte de un modelo de competitividad específico que integre el factor recursos con otras variables adicionales relacionadas con la gestión de los ENP. Las posibles variables adicionales a los recursos estarían relacionadas con la gestión medioambiental, la categoría de protección y la cooperación en el sistema turístico. Sería preciso avanzar tanto en la justificación teórica de la importancia de estas variables como en la construcción de sistemas de indicadores de las mismas, cuestión que se plantea como continuación del presente trabajo de investigación.

Bibliografía

- Alaeddinoglu, F. y Selcuk Can, A.
2011. "Identification and classification of nature-based tourism resources: western Lake Van basin, Turkey". *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 19:198-207.
- Amit, R., y Schoemaker, P.
1993. "Strategic assets and organizational rents". *Strategic Management Journal*, 14:33-46.
- Barney, J. B.
1991. "Firm resources and sustained competitive advantage". *Journal of Management* 17 (1): 99-120.
- Barney, J. B.
1996. "The resource-based theory of the firm". *Organization Science*, 7(5):469-470.
- Barney, J. B.
2001. "Resource-based theories of competitive advantage: A ten-year retrospective on the resource-based view." *Journal of Management*, 6:643-650.
- Bravo Cabria, M. S.
2004. "La competitividad del sector turístico". *Boletín Económico. Banco de España*, 9:1-18.
- Buhalis, D.
2000. "Marketing the competitive destination of future". *Tourism Management*, 21(1):97-116.
- Crouch, G. I.
2011. "Destination competitiveness: An analysis of determinant attributes". *Journal of Travel Research*, 50(1):27-45.
- Crouch, G.I. y Ritchie, J.R.B.
1999. "Tourism, competitiveness and societal prosperity". *Journal of Business Research*, 44:137-152.
- D'Hautesserre, A.M.
2000. "Lessons in managed destination competitiveness: the case of Foxwoods Casino Resort". *Tourism Management*, 21: 23-32.
- De Keyser, R. y Vanhove, N.
1994. "The competitive situation of tourism in the Caribbean area-Methodological approach". *Revue de Tourisme*, 3:19-22.
- Dwyer, L.; Forsyth, P. y Rao, P.
2000. "The price competitiveness of travel and tourism: a comparison of 19 destinations". *Tourism Management*, 21(1):9-22.
- Dwyer, L.; Mellor, R.; Livaic, Z.; Edwards, D. y Kim, C.
2004. "Attributes of Destination Competitiveness: A factor analysis". *Tourism Analysis*, 9:1-11.
- Dwyer, L. y Kim, C.
2003. "Destination Competitiveness: Determinants and indicators". *Current Issues in Tourism*, 6(5):369-414.
- Eagles, P. F.J.; Bowman, M. E. y Tao, T C.-H.
2001. *Guidelines for Tourism in Parks and Protected Areas of East Asia*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK in collaboration with the University of Waterloo, Waterloo, Ontario, Canada.
- Enright, M.J. y Newton, J.
2004. "Tourism destination competitiveness: a quantitative approach". *Tourism Management*, 25:777-788.

- Enright, M. J. y Newton, J.
2005. "Determinants of Tourism Destination Competitiveness in Asia Pacific: Comprehensiveness and Universality". *Journal of Travel Research*, 43(4):339-350.
- Europarc-España
2012. Anuario EUROPARC-España del estado de los espacios naturales protegidos 2012. Madrid:Ed. FUNGOBE.
- Flores Ruiz, D.
2007. Competitividad sostenible de los espacios naturales protegidos como destinos turísticos: un análisis comparativo de los parques naturales Sierra de Aracena y Picos de Aroche y Sierras de Cazorla, Segura y las Villas. Huelva: Tesis Doctoral, Universidad de Huelva.
- Flores Ruiz, D. y Barroso González, M.
2009. Análisis de la competencia en la actividad turística. Oviedo:Septem ediciones.
- Foss, N. J.
1997. Resources, firms, and strategies: A reader in the resource-based view. Oxford: Oxford University Press.
- Garau Taberner, J.
2007. "Propuesta de dos indicadores para la mediación de la competitividad de los destinos de sol y playa del Mediterráneo: avance de resultados desde el punto de vista de la demanda". *Revista de Análisis Turístico*, 4:50-67.
- Goeldner, C.R.; Ritchie, J.R.B. y McIntosh, R.W.
2000. *Tourism. Principles, practices, philosophies*. EEUU:John Wiley & Sons.
- Gomezelj, D.O. y Mihalič, T.
2008. "Destination competitiveness-Appling different models, the case of Slovenia". *Tourism Management*, 29:294-307.
- Gooroochurn, N. y Sugiyarto, G.
2005. "Competitiveness indicators in the travel and tourism industry". *Tourism Economics*, 11(1):25-43.
- Grant, R.
1991. "The resource-based theory of competitive advantage: Implications for strategy formulation". *California Management Review*, 33(3), 114-135.
- Grant, R.
1992. *Contemporary Strategy Analysis: Concepts, Techniques, Applications*. Cambridge: Basil Blackwell.
- Hassan, S.S.
2000. "Determinants of market competitiveness in an environmentally sustainable tourism industry". *Journal of Travel Research*, 38:239-245.
- Haugland, S., Ness, H., Grønseth, B., y Aarstad, J.
2011. "Development of tourism destinations: An integrated multilevel perspective". *Annals of Tourism Research*, 38:268-290.
- Hong, W.
2009. "Global competitiveness measurement for the tourism sector". *Current Issues in Tourism*, 12(2):105-132.
- Kim, C.
2000. *A Model Development for Measuring Global Competitiveness of the Tourism Industry in the Asia-Pacific Region*. Seoul, Korea: Korea Institute for International Economic Policy.
- Kim, C. y Dwyer, L.
2003 "Destination Competitiveness and Bilateral Tourism Flows Between Australia and Korea". *The Journal of Tourism Studies*, 14(2):55-67.
- Kozak, M. y Rimmington, M.
1999. "Measuring tourist destination competitiveness: conceptual considerations and empirical findings". *International Journal of Hospitality Management*, 18:273-283.
- Lee, C-F. Y King, B.
2009. "A determination of destination competitiveness for Taiwan's hot springs tourism sector using the Delphi technique". *Journal of Vacation Marketing*, 15(3):243-257.
- Marques, C.; Reis, E. y Menezes, J.
2010. "Profiling the segments of visitors to Portuguese protected areas". *Journal of Sustainable Tourism*, 8(8):971-996.
- Melián-González, D. y García-Falcón, J. M.
2003. "Competitive potentials of tourism in destination". *Annals of Tourism Research*, 30(3):720-740.

- Mihalič, T.
2000. "Environmental management of a tourist destination. A factor of tourism competitiveness". *Tourism Management*, 21(1):65-78.
- Monfort Mir, V.M.
1999. *Competitividad y factores críticos de éxito en los destinos turísticos mediterráneos: Benidorm y Peñíscola*. Valencia:Tesis Doctoral, Universidad de Valencia.
- Organización Mundial Del Turismo (OMT)
2001. *Tourism 2020 Vision. Volume 7: Global Forecasts and Profiles of Market Segments*. Madrid: OMT.
- Pascarella, R. Y Fonte, J.
2010. "Competitividad de los destinos turísticos: modelo de evaluación basado en las capacidades dinámicas y sus implicancias en las políticas públicas. *Estudios y perspectivas en turismo*, 19(1):1-17.
- Perles, J.F.; Ramón, A. y Sevilla, M.
2011. "Determinants of the competitive advantage of residential tourism destinations in Spain". *Tourism Economics*, 17(2):373-403.
- Peteraf, M. A.
1993. "The cornerstone of competitive advantage: A resource-based view". *Strategic Management Journal*, 14:179-188.
- Porter, M.E.
1990. "The competitive advantage of nations". *Harvard Business Review*, pp.73-93.
- Porter, M. E.
1999. *Ser competitivos. Nuevas aportaciones y conclusiones*. Bilbao:Deusto.
- Priskin, J.
2001. "Assessment of natural resources for nature-based tourism: the case of the Central Coast Region of Western Australia". *Tourism Management*, 22:637-648.
- Ritchie, J.R.B. y Crouch, G.I.
2000. "The Competitive Destination. A Sustainable perspective". *Tourism Management*, 21:1-7.
- Ritchie, J.R.B. y Crouch, G.I.
2003. *The Competitive Destination. A Sustainable tourism perspective*. UK:CABI Publishing.
- Rodríguez-Díaz, M. y Espino-Rodríguez, T. F.
2008. "A model of strategic evaluation of a tourism destination based on internal and relational capabilities". *Journal of Travel Research*, 46(4):368-380.
- Saarinen, J.
2004. "Tourism and Touristic Representations of Nature". En Lew, A.; Hall, M. Y Williams, A. (Eds.) *A Companion to Tourism* (pp.438-449). Malden: Blackwell.
- Sánchez, M.
2006. "Elaboración de un ranking de competitividad de los destinos turísticos españoles: un análisis provincial mediante modelos de estructura latente". *Revista de Análisis Turístico*, 1:4-22.
- Sancho, A. y Ruiz, P.
2004. "Planteamiento metodológico para el uso de indicadores en la gestión turística de espacios naturales protegidos". IX Congreso AECIT: El uso turístico de los espacios naturales, pp.1-26.
- The International Ecotourism Society (TIES)
2006. "TIES Global Ecotourism Fact Sheet" en www.ecotourism.org., pp. 1-5.
- Wall Reinus, S. y Fredman, P.
2007. "Protected areas as attractions". *Annals of Tourism Research*, 34:839-854.
- Wernerfelt, B.
1984. "A resource-based view of the firm". *Strategic Management Journal*, 5:171-180.

Recibido: 11/03/2014
Reenviado: 13/05/2014
Aceptado: 10/06/2014
Sometido a evaluación por pares anónimos