

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada

J Bermejo-Berros (2014): “Evolución de los paradigmas, metodologías y campos de la comunicación en *Revista Latina de Comunicación Social* durante la década 2004-2013”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, pp. 330 a 353.
http://www.revistalatinacs.org/069/paper/1014_UVa/17b.html
DOI: [10.4185/RLCS-2014-1014](https://doi.org/10.4185/RLCS-2014-1014)

Evolución de los paradigmas, metodologías y campos de la comunicación en *Revista Latina de Comunicación Social* durante la década 2004-2013

Evolution of the paradigms, methodologies and fields of communication in *Revista Latina de Comunicación Social* during the decade 2004-2013

J Bermejo-Berros [CV] [ ORCID] [ UGS] Catedrático de Comunicación acreditado.
Universidad de Valladolid (España) jbermejo@hmca.uva.es

Abstract

[ES] **Introducción:** Tanto la producción científica en Comunicación en España como el contexto de edición científica han experimentado considerables cambios en los últimos años. **Metodología:** El objetivo de esta investigación es analizar, mediante un análisis de contenido y bibliométrico, la evolución de un conjunto de indicadores epistemológicos en los 339 artículos publicados por la RLCS en el período 2004-2013, tales como los paradigmas, los métodos y técnicas de investigación utilizados, el origen y adscripción de los autores y los campos de la comunicación. **Resultados y conclusiones:** Los resultados muestran una considerable evolución en los indicadores epistemológicos analizados y suscitan una reflexión sobre los trabajos de investigación en Comunicación en España y el entorno cultural latinoamericano, que están conduciendo hacia una convergencia con estándares internacionales en publicaciones científicas en comunicación, en los que se perfila un conjunto de fortalezas y debilidades en sus actuales fundamentos epistemológicos y metodológicos.

[EN] **Introduction:** Both scientific production in the field of communication in Spain and the scientific publishing environment have experienced considerable changes in recent years. **Methodology:** The objective of this research is to analyse through content analysis and bibliometric analysis the evolution of a set of epistemological indicators found in 339 articles published by the RLCS in the period 2004-2013. The indicators include the paradigms, methods and research techniques used, the origin and affiliation of the authors and the fields of communication. **Results and conclusions:** The results show there has been a considerable change in the epistemological

indicators analysed and elicit a reflection on communication research in Spain and in the Latin American cultural environment. That research is moving towards convergence with international standards in communication-focused scientific journals, in which a series of strengths and weaknesses is apparent in their current epistemological and methodological foundations.

Keywords

[ES] epistemología, paradigma, revistas científicas, *Revista Latina de Comunicación Social*, técnicas de investigación.

[EN] epistemology, paradigm, scientific journals, *Revista Latina de Comunicación Social*, research techniques

Contents

[ES] 1. Introducción. 2. Metodología. 2.1. Paradigmas, 2.2. Tipo de artículo, 2.3. Técnicas de investigación. 2.4. Otros criterios de análisis. 3. Resultados. 3.1. Tipos de paradigma. 3.2. Tipología de artículos en función de sus métodos y técnicas de investigación. 3.3. Adscripción de autores. 3.4. Representación de los campos disciplinares de la comunicación. 4. Discusión y conclusiones. 5. Notas. 6. Bibliografía.

[EN] 1. Introduction. 2. Methodology 2.1. Paradigm Types. 2.2. Type of article. 2.3. Research techniques. 2.4. Other criteria analysis. 3. Results. 3.1. Types paradigm. 3.2. Type of articles based on their research methods and techniques. 3.3. Affiliation of authors. 3.4. Representation of disciplinary fields of communication. 4. Discussion and conclusions. 5. Notes. 6. Bibliography.

Traducción de **Hilary Robinson** (Traductora)

1. Introducción

Una de las vías para reflexionar acerca del avance en la fundamentación epistemológica de la Comunicación es escudriñar en diferentes indicadores presentes en la producción científica. El objetivo general de este trabajo es analizar algunos de ellos en *Revista Latina de Comunicación Social*, en adelante RLCS, una de las revista de comunicación con mayor visibilidad e impacto en la comunidad científica latinoamericana. Las interrogantes a las que se pretende dar respuesta se inscriben en un contexto caracterizado por dos cambios significativos en la última década: por un lado el aumento de la producción científica en comunicación en España, que ha acompañado el crecimiento de la implantación de los estudios universitarios de comunicación (ANECA, 2008); por otro lado el contexto de edición científica se ha visto influido en los últimos años por factores de naturaleza diversa, como el paso del papel al mundo digital, la multiplicación y, al tiempo, concentración editorial (Castillo, 2011), la toma en consideración institucional del origen de la publicación con fines de evaluación del profesorado, entre otros (Tur *et al.*, 2011; Bermejo, 2012; Giménez, 2013).

Como reflejo de esta necesidad de entender el resultado de la producción científica en comunicación en su conjunto, el interés de su estudio en el contexto nacional, así como su proyección internacional, ha crecido en los últimos años, se han abordado diferentes aspectos y perspectivas, en no pocos casos de naturaleza bibliométrica, entre los que cabe citar aquellos que analizan las publicaciones de comunicación en función de criterios tales como términos clave, clasificación en bases de datos, citación e impacto, productividad, autoría, presencia en redes sociales, temática, visibilidad internacional, perspectiva editorial, ética, especialización (Tur *et al.* 2014).

Esta preocupación por indagar la producción científica ha estado presente en la RLCS a lo largo de la última década (por ejemplo: León, 2007; Colle, 2009; López-Ornelas, 2010; Piedra, 2010; Martínez y Saperas, 2011; Herrero *et al.* 2011; Castillo *et al.* 2012; Roca y Pueyo, 2012; Tur *et al.*, 2014) sumándose a ese esfuerzo común por contribuir a entender y hacer avanzar el campo de la Comunicación. En el presente artículo, y adscribiéndose a ese interés general, se adopta una perspectiva diferente, no exenta de dificultad por la complejidad de los análisis en profundidad del corpus que requiere, y complementaria respecto a estos estudios anteriores. En nuestro caso se trata así de indagar el tratamiento epistemológico del contenido de los artículos a través de indicadores metodológicos, aspecto no abordado hasta ahora en este tipo de investigación.

2. Metodología

En este contexto económico, social e institucional, nuestro objetivo es mostrar la evolución de la RLCS en relación a un conjunto de indicadores que permiten delimitar algunos de los fundamentos epistemológicos nucleares del campo de la Comunicación. Una de las vías para identificar el avance y la fundamentación epistemológica de un campo científico es analizar el tipo de investigación que los miembros de la comunidad científica realizan. Una disciplina científica se define no sólo por los problemas que aborda en su investigación sino por los métodos que elige para resolverlos (Saracevic, 1992). Ello se refleja en su producción científica recogida en publicaciones, entre las que las revistas científicas tienen un papel destacado.

Entre ellas, las revistas fuente, por un efecto de prescripción inducida (Pontille y Torny, 2010), influyen sobre el tipo de campos de investigación que reciben mayor interés dentro del área de conocimiento. Desde esta perspectiva, tanto en función de indicadores más tradicionales, como es el caso de la inclusión y posición en indexaciones JCR, bases de datos internacionales (DOAJ, etc.), sistemas nacionales (DICE, IN-RECS, etc.), como de aquellos otros indicadores bibliométricos y cibernéricos de indudable interés, como el índice H (De Pablos *et al.* 2013), la RLCS es una revista científica fuente en Comunicación, en nuestro contexto internacional idiomático y cultural, lo que la sitúa bien para permitirnos entender los flujos y tendencias actuales de la investigación en el campo comunicacional. Ello es tanto más necesario en el campo científico de la Comunicación dado su proceso actual de mutación y construcción de sus fundamentos epistemológicos.

Para indagar la evolución de los fundamentos epistemológicos se han seleccionado un conjunto de indicadores que se han aplicado al corpus, constituido por el conjunto de los 339 artículos publicados por la RLCS en la última década, años 2004-2013. Nuestra hipótesis general es que existe una evolución epistemológica de la producción científica editada en la RLCS que puede ser identificada a través de un conjunto de rasgos e indicadores metodológicos. Para el análisis del contenido de los artículos seleccionados hemos utilizado una parrilla metodológica que se ha inspirado en aquellas propuestas por diferentes autores respecto a cada uno de los criterios utilizados y que se especifican sucesivamente en los siguientes apartados.

2.1. Paradigmas

En relación al análisis de la adscripción epistemológica de los artículos a un determinado paradigma, hemos adoptado la parrilla metodológica construida por Morillon, Aldebert y Szafrajzen (2010) que tiene la ventaja de ordenar la diversidad de textos a partir de la toma de posición epistemológica expresada por sus autores o deducida por palabras índice seleccionadas por ellos mismos.

A este criterio se le ha añadido un análisis del contenido del artículo en cuanto a indicadores metodológicos que se presentan más abajo. Asimismo, esta parrilla ha sido completada a partir de

algunas categorizaciones propuestas anteriormente en el campo de las ciencias sociales y humanas (Alvesson, Deetz, 1996; Burrell y Morgan (1979); Deetz, 1996; Giroux y Demers, 1998; Hardy et Clegg, 1997; Giroux, Marroquin, 2005; Koenig, 2006, Putnam, 1982) en las que destaca el interés por utilizar tres paradigmas, denominados *funcionalista o positivista*, *interpretativo* y *crítico* (Cf. Saladrigas, 2005 para una descripción desde la comunicación de las organizaciones). Esta distinción permite, particularmente en el campo de la comunicación, solventar algunos inconvenientes (como las dificultades en el diálogo entre investigadores), refleja las evoluciones teóricas recientes, es compartida por un numerosos investigadores europeos y americanos (Fauré y Bouzon, 2010) y, finalmente, es operativa en el proceso de identificación del paradigma en una amplia diversidad de trabajos en campos dispares de la comunicación (Bouzon y Oliveira, 2014). Cada una de estas tres perspectivas puede ser descrita mediante algunos rasgos:

La *perspectiva funcionalista*, también denominada empírico-analítica, está asociada al paradigma positivista. Desde una visión «balística de la comunicación», entiende la realidad social en la que se inscribe la comunicación como un fenómeno real, según un principio constructivo ontológico (Le Moigne, 1990) que tiene una existencia con independencia del sujeto («principio de objetividad») y unas leyes propias. La perspectiva funcionalista incorpora asimismo modelos sistémicos y dinámicos (i.e. Martín Serrano, 1990, 1991; Piñuel y Lozano, 2006; Fernández Collado, 2001).

En este marco, la comunicación es un factor integrador, un artefacto susceptible de orientar los comportamientos. Uno de los postulados de la perspectiva funcionalista es la noción de determinismo que podemos observar en el conocido modelo telegráfico de la comunicación (Shannon y Weaver, 1948) donde la comunicación sigue un esquema de transmisión de mensajes donde también serán tomados en cuenta los medios, los soportes y los resultados en los receptores.

Los autores de los artículos que se inscriben en esta perspectiva fundamentan su trabajo sobre procedimientos metodológicos hipotético-deductivos, privilegiando las técnicas cuantitativas y estadísticas [1]. Con ello esperan obtener información sobre el objeto mediático de la realidad comunicacional analizada y sus consecuencias sobre los individuos.

La *perspectiva interpretativa* adopta una visión relativista de la realidad. Las experiencias subjetivas de los miembros de la comunidad construyen una realidad social a través de los procesos de comunicación (Putman, 1982). Esta construcción social intersubjetiva genera espacios de intercambio simbólicos que dan contenido a la cultura. Esta perspectiva se interesa más por entender en profundidad los procesos de comunicación que por la función que éstos pueden tener para modificar conductas, como ocurre desde la perspectiva funcionalista.

El procedimiento metodológico privilegiado en la perspectiva interpretativa se caracteriza por investigaciones empírico-inductivas, razonamiento inductivo a partir de datos cualitativos (como por ejemplo entrevistas no estructuradas) o encuestas comprensivas, hermenéuticas y etnográficas [2]. Como señala Alex Mucchielli, desde esta perspectiva se atiende a los datos cualitativos, se integra al observador en el proceso de observación y análisis y se busca comprender los procesos singulares (Mucchielli, 2004: 28).

La *perspectiva crítica* tiene sus raíces en el marxismo, la Escuela de Frankfurt, fundamentalmente Habermas (1972) y la obra de Foucault (1979). Esta perspectiva fue definida por Horkheimer como una actitud caracterizada por la total desconfianza hacia las normas de conducta que la vida social, tal y como está organizada, ofrece al individuo.

Los autores que adoptan esta perspectiva indagan los procesos de comunicación en marcos sociopolíticos de dominación en los que las relaciones de poder son asimétricas. Pone en cuestión el capitalismo contemporáneo y se interesan por las estrategias de emancipación. Los artículos desde esta perspectiva, interesados en desentrañar los mecanismos ideológicos del poder, adoptan perspectivas de análisis holístico y cualitativo [3]. No suelen utilizar procedimientos empíricos y, cuando utilizan datos, suelen citar fuentes secundarias.

A partir de los años noventa la perspectiva crítica ha emergido con fuerza en países como Francia (Golsorkhi *et al.*, 2009) y, en algunas revistas de comunicación fuente como *Communication et Organisation*, alcanza el 23% del conjunto de artículos en los últimos diez años, o el 18% en la revista brasileña *Organicom* (Bouzon y Oliveira, 2014). Asimismo, su presencia en Latinoamérica es considerable.

Como afirma Saladrigas (2005), el investigador mexicano Guillermo Orozco afirmaba en 1997 que era un desafío afrontar, desde la comunicación, formas alternativas de liderazgo que conduzcan a remediar las asimetrías institucionales y a mejorar la gestión democrática (Orozco, 1997).

Otros investigadores Latinoamericanos han subrayado diferentes aspectos de esta perspectiva crítica, como el uruguayo Gabriel Kaplún (2001), al plantear la dimensión transformadora de la identificación de las contradicciones o la argentina Cristina Baccin (2003) que plantea la necesidad de incorporar la dimensión socio-política en el campo de la comunicación institucional como agente crítico. Esta perspectiva crítica, como veremos más abajo, también está presente en la RLCS, al inicio de la década analizada.

Estas tres perspectivas epistemológicas, que acabamos de sintetizar, lejos de mostrar una inmadurez del campo epistemológico de la Comunicación, son visiones complementarias de ésta y muestran la complejidad a la que se enfrenta nuestro dominio del saber científico entre las ciencias sociales y, por tanto, todas ellas contribuyen a su enriquecimiento.

Sin ignorar la existencia de trabajos que se sitúan en zonas epistemológicas mixtas o reajustadas (Girod y Perret, 1999), la utilización de esta parrilla de clasificación epistemológica tiene la ventaja de situar el análisis en tres grandes campos epistemológicos claramente diferenciables y que no interfiere con aquellas posturas que introducen otras formulaciones posibles, entre las que destaca la convención constructivista (en la que, a su vez, se pueden englobar opciones diversas como aquellas procedentes de los trabajos de P. Berger y T. Luckmann, Y. Chevalier, B. Delforce, G. Derville, J.-L. Le Moigne, J. Piaget, J. Searle, P. Watzlavick...). Como señala Le Moigne, la noción «constructivista» puede ser interpretada de diferentes maneras (Le Moigne, 1990: 85):

“Los investigadores de todo el mundo contribuyen a desarrollar este edificio epistemológico que denominamos, en la actualidad, [...], epistemología de la complejidad según E. Morin, epistemología de la concepción según H. Simon, epistemología info-genética derivada de G. Bateson, epistemología tectológica según A. Bogdanov, epistemología constructivista radical según E. Von Glasersfeld... Denominaciones que pronto se anunciarán como epistemologías neo-constructivistas”

En consecuencia, la utilización de la clasificación en los tres campos epistemológicos permite tanto partir de una base teórica que lo refrenda como, no menos importante en el marco del presente

artículo, ser un marco de análisis operativo del corpus de artículos. Este análisis de paradigma tiene el interés, entre otros, de promover la reflexión entre los autores para la explicitación del campo epistemológico en el que sitúan su trabajo.

Como señala Alex Mucchielli «el investigador ha de ser consciente de sus referentes si no se hace prisionero de sus esquemas mentales inconsciente, lo que le lleva a aportar simplemente problemáticas ambiguas e inconsistentes» (Mucchielli, 2000: 77). Desde el punto de vista de la construcción epistemológica del campo de la Comunicación, el análisis de los paradigmas en el corpus permite identificar los paradigmas manejados y su respectiva presencia en el conjunto de la producción científica.

Por último, cada uno de estos paradigmas pueden ser identificado en función no sólo de los presupuestos teóricos manejados, las referencias y autores sino también a través de dimensiones metodológicas descritas en los siguientes apartados.

2.2. Tipo de artículo

Otro rasgo de interés de este triple análisis paradigmático es que permite situar los trabajos de investigación en función del soporte metodológico que utilizan en su proceso de indagación y aporte de conocimiento. Así hemos introducido un indicador metodológico referido al tipo de artículo publicado en función de los métodos y técnicas utilizados en el manejo del contenido presentado en cada uno de los artículos del corpus.

Aun cuando dependiendo del campo científico en el que nos situemos, podemos encontrar diferentes formas de clasificación de artículos. Como señalan Raïche y Gaudreault (2014), existe un cierto consenso general sobre la existencia de dos grandes categorías de artículos científicos: artículos empíricos y teóricos. Los primeros se caracterizan por la presentación de resultados derivados de la recogida de datos a partir de la aplicación de alguna técnica o instrumento.

Su organización sigue una estructuración bien delimitada, común a muchas ciencias y áreas de conocimiento. En relación a los segundos, su delimitación está sujeta a mayor controversia. Raïche y Gaudreault (2014) distinguen cinco tipos de artículos teóricos. Los *análisis de pertinencia*, que tienen por objeto identificar problemas o cuestiones de investigación no resueltas.

Los *análisis conceptuales* buscan la definición de conceptos. Las *síntesis de conocimientos*, que persiguen establecer un estado del arte respecto a un tópico de investigación. La síntesis no se limita a establecer constataciones en el interior de los artículos sino que presenta, con suficiente detalle, los objetivos, metodologías y resultados obtenidos. Un cuarto tipo de artículo teórico sería la elaboración de un modelo o de una teoría. Finalmente, un artículo de *desarrollo metodológico* que tiene por objetivo mejorar alguna herramienta metodológica que permita articular investigaciones empíricas ulteriores a partir de el.

Más allá de esta doble categorización, con sus respectivas subcategorías, existen algunas tipologías genéricas comunes aplicables a numerosos campos. Según Baiget y Torres-Salinas (2013), los artículos científicos se pueden dividir en cuatro tipos: investigación; revisión (*state of the art*); teórico (sin realización de experimentos); comentario-crítica de otro artículo.

2.3. Técnicas de investigación

En tercer lugar, hemos analizado el corpus para identificar las técnicas utilizadas. Como señala Abadal (2006), según los autores pueden distinguirse diversas técnicas de investigación, entre las que cabe distinguir la observación, el cuestionario, la entrevista, el estudio Delphi, los estudios de caso, los análisis de contenido, la interpretación de textos, el estudio experimental o el quasi experimental (Järvelin-Vakkari, 1990); Blake, 1994; Dimitroff, 1995). Uno de nuestros objetivos es conocer cuáles son aquellas técnicas que aparecen en la RLCS y si hay algún cambio en su distribución a lo largo de la última década.

2.4. Otros criterios de análisis

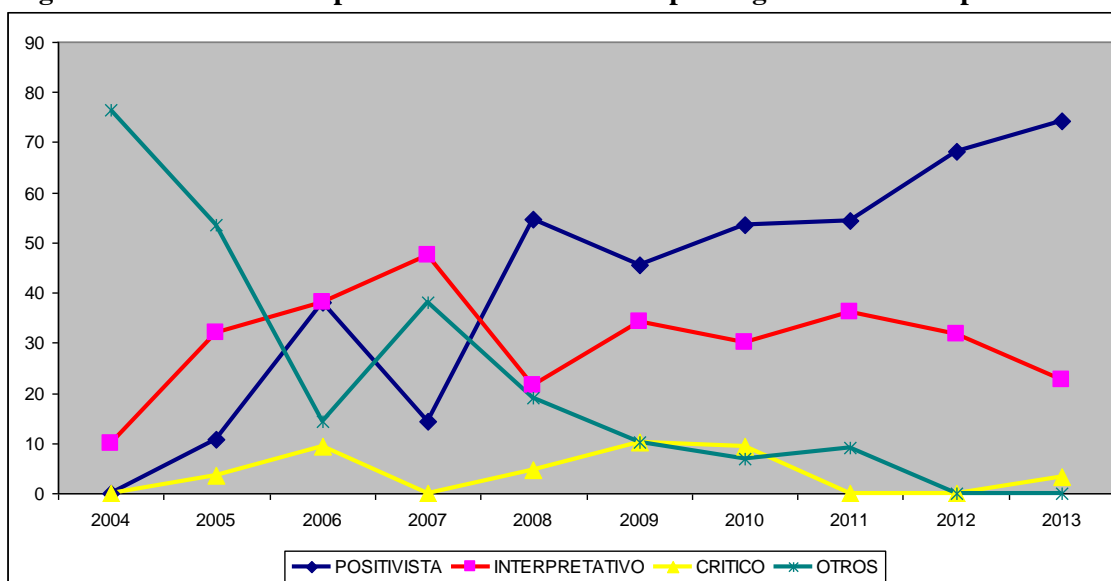
Finalmente, de manera complementaria al análisis epistemológico anterior, se han incluido asimismo tres indicadores: la adscripción de autores por universidades y países, la distribución de artículos según los campos disciplinares de la comunicación, origen de las referencias bibliográficas. Estos indicadores son de interés para la RLCS en cuanto que permiten arrojar información sobre su evolución durante la década, pero también de interés en función de la evolución de la investigación en nuestro ámbito cultural latinoamericano y los eventuales vínculos de su comunidad científica.

3. Resultados

3.1. Tipos de paradigma

A lo largo de la década 2004-2013 se produce una evolución en la presencia de los diferentes paradigmas en el corpus. A las tres categorías de clasificación correspondientes a los tres paradigmas ya descritos, hemos añadido una cuarta categoría denominada *Otros* que corresponde a trabajos que no se incluyen en ninguna de las otras tres categorías, bien porque se trata de trabajo que toman elementos de dos o más paradigmas, bien porque se trata de artículos que no permiten delimitar su adscripción a uno u otro paradigma (Figura 1). La categorías *Otros* es la más importante al comienzo del período (76,6% del total de artículos en el año 2004) pero disminuye progresivamente para ir desapareciendo al final del período.

Figura 1. Evolución de la presencia de los diferentes paradigmas durante el período 2004-2013



La perspectiva crítica es, inicialmente, la segunda categoría más importante (13.3%) pero disminuye rápidamente, siendo marginal ya en 2013 (3.2%).

La perspectiva interpretativa crece desde el inicio del período y se mantiene en segundo lugar de manera regular a partir de 2007, con ligera disminución en los tres últimos años (Cf. Tabla 1).

Tabla 1. Distribución de los artículos del corpus en paradigmas en la década 2004-2013

% artículos	POSITIVISTA	INTERPRETATIVO	CRITICO	OTROS
2004	0	10	13,3	76,6
2005	10,7	32,1	3,5	53,6
2006	38	38,1	9,5	14,3
2007	14,3	47,6	0	38,1
2008	54,7	21,4	4,7	19
2009	45,5	34,1	10,1	10,1
2010	53,5	30,2	9,3	7
2011	54,5	36,3	0	9
2012	68,1	31,8	0	0
2013	74,2	22,6	3,2	0

La perspectiva positivista o funcional, estando ausente (en 2004) o casi en los primeros años (10,7% en 2005), crece progresivamente para ser el paradigma destacado desde la mitad del período, 2008. En 2013 el 74,2% de los artículos se inscriben en esta modalidad. Sigue así una progresión inversa a la categoría Otros. En la actualidad, el paradigma positivista es mayoritario, junto al interpretativo. El paradigma crítico es irrelevante y la categoría *Otros* ha disminuido para constituirse en una propuesta marginal e irrelevante.

3.2. Tipología de artículos en función de sus métodos y técnicas de investigación

Basándonos en las distinciones señaladas más arriba (apartado 2.2) y, a partir del análisis de las metodologías y técnicas utilizadas en los artículos del corpus, aparece un total de 5 tipos de artículos que se distribuyen desde aquellos de naturaleza más empírica (los dos primeros tipos) hasta aquellos más teóricos (como los dos últimos). He aquí una breve descripción de cada uno de ellos (incluyéndose en las Notas finales algunos ejemplos del corpus):

1. *Presentación de resultados*: Este tipo de artículo corresponde a investigaciones de carácter cuantitativista. Introducen hipótesis, diseño, y otros rasgos metodológicos positivistas. Los datos recogidos pueden proceder de un análisis de contenido, también de una muestra poblacional, a través de cuestionarios o experimentos [4].

2. *Estudio de caso*: Se trata de una investigación centrada en un caso preciso. Generalmente análisis cualitativo de datos, aunque eventualmente análisis y aporte de datos. Permite indagar detalladamente aquellos acontecimientos sobre los cuales el investigador no tiene control y responde a preguntas de tipo “cómo” y “por qué”. Desde esta perspectiva, se hace necesario partir de los antecedentes que rodean al hecho analizado para referirnos, con posterioridad, al transcurso de los hechos (Yacuzzi, 2002) [5].

3. *Búsqueda documental*: recensión bibliográfica sobre un tema preciso. Con frecuencia tiene una perspectiva historicista, abarcando un período histórico relativamente amplio [6].

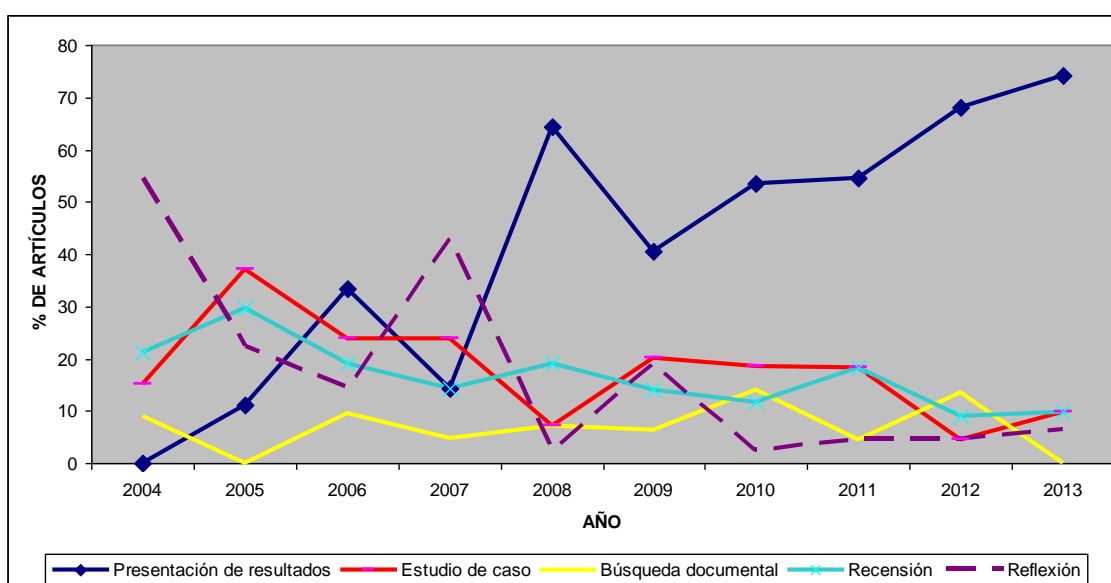
4. *Recensión* o artículo de revisión (Abadal, 2006): se trata de estudios pormenorizados que integran la información esencial desde una perspectiva unitaria de conjunto (Pulido, 1989, citado por Argimón, 1997: 7). Se expone lo que se sabe de algo, propuesta de clasificación, ordenar o describir un aspecto de la comunicación, incluye asimismo revisiones del estado del arte de un tópico comunicacional y propuestas de metodologías de análisis a partir de esa recensión. Tiene una dimensión didáctica o expositiva de un campo, tópico o concepto. En algunos casos incluye experiencias educativas de una materia de la comunicación [7].

5. *Reflexión*: mediante un razonamiento argumental extenso, aborda un objeto de estudio concreto y muchas veces genérico (por ejemplo, la libertad de expresión,...), lo que se presta a consideraciones de carácter general. Puede ser de dos tipos: a) opinión, sin apoyo y contraste documental suficiente; b) argumentación con aporte de fuentes, cruce de opiniones, etc. En el corpus de artículos de este tipo hay una parte significativa que, trascendiendo un caso concreto, se sitúa en una perspectiva crítica ideológica (en particular de los medios y su vehículo de ideologías dominantes) [8].

Como muestra la figura 2 la distribución de estos cinco tipos de artículo evoluciona a lo largo de la década. El tipo de artículo *Presentación de resultados* crece de manera muy significativa pasando de 0% de artículos de esta categoría en 2004 al 74,2% en 2013, siendo así el tipo de artículo mayoritario al final del período analizado. Es el único tipo de artículo que experimenta esta evolución creciente pues, el resto, o bien se mantienen de forma moderada o disminuyen. Así, tanto el *Estudio de caso* como la *Recensión*, disminuyen progresivamente a lo largo del período (pasan del 15,1% al 9,7% y del 21,2% al 9,6% respectivamente).

La *Búsqueda documental* se mantiene estable y marginal a lo largo de estos diez años (representa una media del 6,88% de artículos en el período estudiado). El tipo de artículo *Reflexión*, que representa el 54,5% de artículos en 2004 experimenta una fuerte caída a lo largo del ciclo, no representando sino el 6,4% en 2013. En definitiva, puede decirse que los análisis cualitativos van dejando paso a los análisis basados en datos cuantitativos. La reflexión teórica se va integrando en estudios con aporte de datos en los que apoyar dicha argumentación y, eventualmente, avanzar propuestas conceptuales.

Figura 2.- Distribución de los tipos de artículo durante el período 2004-2013



Esta tipología de artículos tiene una correspondencia directa con las técnicas utilizadas en los artículos y que contribuye a su inclusión en una u otra categoría de paradigma. Los paradigmas *interpretativo* y *crítico* utilizan técnicas cualitativas como entrevistas no dirigidas, artículos descriptivos o reflexión teórica. Dado el objetivo de indagar las tendencias evolutivas y a la vista de la hegemonía del tipo de artículo *Presentación de resultados*, característico del paradigma positivista, resulta de interés conocer en detalle cuáles son las técnicas utilizadas desde esta última perspectiva.

Como muestra la Figura 3, se recurre a once tipos de técnicas de investigación en los 146 artículos del paradigma positivista. Entre ellas, el *análisis de contenido* representa un tercio del total (54 artículos) e incluye estudios objetivos y cuantitativos de documentos (en el corpus sobre todo periódicos y en menor medida publicidades, programas televisivos o cine) y otras formas de comunicación que examinan la presencia y frecuencia de patrones de palabras, frases, conceptos, etc. (Powell, 1997). El *análisis secundario* y el *cuestionario* constituyen las dos siguientes técnicas más utilizadas (28 y 22 artículos respectivamente).

Recordemos que en el análisis secundario se hacen nuevos análisis de datos e informaciones ya publicadas. Es necesario que haya un nuevo análisis (estadístico, lógico, etc.) o que se reúnan datos de fuentes diversas para dibujar un nuevo contexto que proporcione nueva información (Peritz, 1980: 252). Por su parte, el cuestionario es un instrumento estructurado para la recogida de datos primarios a grupos pequeños y grandes de personas. El objetivo es determinar los conocimientos, opiniones o actitudes de los encuestados sobre varios aspectos.

El resto de técnicas que son utilizadas por los autores en el presente estudio, apenas son utilizadas (entre 2 y 6 artículos para cada una de ellas). Hay que observar también que en 14 artículos se utilizan dos técnicas en la misma investigación, y en dos casos tres (Cf. Fig. 3).

3.3. Referencias bibliográficas

Los 339 artículos del corpus incluyen un total de 8551 referencias bibliográficas. El número medio de referencias bibliográficas por artículo a lo largo de la década es 25. Como se muestra en la Tabla 2 se observa una evolución al alza pasando de 12,8 referencias por artículo como media en 2004 a 30,8 en el año 2013.

La distribución de las referencias por idiomas muestra que, a lo largo de todo el período, las referencias en español son mayoritarias (5.847 referencias), a continuación en inglés (2.350 referencias). Un total de 354 referencias son en otros idiomas. En conjunto, se observa una evolución. Al comienzo, en 2004, las referencias en español son mayoritarias y constituyen el 92% del total. Progresivamente, disminuyen en beneficio de las referencias en inglés (se pasa del 7,2% en 2004 al 42,3% en 2013).

Como muestra la figura 4, a partir de la evolución a lo largo del período, las referencias en inglés siguen una progresión creciente e inversa a la presencia de las referencias en español. Las referencias en otros idiomas crecen ligeramente entre 2004-2013 aunque, en conjunto, sus idiomas son minoritarios pues representan una media de tan solo el 2% en la década. La figura 5 muestra la distribución de las 354 referencias en otros idiomas que aparecen en los artículos del corpus.

Figura 3.- Tipo de técnica utilizada en los artículos del paradigma positivista (N= 146)

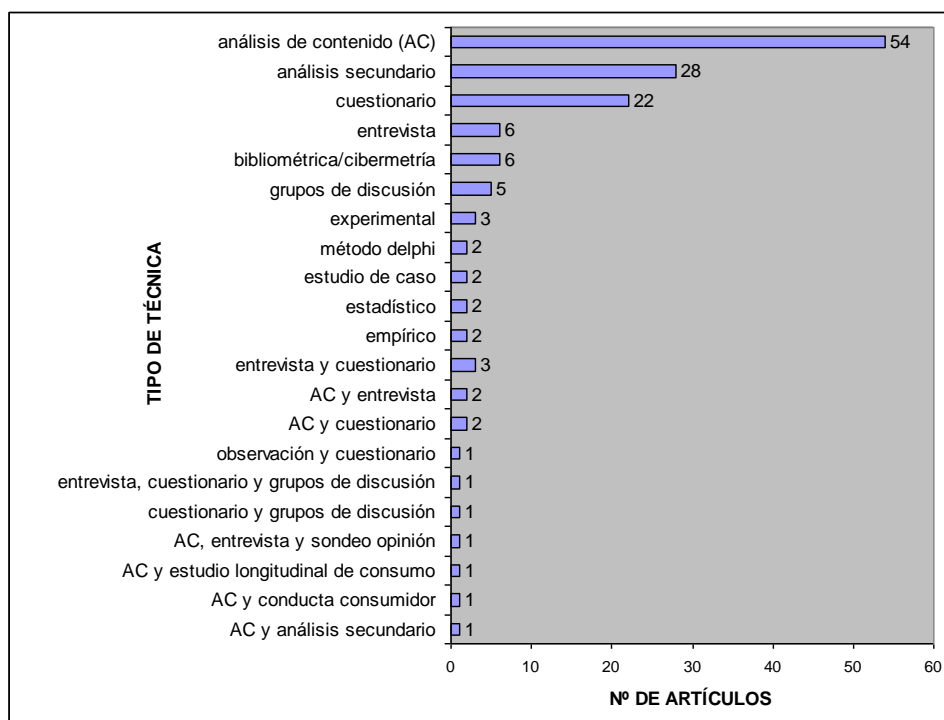


Tabla 2. Evolución del número medio de referencias por artículo

año	nº artículos	nº referencias	Nº medio de referencias
2004	30	386	12,8
2005	28	568	20,3
2006	21	731	34,8
2007	21	463	22
2008	42	1136	27
2009	79	2035	25,8
2010	43	1187	27,6
2011	22	514	23,4
2012	22	575	26,1
2013	31	956	30,8

3.4. Adscripción de autores

Los 353 autores se distribuyen en un total de 19 países (Fig. 6). Si bien los autores de España (257), México (27) y Argentina (17), destacan sobre el resto, el resultado más destacable es que encontramos autores de, prácticamente, todos los países latinoamericanos: Cuba (8), Chile (7), Venezuela (7), Colombia (5), Brasil (4), Perú (3), Ecuador (2), Costa Rica (1), El Salvador (1), Uruguay (1). Hay también presencia de algunos autores europeos [Inglaterra (2), Austria (1), Francia (1), Portugal (1), Suiza (1)] y de EE.UU (2).

Figura 4. Evolución del porcentaje de referencias en Español, Inglés y Otros idiomas entre 2004-2013

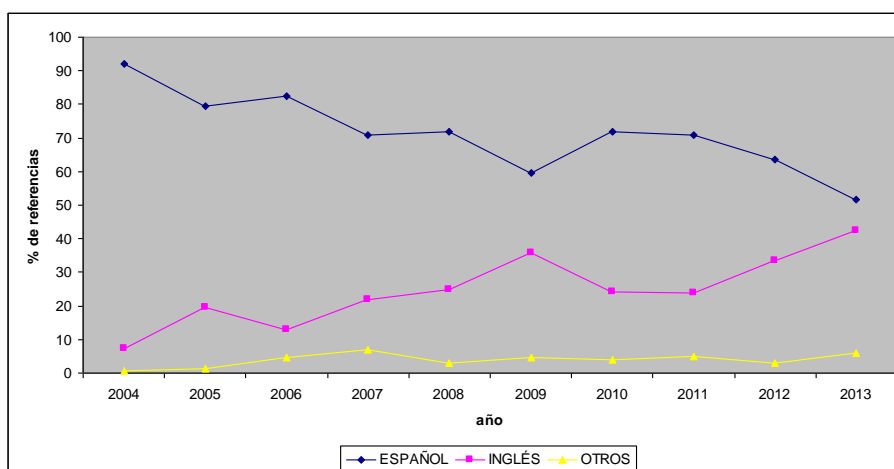
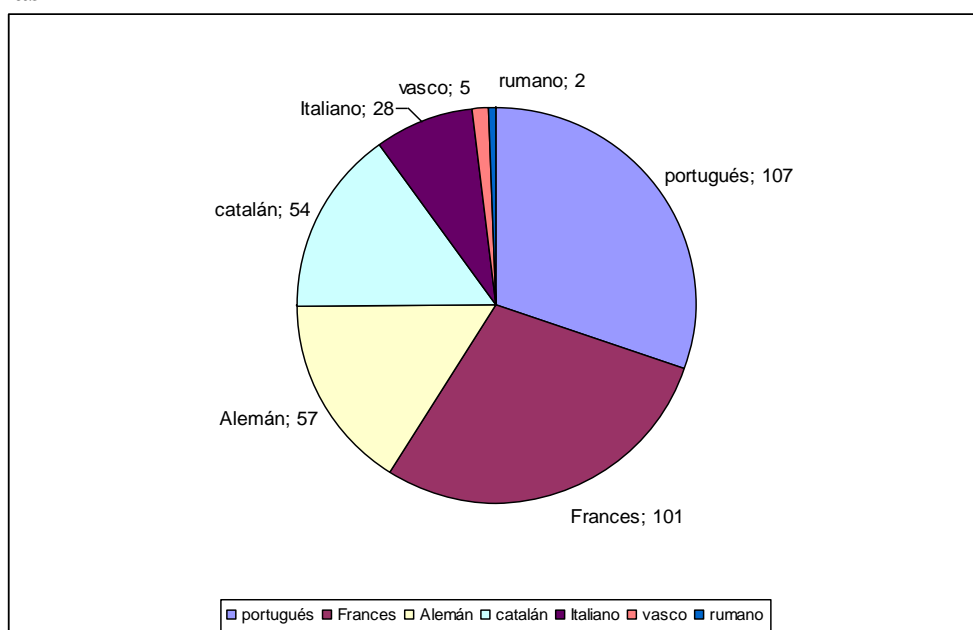


Figura 5. Distribución del número de referencias bibliográficas entre 2004-2013 en otros idiomas

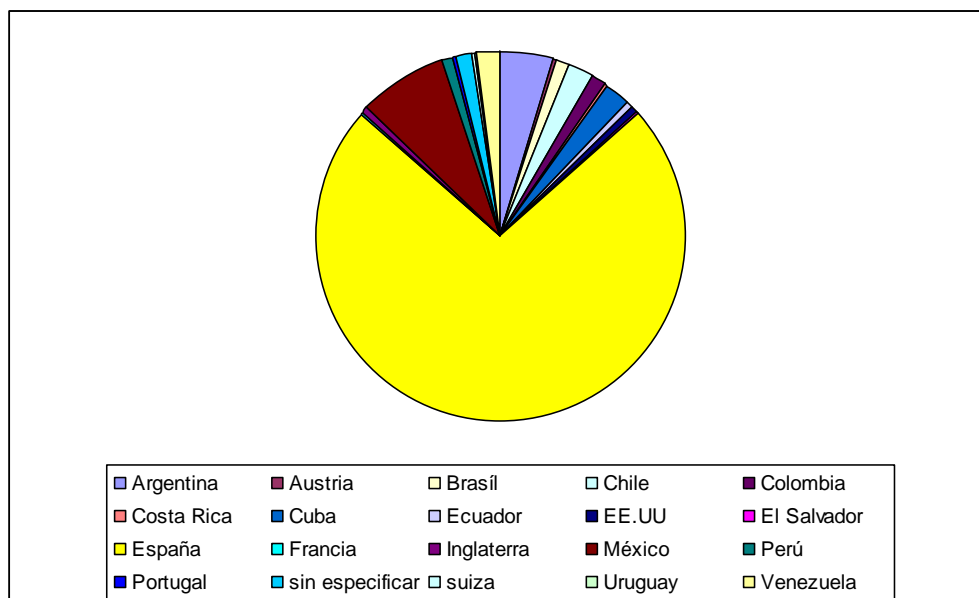


Si observamos ahora la evolución de la adscripción de los autores a universidades durante el período 2004-2013 (figura 7), vemos que se produce un aumento del número de autores adscritos a universidades españolas (se pasa de un 46.6% del total de artículos en 2004 al 77.4% en 2013). Este dato se complementa con el aumento de la diversidad de la adscripción de los autores en función de su universidad de origen. Dicho de otro modo, cada vez más universidades españolas están representadas en la revista.

Como muestra la figura 8, en conjunto durante el período, el número medio de artículos por universidad ha ido descendiendo pasando de 2.3, en el año 2004, a 0.7 en 2013, siendo, para el conjunto del período, de 1 artículo por universidad como media. Ello significa que, si en años anteriores a 2004, algunas universidades estaban muy presentes en la revista, la diversidad se ha ido

imponiendo con el tiempo. En consecuencia, puede afirmarse que en la actualidad, la RLCS publica artículos de autores de todas las universidades españolas en el campo de la Comunicación.

Figura 6. Adscripción de los autores por países



Al mismo tiempo, se observa una disminución de autores de otras universidades, particularmente de América Latina (se pasa de un 40% de artículos en 2004 a 12,9% en 2013).

Finalmente, se produce un aumento de la presencia de artículos mixtos a nivel internacional, es decir, de artículos en los que colaboran autores de dos o más países. Así, si en 2004 no hay artículos con esta característica, su porcentaje alcanza ya el 9,7% en 2013 (se pasa de un porcentaje medio de 0,9 entre 2004 y 2008 a un porcentaje de 5,65 entre 2008 y 2013).

Figura 7. Evolución de la adscripción de los autores a universidades durante el período 2004-2013

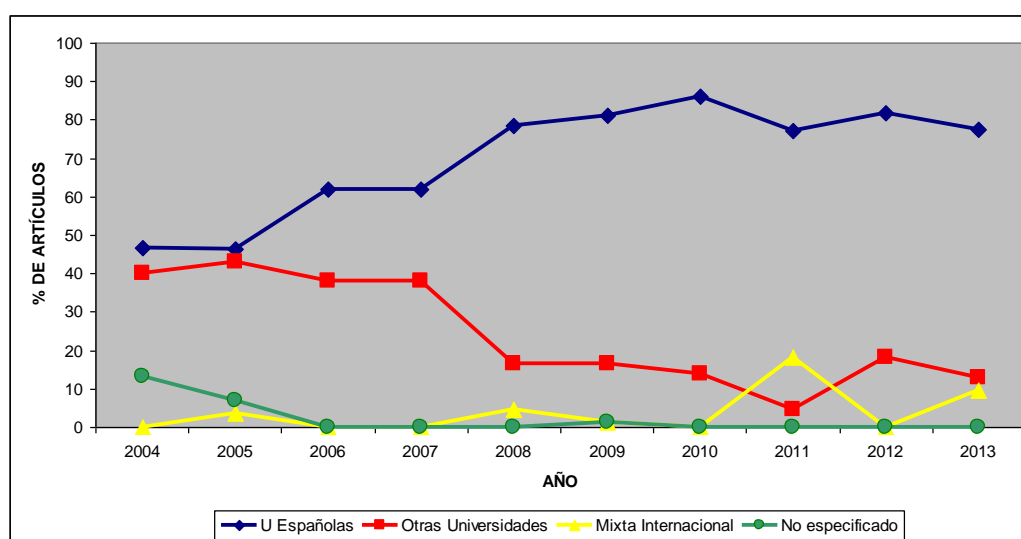
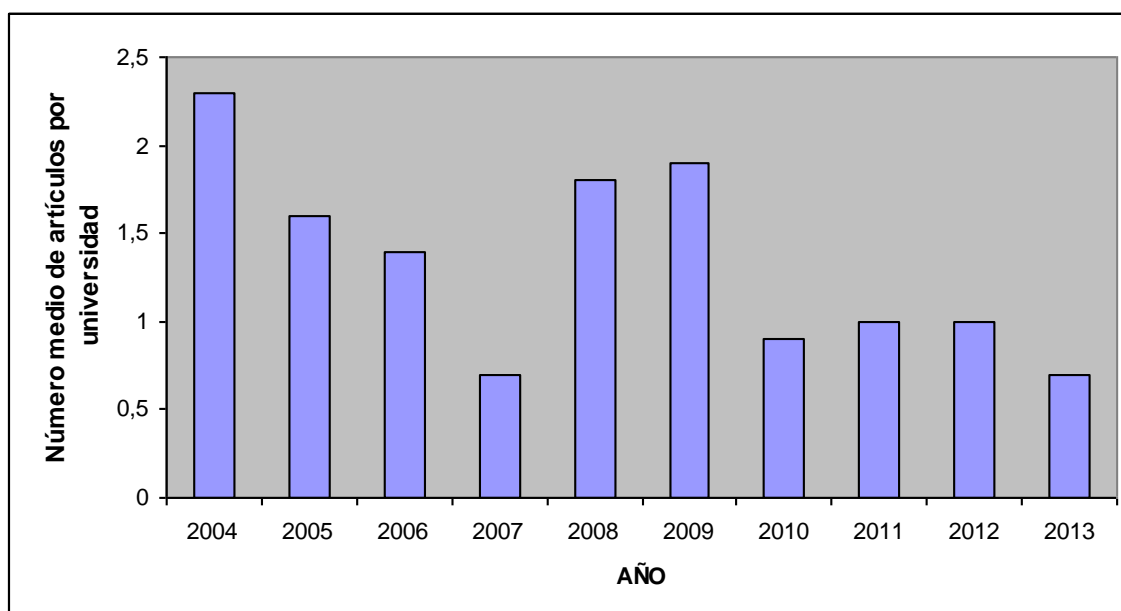


Figura 8. Número medio de artículos publicados en la revista en función de la adscripción de sus autores a universidades españolas



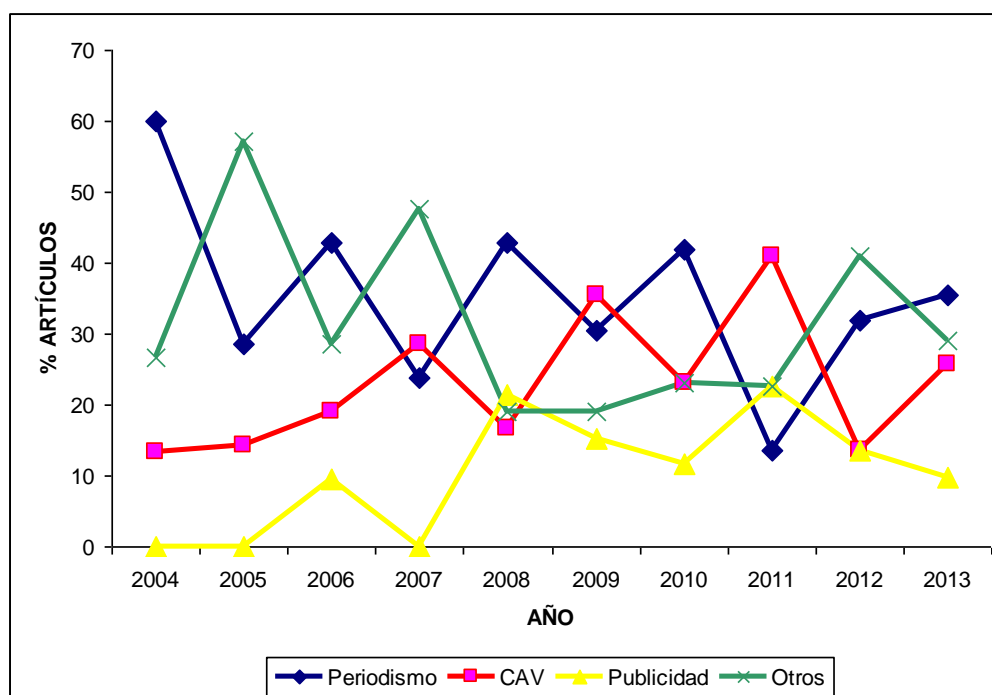
3.5. Representación de los campos disciplinares de la comunicación

Como ilustra la Figura 9, al comienzo del período, los artículos del campo del periodismo son los más presentes (60% del total). El campo de la Comunicación Audiovisual es minoritario y el de la Publicidad y las RRPP está totalmente ausente. Sin embargo, progresivamente el número de artículos de estos tres campos se ha ido reequilibrando. En 2013 los campos del periodismo, CAV y Otros tienen una presencia similar y el de la Publicidad y las RRPP, que al comienzo estaba ausente, alcanza en los últimos años, a partir de 2008, una media del 15,7% de artículos.

En consecuencia, puede decirse que la RLCS, ha pasado, en estos últimos diez años, de ser una revista fundamentalmente de periodismo a una revista de Comunicación en sentido estricto pues todos sus campos aparecen en ella representados. Esto incluye no sólo todos sus campos disciplinares académicos tradicionales sino también aquellas tendencias emergentes (por ejemplo, la comunicación empresarial en redes sociales, la comunicación en Internet, comunicación en dispositivos móviles, etc.).

Así, un segundo resultado, referido al campo *Otros*, es que la RLCS, desde el inicio del período, ha dado importancia a las nuevas formas de comunicación emergente. En 2004, ésta categoría representaba el 26,6% del total de artículos y, su media, durante el período es del 31,37% del total de artículos.

Figura 9. Distribución de los artículos en los campos y áreas de la comunicación en la RLCS durante el período 2014-2013



4. Discusión y conclusiones

El análisis del conjunto de los indicadores epistemológicos de la RLCS en el período 2004-2013, ha permitido poner en evidencia que se ha producido un proceso de evolución en los artículos publicados cuyos rasgos esenciales es necesario examinar para entender el sentido de dicha evolución.

En primer lugar, desde el punto de vista de los paradigmas manejados, al comienzo del ciclo, la mayoría de los artículos (76,6%) no tienen características propias de uno de los tres paradigmas dominantes. En unos casos porque no puede definirse claramente, ni en su posición teórica ni en su metodología, su naturaleza paradigmática.

En otros casos se trata de propuestas que toman prestado componentes paradigmáticos diversos haciendo un mix entre ellos. Sin embargo, este tipo de artículo deja paso, ya desde 2008, a artículos con posiciones epistemológicas bien explicitadas y definidas en los textos. Rápidamente también, la tendencia general es hacia la hegemonía del paradigma positivista. Esta evolución, no ha de confundirse con una evolución ‘natural’ de las ciencias de la comunicación. Recordemos que, en otras ciencias sociales, las cosas han evolucionado de manera compleja. Por ejemplo, la psicología, cuando a finales del XIX abrazó el método científico de las ciencias ‘duras’, entró en una dinámica en la que sus publicaciones científicas fueron avanzando hacia un progresivo proceso de cuantificación.

Sin embargo, a partir de mediados del siglo XX, fruto de un cierto malestar, pues una parte de la comunidad científica señalaba que parte del objeto de estudio estaba siendo dejado fuera del análisis

(Bermejo, 2005), se abrió un proceso que hizo que comenzasen a aparecer revistas etiquetadas como ‘cualitativas’ (Loseke *et al.*, 2007). Ese debate se ha prolongado hasta la actualidad, siendo una discusión que no está cerrada (Bryman, 2007; Mahoney y Goertz, 2006; Sale *et al.*, 2002) y a la que incluso, algunas revistas dedican un lugar central (por ejemplo, *Journal of Mixed Methods Research*).

Desde entonces, en ésta y otras ciencias, conviven en las revistas científicas, aproximaciones epistemológicas diversas, unas de naturaleza más cualitativa, otras, más cuantitativa. Ambas aportan aspectos complementarios y necesarios para el avance de la ciencia (Seale *et al.*, 2007; Denzin y Lincoln, 2005; Guba y Lincoln, 2005). Por solo citar alguna en el campo de la comunicación, Arneson (2009) ha subrayado las diferencias axiológicas entre ambas perspectivas que hacen que ambas sean necesarias para el campo de la Comunicación. En lo que respecta a la RLCS, al día de hoy, aun incluyendo un parte importante de artículos que entran en la categoría cuantitativa mantiene, también, un porcentaje de artículos de naturaleza cualitativa, incluidos en las perspectivas paradigmáticas interpretativa y crítica.

En el caso de la Comunicación, y dentro de esta discusión acerca de la evolución entre lo cuantitativo y lo cualitativo, existen pocos trabajos que hayan analizado la estructura epistemológica de las revistas científicas. Los pocos que existen indicarían que, también en Comunicación, la evolución podría ser hacia contextos complejos donde el mercado de las revistas científicas no seguiría un modelo único sino que habría, al tiempo que una profundización en los modelos paradigmáticos utilizados por los autores, una progresiva diversificación paradigmática.

Aun cuando el modelo ligado al paradigma funcionalista y positivista, mayoritario en las revistas de comunicación de impacto en lengua inglesa, es el más extendido, existirían otros en progresión. Un ejemplo de ello sería la comparación entre los resultados que hemos obtenido aquí para la RLCS en relación a dos revistas de Comunicación, también fuente en sus respectivos países, Francia y Brasil.

Según los datos aportados por Arlette Bouzon e Ivone de Oliveira en una investigación en la que ha utilizado una metodología de análisis de paradigmas similar a la que aquí hemos seguido para la RLCS, tanto la revista francesa *Communication & Organization* y la revista brasileña *Organicom*, siguen una evolución de paradigmas en los últimos diez años que es precisamente inversa a la que hemos obtenido para la RLCS (Bouzon y Oliveira, 2014). En su caso, tanto el paradigma interpretativo como el paradigma crítico progresan y van restando espacio a los artículos del paradigma positivista, todavía mayoritario. Por tanto, puede decirse que, el campo de la Comunicación evoluciona, desde una perspectiva de paradigmas, hacia una distribución de la investigación compleja, en la que, en la actualidad el paradigma positivista es mayoritario.

Es éste el caso de la RLCS en la que hay una clara evolución hacia los estándares de investigación analítica mediante análisis de un corpus preciso de materiales periodísticos, audiovisuales u otros. Evolución que se aleja de los artículos de opinión, cualitativos e interpretativos, carentes de una base de análisis empírica analítica que los fundamente. El artículo mediante *Presentación de resultados* se convierte así, en la RLCS, en el tipo de artículo bien adaptado a esta perspectiva funcionalista. Siguen observándose, al final del período estudiado, algunos artículos de revisión y estado del arte, lo que muestra al mismo tiempo, la necesidad que todavía tiene el campo de la Comunicación, en delimitar y definir sus áreas de investigación, particularmente aquellas que están emergiendo en la nueva sociedad hipermedia.

Aun cuando la evolución en el tipo de artículo en la RLCS, es hacia la presentación de resultados producto del análisis de un corpus, el tipo de técnica utilizada es bastante dependiente de algunas técnicas concretas entre las que destaca el análisis de contenido. Apenas existen trabajos con metodologías empíricas y experimentales (5 artículos en total), a diferencia de lo que ocurre en revistas de comunicación norteamericanas, inglesas u holandesas donde la utilización de estas técnicas es más frecuente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que, al comienzo del período, en 2004, los trabajos de investigación a partir del tratamiento de datos recogidos y tratados por los autores, era minoritario y ha ido creciendo a lo largo de la década, es de esperar que el tipo de tratamiento de datos vaya asimismo evolucionando hacia metodologías en las que se recurra con más frecuencia a trabajo empíricos y experimentales, mediante contraste de hipótesis, como ya ocurre en el ámbito anglosajón. Esta evolución, de producirse, haría que parte del interés investigador dedicado al estudio de textos y discursos mediáticos pasase a hacerse de los usuarios de los media.

En tercer lugar, otro resultado que indica el acercamiento de la producción científica de la RLCS hacia esos estándares mayoritarios en el ámbito anglosajón viene dado por el aumento significativo de referencias bibliográficas en inglés, en beneficio de aquellas en español. Puede decirse así que la producción científica nacional se imbrica cada vez más en el ámbito del mercado internacional.

En cuarto lugar, la adscripción de autores según su origen nacional indica claramente que la RLCS refleja bien su título pues en ella publican autores de todo el arco de naciones latinoamericanas, sin excluir autores de otras procedencias como Europa o EE.UU. Este fenómeno de amplia distribución de las procedencias, es refrendado asimismo por el análisis de la procedencia de los autores españoles. Los análisis presentados más arriba han puesto de manifiesto claramente que a lo largo de la década la distribución de autores por el conjunto de las universidades españolas se iba ampliando.

Puede decirse así que, progresivamente, la RLCS se ha ido internacionalizando y, al tiempo, dando cabida a un número cada vez mayor de universidades españolas. Este dato contrasta con el aportado por Roca y Pueyo (2012) en relación a la revista *Zer* (aunque con la reserva de que se trata de un estudio que abarca el período 1996-2005 y por tanto desconocemos la eventual evolución posterior). Estos autores indican para la revista *Zer* que solamente tres universidades producen la mitad de los artículos. Esta concentración, en el caso de la RLCS, ha ido desapareciendo a lo largo de la última década, siendo al final del período una distribución amplia de adscripciones de autores. Si la colaboración entre universidades es escasa en el análisis de Roca y Pueyo (2012), en nuestros datos aparece una evolución hacia el aumento de ésta, así como a la presencia internacional, todavía escasa, al igual que en el análisis de Roca y Pueyo.

Finalmente, en quinto lugar, en línea con lo anterior, la RLCS ha ido aumentando y ampliando el campo disciplinar de los trabajos publicados. Si al comienzo del período, el Periodismo era el campo mayoritario, en la actualidad todos los campos disciplinares, la Comunicación Audiovisual y la Publicidad y RRPP, son igualmente representativos (sin olvidar los nuevos nichos y campos emergentes de la Comunicación).

Por tanto, en conclusión, la RLCS avanza hacia estándares de publicación de investigaciones basados en datos y uso de metodologías positivistas. Es una revista latina, pues en ella publican autores de toda Latinoamérica, pero también de otras nacionalidades. Es una revista de Comunicación, en la medida en que todos los campos del área están presentes en ella. Una cuestión, que podrá ser

abordada en un futuro, será conocer el lugar que irán teniendo en los próximos años las aproximaciones desde los paradigmas interpretativo y crítico, a partir del proceso evolutivo que aquí hemos trazado. Si serán abordadas desde acercamientos a metodologías empíricas, y por tanto subsumidas en un paradigma funcionalista ampliado o bien mantendrán la estructura de artículo que han tenido en el pasado. La respuesta a esta cuestión no estará exenta de interés pues estará vinculada a las concepciones epistemológicas que de la Comunicación se vayan teniendo en los próximos años.

- Esta investigación ha sido financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad de España durante el periodo 2010-2013, dentro del Plan Nacional I+D+i (Proyecto Puvaretel, [CS02009-12568-C03-02](https://doi.org/10.4185/RLCS-2009-12568-C03-02)).

Fechas:

- inicio de la investigación: 1/01/2010
- término de la investigación: 31/12/2013

5. Notas

[1] Algunos ejemplos de artículos del corpus de la RLCS de la perspectiva funcionalista: Igartúa (art992, 2013), Chavero et al. (art994, 2013), Pérez et al. (art996, 2013), Deltell et al. (art997, 2013).

[2] Algunos ejemplos de artículos del corpus de la RLCS de la perspectiva interpretativa: Tabachnik (art701, 2007), Roca (art796, 2008), Blanco (art857, 2009), Echevarría (art935, 2011), Pena (art953, 2012).

[3] Algunos ejemplos de artículos del corpus de la RLCS de la perspectiva crítica: Mengo (art501, 2005), Gómez (art610, 2006), Frankenberg (art768, 2008), Bergés (art897, 2010).

[4] Algunos ejemplos del tipo de artículo de la categoría *Presentación de resultados* del corpus de la RLCS y tipo de técnica: experimental (Soto et al., art853, 2009), empírico (Parra et al., art855, 2009), análisis de contenido (Camacho, art865, 2009), análisis secundario (Papí y Feliu, art933, 2011), entrevistas y encuesta (Macía y Herrera, art868, 2009), análisis de contenido y estudio longitudinal de consumo (González, art882, 2010), cuestionario (Arras et al., art927, 2011), método Delphi (Baladrón, art937, 2011; San Juan et al., art995, 2013), análisis de contenido cuantitativo estadístico (Roca y Pueyo, art957, 2012), análisis bibliométrico (Castillo et al., art955, 2012).

[5] Algunos ejemplos del tipo de artículo de la categoría *Estudio de caso* del corpus de la RLCS: Blanco (art857, 2009), Montserrat et al. (art961, 2012).

[6] Algunos ejemplos del tipo de artículo de la categoría *Búsqueda documental* del corpus de la RLCS: Pérez (art760d, 2008), López de Aguilera (art794, 2008), Núñez et al. (art901, 2010).

[7] Algunos ejemplos del tipo de artículo de la categoría *Recensión o artículo de revisión* del corpus de la RLCS: de carácter didáctico (Álvarez, art760c, 2008), expositivo (Balaguer, art775, 2008), descriptivo (Bonaut y Grandío, art859, 2009).

[8] Algunos ejemplos del tipo de artículo de la categoría *Reflexión* del corpus de la RLCS: Fouce (art832, 2009), Almirón (art845, 2009), Campos (art970, 2013), Villanueva et al. (art991, 2013).

6. Bibliografía

E Abadal (2006): *Mètodes i tècniques de recerca en biblioteconomia i documentació, 2006*. Manual. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10760/15722> <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/15722/2/-Fases-alumnes.pdf>

M Alvesson & S Deetz (1996): “Critical Theory and Postmodernism Approaches to Organizational Studies” en *Handbook of Organizational Studies*, (Eds. R Stewart Clegg y C Hardy), Newbury Park, Sage, 191-217.

JA Anderson (1996): *Communication Theory: Epistemological Foundations*. New York: Guilford Press.

ANECA (2014): *Libro Blanco, Títulos de Grado en Comunicación*. Disponible en: http://www.aneca.es/var/media/150336/libroblanco_comunicacion_def.pdf
(12 de diciembre de 2013)

JM Argimón & J Jiménez (1997): *Artículo de revisión, editorial y carta al director*. Barcelona: Signo

P Arneson (2009): “Axiology”. En *Encyclopedia of communication theory*. S. Littlejohn, & K. Foss (Eds.), Thousand Oaks, CA: SAGE, pp. 70-74

T Baiget & D Torres-Salinas (2013). *Informe APEI 7 sobre publicación en revistas científicas*. Gijón: Asociación Profesional de Especialistas en Información.

C Baccin (2003): “Comunicación institucional en Argentina: organizaciones gravitantes y opciones para el campo de conocimiento”. *Boletín Temático ALAIC*, 11, Junio, 2003. Disponible en: <http://www.eca.usp.br/alaic> (6 de septiembre de 2013)

J Bermejo-Berros (2005): *Hombre y Pensamiento. El giro narrativo en Ciencias Sociales y Humanas*. Madrid: Ediciones del Laberinto. Colección Comunicación.

J Bermejo-Berros (2012): “Perspectivas y falacias en la edición científica digital”. *Pensar la Publicidad*, 6, 2, 289-295. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/PEPU/article/view/41354/39499>

VLP Blake (1994): “Since Shaughnessy: research methods in library and information science dissertations, 1975-1989”. *Collection Management*, 19(1-2), 1-42

A Bouzon & IL Oliveira (2014, en prensa): “Revue scientifique et repérage épistémologique en communication des organisations. Comparaison France-Brésil” *Communication et organisation*.

S Bratosin, C Bryon-Portet & MA Tudor (2012) : *Epistemologie de la communication: bilan et perspectives*. Bucarest: Editura Institutul European.

A Bryman (2007): “Barriers to Integrating Quantitative and Qualitative Research”, *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 1, 1, 8-22.

doi: 10.1177/2345678906290531

G Burrell & GMorgan (1979): *Sociological Paradigms ans Oganizational Analysis*, London, Heineman.

CH Busha & SP Harter (1990): *Métodos de investigación en bibliotecología: técnicas e interpretación*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

A Castillo & M Carretón (2010): "Investigación en Comunicación. Estudio bibliométrico de las Revistas de Comunicación en España.", *Comunicación y Sociedad*, vol. XXIII, 2, 289-327.

A Castillo Esparcia (2011): "El rol de las publicaciones científicas en Comunicación en el EEES: indexación e impacto", *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, nº 1, vol. 1, 135-154.

A Castillo-Esparcia, A Rubio-Moraga, & A Almansa-Martínez (2012): "La investigación en Comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 67. 248-270. Disponible en :

http://www.revistalatinacs.org/067/art/955_UMA/11_Castillo.html

DOI: 0.4185/RLCS-067-955-248-270 (11 de febrero de 2014)

R Colle (2009): "La temática de Revista Latina de Comunicación Social, 1998-2008". *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, 71-85. Disponible en:

http://www.revistalatinacs.org/09/art/07_806_13_revistas/Raymond_Colle.html

DOI: 10.4185/RLCS-64-2009-806-71-85 (12 de octubre de 2013)

JM de Pablos Coello (2013). "Contra Google todo vale. ¿Puede la academia esperar algo de Google Scholar?". Actas do XIII Congreso Internacional IBERCOM. *Comunicación, Cultura e Esferas de Poder*, pp. 1.727-1.742.

<http://www.estudiosaudiovisuais.org/lusofonia/revisio/n/ActasXIIICongresoIBERCOM.pdf>

(15 de diciembre de 2013)

J. M. de Pablos, C. Mateos y M. Túnnez (2013): "Google cambia el paradigma de la métrica", *Historia y Comunicación Social*, Vol. 18. Nº Esp. Dic. (2013), 225-235.

http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2013.v18.44327

JM de Pablos *et al.* (2014). *Reconfigurando la labor editorial en los siglos XX y XXI*. La Laguna (Tenerife): Sociedad Latina de Comunicación Social. Disponible en:

<http://www.cuadernosartesanos.org> DOI: 10.4185/CAC58 (14 de octubre de 2013)

S Deetz (1996): "Describing Differences in Approaches to Organization Science: Rethinking Burrell and Morgan and their legacy", *Organization Science*, 7, 2, 191-207

NK Denzin & YS Lincoln (2005): "Introduction: The discipline and practice of qualitative research". En *The Sage Handbook of Qualitative Research* (Eds. N. K. Denzin & Y. S. Lincoln). Thousand Oaks, CA: Sage. pp. 1-33.

A Dimitroff (1995): "Research for Special Libraries: A Quantitative Analysis of the Literature". *Special Libraries*, 86, 4, 256-64

B Fauré & A Bouzon (2010): "French approaches to the performative properties of language at work: an overview", *Management Communication Quarterly* (USA), 24, 4, 620-626.

PE Feehan *et al.* (1987): "Library and Information Science Research: An Analysis of the 1984 literature". *Library and Information Science Research*, 9, 173-185.

C Fernández Collado (2001). *La Comunicación humana en el mundo contemporáneo*. México: McGraw-Hill.

A Fink (2005): *Conducting research literature reviews. From the Internet to paper*. Thousand Oaks, California: Sage.

E Giménez-Toledo (2013): "Reflexiones sobre las revistas científicas españolas". En *Anuario Think Epi* (Coord. T Baiget & J Guallar). Barcelona: Editorial UOC.

M Girod-Séville & V Perret (1999): "Fondements épistémologiques de la recherche", en *Méthodes de recherche en management* (Ed. RA Thiétart), Paris: Dunod, p.13-33

N Giroux & C Demers (1998): "Communication organisationnelle et stratégie", *Management international*, vol. 2, n° 2, 1998, p. 17-32.

N Giroux & L Marroquin (2005): "L'approche narrative des organisations", *Revue française de gestion* 2005, 6/2005, 159, 15-42.

D Golsorkhi, I Huault & B Leca (2009): *Les études critiques en management. Une perspective française*, Presses Universitaires de Laval

EG Guba & YS Lincoln (2005): "Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging influences". En *The Sage Handbook of Qualitative Research* (Eds. N. K. Denzin & Y. S. Lincoln). Thousand Oaks, CA: Sage. pp. 191-215.

C Hardy & S Clegg (1997); "Relatively Without Relativism : reflexivity in post-paradigm organization studies", *British Journal of Management*, special issue, 8, June, S5-S17.

C Hempel (1966): *Éléments d'épistémologie*. Paris: Armand Collin. (2ª edición).

C Hempel (1939): "Fundamentals of concept formation in empirical science". En: *Foundations of the unity of science. Toward an international encyclopedia of unified science*, volume 2. (Dir. O. Neurath, R. Carnap y C. Morris). Chicago, Illinois: University of Chicago Press.

FJ Herrero-Gutiérrez, A Álvarez-Nobell y M López-Ornelas (2011): "Revista Latina de Comunicación Social, en la red social Facebook", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 66, 526-548. Disponible en : http://www.revistalatinacs.org/11/art/944_Salamanca/23_Javier.html
DOI: 10.4185/RLCS-66-2011-944-526-548 (18 de septiembre de 2013)

K Järvelin & P Vakkari (1990): "Content analysis of research articles in library and information sciences", *Library and information science research*, 12, 395-421.

T Karam (2014): "Epistemología y Comunicación. Notas para un debate". *Razón y Palabra*, nº 61. Disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n61/tkaram.html>
(20 de enero de 2014)

G Koenig (2006): "Théories Mode d'emploi", *Revue Française de Gestion*, 160, 9-27.

JL Le Moigne (1990): "Epistémologies constructivistes de sciences de l'organisation". En *Epistémologies et sciences de gestion* (Coord., A.C. Martinet). Paris: Economica, p. 81-140.

JL Le Moigne & E Morin (2007): *Intelligence de la complexité : épistémologie et pratique*. Paris: Ed. de l'Aube.

GA León Duarte (2007). "Estrategias y prácticas científicas de las revistas científicas latinoamericanas de la comunicación. Una aproximación a sus características estructurales". *Revista Latina de Comunicación Social*, 62, 132-140. Disponible en:

<http://www.ucll.es/publicacioneslatina/200704LeonDuarte.html> (14 de noviembre de 2013)

M López-Ornelas (2010): "Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación de Revista Latina de Comunicación Social (RLCS), 1998-2009", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 65, 538-552.

Disponible en:

http://www.revistalatinacs.org/10/art3/917_Mexico/39_Maricela.html

DOI: 10.4185/RLCS-65-2010-917-538-552 (22 de septiembre de 2013)

DR Loseke & SE Cahil (2007): "Publishing qualitative manuscripts: Lessons learned", en *Qualitative Research Practice: Concise Paperback Edition*, (Eds. C. Seale, G. Gobo, J. F. Gubrium, & D. Silverman). London: Sage. pp. 491-506.

J Mahoney & G Goertz (2006): "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research", *Political Analysis*, 14, 227-249.

doi:10.1093/pan/mpj017

M Martínez Nicolás & E Saperas Lapiedra (2011): "La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 66, 101-129. Disponible en:

http://www.revistalatinacs.org/11/art/926_Vicalvaro/05_Nicolas.html

DOI: 10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129 (18 de septiembre de 2013)

M Martín Serrano (1990): "La epistemología de la comunicación a los 40 años de su nacimiento", *Telos*, 22, 65- 75.

M Martín Serrano y otros (1991). *Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia*. Madrid: Editorial A Corazón.

S Martineau, D Simard & C Gauthier (2001) : "Recherches théoriques et spéculatives : considérations méthodologiques et épistémologiques". *Recherches qualitatives*, 22, 3-32.

B Miège (2005): *La Pensée Communicationnelle*. Grenoble : PUG.

L Morillon, TB Aldeber & B Szafrajzen (2010): "Pour une lecture croisée des approches et usages des recherches sur la communication des organisations en SIC et en Sciences de gestion", XVIIe Congrès de la Société des Sciences de l'Information et de la Communication : «Au cœur et aux lisières des SIC» Dijon, Francia, 23-25 junio. Disponible en:

<http://tabarqa.ubourgogne.fr/outils/OconfS/index.php/SIC/SFSIC17/paper/view/88/8>

(19 de septiembre de 2013)

L Morillon, A Bouzon & C Lee (2013): “Epistémologies, théories et pratiques professionnelles en communication des organisations“. *Études de Communication*, 40, 9-26.

A Mucchielli (2000): *La nouvelle communication: épistémologie des sciences de l'information-communication*, Paris: Armand Colin

A Mucchielli (2005): *Les Modèles de la Communication*, in *La Communication. Etat des Savoirs*. Paris : Ed. Sciences Humaines.

E Nagel (1979): *The structure of science. Problems in the logic of scientific explanation*. Indianapolis, Indiana: Hackett.

G Orozco (1997): *La investigación de la Comunicación dentro y fuera América Latina. Tendencias, perspectivas y desafíos del estudio de los medios*. Buenos Aires: Ediciones de Periodismo y Comunicación.

A Pap (1962): *An introduction to the philosophy of science*. New York, New Jersey: Free Press.

HW Park & L Leydesdorff (2009): “Knowledge linkage structures in communication studies using citation analysis among communication journals”, *Scientometrics*, 81, 1, 157-175.

Perits, B.C. (1980) “The methods of library science research: some results from a bibliometric survey”, *Library research*, 2, 251-268

Y Piedra Salomón (2010): "Campo científico de la Comunicación: examinando su estructura intelectual a través del análisis de cocitación", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 65, 204-213. Disponible en: http://www.revistalatinacs.org/10/art/893_Cuba/15_Yelina.html
DOI: 10.4185/RLCS-65-2010-893-204-2 (12 de octubre de 2013)

JL Piñuel & C Lozano (2006): *Ensayo general sobre la comunicación*. Barcelona: Paidós.

D Pontille & D Torny (2010): “The Controversial Policies of Journal Ratings : Evaluating Social Sciences and Humanities”. *Research Evaluation*, 19(5), 347-360.

RR Powell (1997): *Basic research methods for librarians*. London: Ablex.

LL Putnam (1982): “Paradigms of Organizational Communication Research: An Overview and Synthesis”, *The Western Journal of Speech Communication*, 46, 192-206.

G Raïche & MN Gaudreault (2014): “Article de recherche théorique et article de recherche empirique : particularités“. *Revue des sciences de l'éducation*, 34, 2, 485-490. DOI 10.7202/019691ar

D Roca-Correa y N Pueyo-Ayhan (2012): "La productividad científica en Comunicación, a través de la revista Zer", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 67, 292-321. Disponible en: http://www.revistalatinacs.org/067/art/957_Barcelona/13_Roca.html
DOI: 10.4185/RLCS-067-957-292-321 (27 de noviembre de 2013)

H Saladrigas Medina (2005): “Comunicación organizacional: Matrices teóricas y enfoques comunicativos”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 60. Disponible en:

<http://www.ull.es/publicaciones/latina/200540saladrigas.htm>

JE Sale, LH Lohfeld & K Brazil (2002): “Revisiting the Quantitative-Qualitative Debate: Implications for Mixed-Methods Research”, *Quality & Quantity*, 36, 43–53.

T Saracevic (1992): *Information science: origin, evolution and relations*. London: T. Graham

C Seale, G Gobo, JF Gubrium & D Silverman (2007): *Qualitative Research Practice: Concise Paperback Edition*. London: Sage.

G Smith (1964): “Inadequacies in research proposals”, *Library trends*, 13, 1, 68-83.

MA Tudor (2013): *Epistémologie de la communication. Science, sens et métaphore*. Paris: L’Harmattan

V Tur-Viñes et al. (2011): *Los editores de revistas académicas de Comunicación*. La Laguna (Tenerife): Sociedad Latina de Comunicación Social: *Cuadernos Artesanos de Comunicación*. Disponible en: <http://www.cuadernosartesanos.org>

V Tur-Viñes et al. (2014): “Especialización y revistas académicas españolas de Comunicación”, en *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, 12-40. Disponible en: http://www.revistalatinacs.org/069/paper/999_Alicante/02_Tur.html
DOI: 10.4185/RLCS-2014-999 (14 de enero de 2014)

E Yacuzzi (2002): *El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación*. Madrid: CEMA.

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada

J Bermejo-Berros (2014): “Evolución de los paradigmas, metodologías y campos de la comunicación en *Revista Latina de Comunicación Social* durante la década 2004-2013”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, pp. 330 a 353.

http://www.revistalatinacs.org/069/paper/1014_UVa/17b.html

DOI: [10.4185/RLCS-2014-1014](https://doi.org/10.4185/RLCS-2014-1014)

Artículo recibido el 20 de marzo de 2014. Sometido a pre-revisión el 22 de marzo. Enviado a revisores el 24 de marzo. Aceptado el 1 de mayo de 2014. Galeradas telemáticas a disposición del autor el 3 de mayo de 2014. Visto bueno del autor: 6 de mayo de 2014. Publicado el 9 de mayo de 2014.