

# DEMOGRAFIA

## DESARROLLO DEMOGRAFICO Y EMIGRACION: EL NW. DE GRAN CANARIA

P O R

JUAN-FRANCISCO MARTIN RUIZ

### INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo pretendemos analizar la incidencia de la dependencia económica en la población. El capitalismo (representado en lo agrario por la agricultura comercial de exportación) ha producido un desequilibrio espacial de los recursos humanos, trasvasando casi continuamente «mano de obra» —del «ejército de reserva»— de las zonas medias y altas, sede de la agricultura de subsistencia y abastecimiento del mercado interno, a la costa, espacio dominado por el capitalismo, en gran parte extranjero<sup>1</sup>. El desarrollo demográfico del NW., fuertemente mediatizado por esta organización capitalista del espacio, constituye el objeto de estudio que nos hemos planteado en esta ocasión. *El NW. de Gran Canaria* ha crecido desde 1857 a 1975 de una manera destacada, a un ritmo medio anual de 1,0 por 100, fruto de su dinámica vegetativa particularmente. En efecto, en este desarrollo poblacional han incidido de un modo directo el movimiento natural (el mantenimiento tardío de una elevada fecundidad, y el descenso secular de la mortalidad desde 1920, fecha a partir de la cual comienza a producirse la llamada tran-

---

<sup>1</sup> En otro lado hemos estudiado este fenómeno. Véase MARTÍN RUIZ, J. F.: *Dependencia económica y estructuras de la propiedad agraria en el siglo XIX: el caso de NW. de Gran Canaria*, 60 págs. mecanografiadas, y *Crisis agraria y propiedad en el NW. de Gran Canaria (1920-1975)*, 45 págs. mecanografiadas.

sición demográfica), de un lado, y los reajustes espaciales debidos a la coyuntura económica, de otro.

Nosotros hemos dividido este trabajo en dos partes: la primera ocupa la prolongación del régimen demográfico antiguo, hasta 1920 de un modo aproximado, caracterizado por una elevada fecundidad, pero también por una alta mortalidad, lo cual trae consigo un saldo vegetativo no demasiado importante. El crack de la cochinilla hacia 1880 y la crisis debida a la I Guerra Mundial, con el bloqueo marítimo consecuente, produjeron dos aumentos coyunturales de la emigración y dos depresiones demográficas relevantes. La segunda, desde 1920 hasta la actualidad, en que el descenso de la mortalidad y el mantenimiento tardío de la fecundidad a unos niveles medios altos, determinan un crecimiento natural similar al de los países subdesarrollados. Por otro lado, la expansión del capitalismo en la agricultura trajo consigo el trasvase de mano de obra desde los sectores de agricultura de subsistencia en favor de la costa. Pero a partir de 1960 la crisis agraria general a Canarias produjo la acentuación del fenómeno migratorio; ahora bien, la resolución ya no se encuentra en el seno del propio espacio comarcal, porque Las Palmas capital y el Sur de Gran Canaria van a ocupar el lugar que antaño correspondió a la zona de costa, espacio dominado por el capitalismo agrario.

#### A. LA PROLONGACION DEL REGIMEN DEMOGRAFICO PRIMITIVO (1850-1920)

El régimen demográfico antiguo, caracterizado por una elevada natalidad y una relativa alta mortalidad<sup>2</sup> se va a prolongar en el *NW. de Gran Canaria* hasta aproximadamente 1920. El factor debido a las diferencias entre nacimientos y defunciones (saldo vegetativo), unido al saldo migratorio negativo, favorable a los emigrantes, van a ser los responsables de que nuestra comarca crezca desde 1857, fecha del primer Censo Oficial de población,

<sup>2</sup> Véase nuestro trabajo *El NW. de Gran Canaria: un estudio de demografía histórica (1846-1860)*, Plan Cultural, 1978, 212 págs.

hasta 1920, año en que aproximadamente comienza el auténtico despegue de población, de una manera progresiva y lenta en la tendencia secular. Crecimiento secular moderado, ya que la población pasó de 10.021 habitantes en 1857 a 17.358 en 1920, es decir, aumentó 7.337 habitantes en 63 años, lo cual supone una tasa media anual de crecimiento acumulado del 0,87 por 100.

No obstante, esta moderada y lenta expansión demográfica en la tendencia secular esconde tres etapas o ciclos de comportamientos demográficos diferentes<sup>3</sup>. La primera etapa o ciclo desde 1857 hasta 1877, enmarcada obligatoriamente por ambos censos, con un destacado crecimiento demográfico en función de la favorable coyuntura de la cochinilla; la segunda, desde 1877 (*en realidad comenzó algo antes*) hasta 1897, de decrecimiento de la población como consecuencia de la crisis de la cochinilla; la tercera, y última, desde 1898 hasta 1920, de recuperación demográfica en función de la paralela recuperación económica (Cfr. I, figura 1).

#### 1. 1857-1877. EL DESARROLLO DEMOGRÁFICO EN UN RÉGIMEN DEMOGRÁFICO PRIMITIVO

Es la coyuntura favorable de la cochinilla como cultivo comercial de exportación, muy rentable, la responsable del desarrollo demográfico del NW. de Gran Canaria hasta 1870-1877.

<sup>3</sup> Estas etapas son, por otro lado, generales al archipiélago; así lo señalaron primero ROSSELLÓ VERGER, V. M., en su trabajo *Dinámica de la población en las Canarias Orientales*, «Aportación española al XXI Congreso Geográfico Internacional», Madrid, 1968, págs. 185-218; más tarde, BURRIEL DE ORUETA, E. L.: *Evolución moderna de la población de Canarias*, Aula de cultura, Cabildo Insular de Tenerife, 1976. Más recientemente se ha constatado en trabajos más concretos, como el de PULIDO MAÑES, T.: *El barrio de San Andrés, en Sta Cruz de Tenerife*, Santa Cruz de Tenerife, 1979, pág. 218. Así como DÍAZ HERNÁNDEZ, R.: *Evolución de la población del municipio de Arucas desde 1850 a 1975*, Excma. Mancomunidad de Cabildos de Las Palmas de Gran Canaria, Plan Cultural, 1979, pág. 225. ALVAREZ ALONSO, A., y LUGO BENÍTEZ, M.: *Evolución demográfica de Los Realejos*, trabajo inédito, 1977, 155 págs. mecanografiadas, y finalmente, BURRIEL DE ORUETA, E. L., y MARTÍN RUIZ, J. F.: *Evolución demográfica del municipio de Las Palmas*, 80 págs. mecanografiadas. En prensa.

De 1857 a 1877 la población de la comarca pasó de 10.021 a 13.475 habitantes, creciendo a razón de una tasa media anual de crecimiento acumulado de 1,5 por 100. Se trata, sin duda, de un crecimiento muy destacado, superior al índice de aumento de la población del Archipiélago, que creció de 1857 a 1877 a un ritmo del 0,9 por 100 anual.

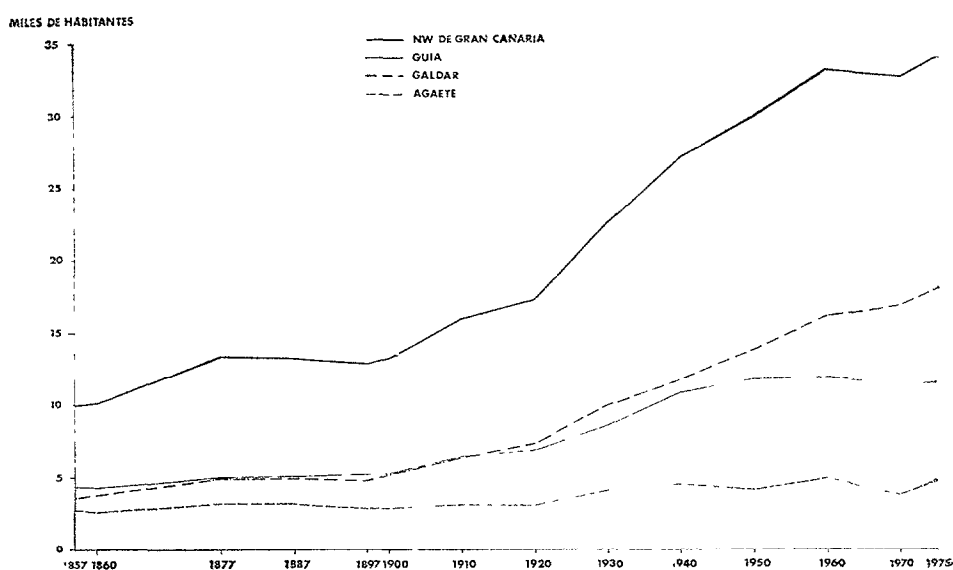


Fig 1 —Evolución de la población del NW de Gran Canaria desde 1857 a 1975

### 1.1. *El saldo vegetativo, factor fundamental del desarrollo demográfico*

El saldo vegetativo es indudablemente el factor fundamental en el auge demográfico durante la etapa de reinado de la cochinilla. Las tasas decenales de natalidad desde 1853 hasta 1875 de los municipios de Agaete y Guía (Gáldar tiene planteado un problema de fuentes como consecuencia de la inscripción de muchos nacimientos de Juncalillo en el Archivo Parroquial y Registro Civil de Artenara) rozan casi continuamente el límite fisiológico,

sobrepasando el valor 45 por 1.000, llegando incluso al 50 por 1.000 (Guía en 1856-1865: 50,2 por 1.000). Por el contrario, las tasas brutas decenales de mortalidad, con ser algo altas, están estabilizadas en torno al valor 20 por 1.000. Sólo Guía en el decenio 1866-1875 llegó al 24 por 1.000. Lógicamente, la diferencia entre una fecundidad casi natural, apenas sin control, al menos efectivo, y una mortalidad ordinaria relativamente baja, determina un gran crecimiento natural de la población, que constituyó, además, durante todo el siglo XVIII y primera mitad del XIX, una constante<sup>4</sup>.

Este gran desarrollo demográfico era incompatible con un sistema económico dependiente y precario, en el que una gran parte de la población activa no tenía acceso a la propiedad de la tierra y del agua, concentradas, como hemos señalado en otro lugar<sup>5</sup>, en unas pocas manos, fenómeno que se vio agravado con el proceso desamortizador. Ante el «desajuste» entre estructura económica y crecimiento natural prolongado, la salida evidente era la emigración.

## 1.2. *La emigración, mecanismo de ajuste*

Pese a la coyuntura favorable de la cochinilla, el crecimiento vegetativo de la población era tal que la emigración continuó actuando como mecanismo compensatorio. En efecto, el NW. de Gran Canaria registró un saldo vegetativo positivo entre 1857 y 1877 de 5.823, a razón de 291 anual (véase cuadro I):

---

<sup>4</sup> MARTÍN RUIZ, J. F.: *op. cit.*

<sup>5</sup> MARTÍN RUIZ, J. F.: *Dependencia económica y estructura de la propiedad agraria en el XIX: el NW. de Gran Canaria.*

## CUADRO I

*La migración neta en el NW. de Gran Canaria*

	<i>Crecimiento real</i>	<i>Saldo vegetativo</i>	<i>Migración neta</i>
1857-1860 .. ... .	79	614	— 535
1861-1877 ... ...	3.375	5.209	— 1.834
1878-1887 . . . . .	— 195	2.673	— 2.868
1888-1897 . . . . .	— 414	2.384	— 2.798
1898-1900 .. ...	494	648	— 154
1901-1910 . . . . .	2.646	2.712	— 66
1911-1920 ...	1 352	3.357	— 2.205

FUENTE: Censos de Población y Registro Civil. Elaboración propia.

De esta manera, los saldos migratorios son negativos desde 1857 a 1877, favorables, por tanto, a los emigrantes; las diferencias entre inmigrantes y emigrantes son, no obstante, poco importantes, no determinando nunca un crecimiento real negativo. En efecto, en el período intercensal 1857-1860, el saldo migratorio medio anual era sólo de — 178, y algo menor todavía en el período 1861-1877: — 107. En esta etapa el predominio de la emigración sobre la inmigración es la tónica dominante, a excepción de Gáldar que registró un saldo positivo en el período 1861-1877, muy pequeño, no obstante.

## 2. 1877-1897. LA REGRESIÓN DEMOGRÁFICA, CONSECUENCIA DEL AUMENTO DE LA EMIGRACIÓN

Durante veinte años, la desorganización del sistema económico comercial en función del crack de la cochinilla y quizá también del muy posible endurecimiento de las condiciones de vida de los aparceros y colonos (aumento de las rentas para hacer frente a la liquidación de los plazos de las compras efectuadas en la Desamortización), trajeron consigo una crisis demográfica notable. Los 13.475 habitantes del NW. de Gran Canaria en 1877

se reducen a 12.866 en 1897, decreciendo la población a razón de —0,23 por 100 anual. Esta importante crisis demográfica se manifiesta, de una forma u otra, no sólo en los tres municipios de la comarca, sino, en general, en todo el Archipiélago, aunque concentrada en el periodo intercensal 1877-1887<sup>6</sup>.

### 2.1. *La emigración, como factor de la regresión demográfica*

Aunque parece que se produce un ligero descenso cíclico de la natalidad, situada en torno a la media 37,3 por 1.000 en el período 1871-1897, confirmado también por una disminución del saldo vegetativo (durante 1878-1897 el saldo natural medio anual fue de 252), no es éste, ni mucho menos, el factor, al menos fundamental, de la crisis demográfica. Es cierto que la natalidad descendió algo, pero la mortalidad se mantuvo en la tendencia, con pocas fluctuaciones anuales (sólo hay que señalar la subida de 1892, debida a la crisis carencial)<sup>7</sup>, con lo cual el saldo vegetativo sólo bajó ligeramente.

La auténtica causa que posibilitó esta regresión demográfica viene dada por el aumento cíclico de la emigración, en relación a la crisis de la cochinilla. En efecto, los saldos migratorios desde 1878 a 1897 son negativos, esto es, favorable a los emigrantes, en, nada más y nada menos, que —5.666, lo que significa una salida anual de 283 personas. Y el ascenso de la emigración fue, además, general a los tres municipios del NW. de Gran Canaria.

Una emigración que se dirigió a dos lugares, substancialmente:

a) *Al interior del Archipiélago*, fundamentalmente a la capital de la Isla, refugio de la población en las coyunturas críticas: los emigrantes de Gáldar, en 1877, se dirigieron a Las Palmas en un 10 por 100. Y también a Lanzarote, en un 14,5 por 100. En general, los emigrantes del municipio de Gáldar escogieron el interior de Canarias en un 55,6 por 100. Sólo un 1,6 por 100 emigró a la Península, y el resto a América.

<sup>6</sup> BURRIEL DE ORUETA, E. L.: *op. cit.*, pág. 5.

<sup>7</sup> DÍAZ HERNÁNDEZ, R.: *op. cit.*, pág. 79.



b) A América, en particular a Cuba, a donde se desplazó el 37,9 por 100 de los emigrantes de Gáldar en 1877. A Venezuela lo hizo sólo un 4 por 100, y a México no llegó un 1 por 100 (cfr. figura II).

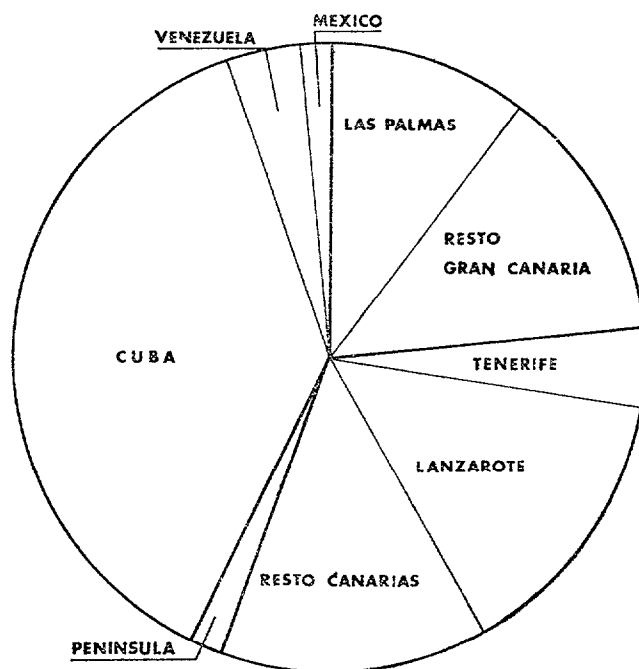


Fig. 2—Lugar de destino de los emigrantes según padrón de 1877 Gáldar

De estos emigrantes a América, una gran mayoría eran varones, alrededor del 95 por 100<sup>8</sup>, en el municipio de Guía, cuyas

<sup>8</sup> Datos referidos al período 1881-1882, procedentes de las «comendaticias» o «licencias de embarque». Agradecemos a Julio Hernández García la cesión de los mismos de su tesis doctoral sobre la emigración a Cuba.

edades oscilaban entre los trece y los veinte años, siendo, no obstante, los más frecuentes los dieciséis o diecisiete años, naturalmente solteros.

Se trata, en definitiva, de una «emigración de la miseria»<sup>9</sup>, integrada fundamentalmente por jóvenes jornaleros, analfabetos en su gran mayoría (el 81 por 100 eran jornaleros, y el 94 por 100 no sabía si quiera firmar), y en menor importancia, por labradores (seguramente hijos de labradores), y zapateros (12,4 y 3,4 por 100 respectivamente)<sup>9</sup>.

### 3. LA INDECISA RECUPERACIÓN DEMOGRÁFICA: 1897-1920

Desde 1897 hasta 1920 la población, en la tendencia general, se recupera, aunque de una forma indecisa, de la crisis anterior, pasando de 12.866 a 17.358 habitantes, lo cual supone una tasa media anual de crecimiento acumulado de 1,1 por 100. Expansión demográfica relacionable con la paralela recuperación económica (intentos, más tarde frustrados, de nuevo cultivo de la caña de azúcar, e introducción del plátano), que se produjo desde fines del siglo XIX. Ahora bien, esta etapa expansiva encierra dos períodos de comportamiento demográfico algo diferentes:

a) *1898-1910*. La población creció a un ritmo medio anual acumulado del 1,7 por 100, como consecuencia de la recuperación agrícola.

b) *1911-1920*. Durante este decenio la población desaceleró su ritmo de crecimiento (0,8 por 100 anual), en relación a los efectos negativos de la II Guerra Mundial, y sobre todo al bloqueo marítimo alemán, y las dificultades económicas de los beligerantes con descenso de la demanda de los productos agrícolas canarios<sup>10</sup>.

Pese a todo, la recuperación demográfica del *NW. de Gran Canaria* es indudable y explicable por un crecimiento vegetativo muy importante y por el descenso, en general, de la emigración.

<sup>9</sup> MARTÍN RUIZ, J. F.: *El NW. de G. Canaria*

<sup>10</sup> BURRIEL DE ORUETA, E. L.: *op. cit.*, pág. 6.

### 3.1. *El papel del descenso de la emigración como factor del crecimiento real de la población*

El saldo natural es en esta ocasión incluso mayor que en la etapa anterior, debido a la natalidad que ha aumentado ligeramente, situándose en torno al 40 por 1.000, y una mortalidad que se ha mantenido en la tendencia, alrededor del 20 por 1.000 como media del período 1898-1920; la tasa de crecimiento natural de la población es del 2 por 100 anual. Pero el fenómeno decisivo, a nuestro juicio, es el descenso cíclico de la emigración, mucho más importante desde 1898 hasta 1910. Efectivamente, en este período el número medio anual de emigrantes (en realidad de emigrantes sobre inmigrantes) es sólo de —4. Este descenso es el auténtico responsable del crecimiento demográfico. En la etapa siguiente, 1911-1920, de menor desarrollo poblacional, se produce paralelamente, un aumento de la emigración sin llegar, no obstante, a alcanzar el número de emigrantes de la coyuntura de crisis.

Exodo que continúa teniendo por destino el interior del Archipiélago, especialmente la capital de la isla (en Gáldar en 1910 los ausentes que se encontraban en Las Palmas significaban el 37 por 100 del total, y en Agaete, en idéntica fecha el 46 por 100), en función del desarrollo portuario<sup>11</sup>, de un lado, y a América, en particular a Cuba, de otro (cfr. cuadro II y Figs. III y IV).

---

<sup>11</sup> Para este aspecto, véase BURRIEL DE ORUETA, E. L.: *El puerto de La Luz en Las Palmas de Gran Canaria*. «Estudios Geográficos», Madrid, mayo 1973, núm. 131, págs. 211-302.

CUADRO II  
*Lugar de destino de los emigrantes en 1910*

	<i>Agaete</i>		<i>Gáldar</i>	
	<i>Núm.</i>	<i>%</i>	<i>Núm.</i>	<i>%</i>
Las Palmas ... ..	196		101	37,3
Resto isla ... ..	48		40	
Gran Canaria ... ..	244	58,1	141	52,0
Tenerife ... ..	64		14	5,2
Lanzarote ... ..	1		1	0,4
TOTAL Canarias .. ..	336	80,0	156	57,6
Península ... ..	1		3	1,0
Colonias .. ..	2		—	
Cuba . . . . .	58		85	31,4
Argentina ... ..	17		12	
Puerto Rico ... ..	—		6	
Brasil . . . . .	—		5	
Otros ... ..	6		4	
América ... ..	81	19,3	113	41,7
TOTAL ... ..	420		271	100,0

Ahora bien, mientras que en Agaete la importancia de la emigración a Las Palmas, para el trabajo en el puerto, es mucho mayor que la transoceánica (América sólo acogió el 19,3 por 100 del total de ausentes), en Gáldar se produce un equilibrio entre una y otra, comportamientos cuyas causas son, desde luego, muy difíciles de explicar.

#### 4. UNA POBLACIÓN MUY JOVEN COMO CONSECUENCIA DE LA FECUNDIDAD NATURAL

La alta fecundidad y la relativa alta mortalidad son los factores esenciales que determinan la gran juventud de la población. La tradicional emigración nunca afectó substancialmente a la fe-

cuidad, y al no descender ésta tampoco se manifestó el envejecimiento. En efecto, el grupo 0-20 años, del municipio de Gáldar, representa el 44,9 por 100, con una «sex ratio» de 99 varones por cada 100 mujeres, como consecuencia de los efectos de la supermortalidad masculina y de los comienzos de la emigración ya a los 15-20 años en los varones. La tasa de adultos,

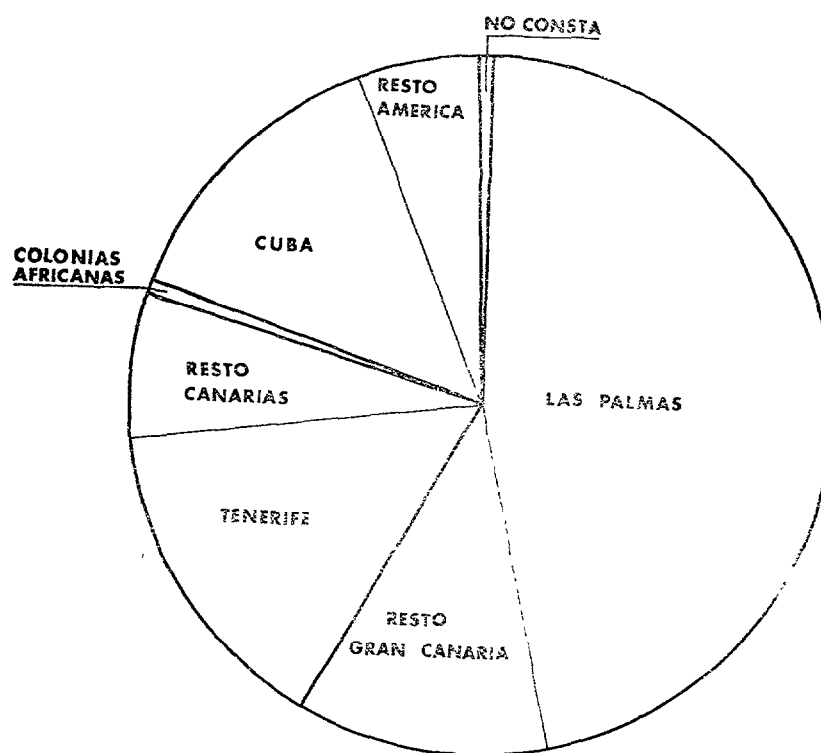


Fig. 3.—Lugar de destino de los emigrantes de Agaete 1910

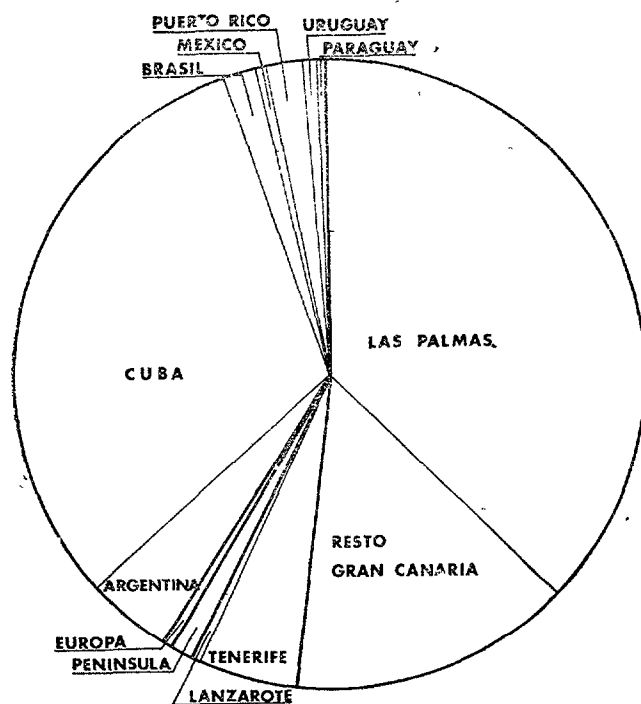


Fig 4 —Lugar de destino de los emigrantes según censo de 1910 Gáldar

21-60 años es algo más elevada (47,8 por 100), pero lo más llamativo es la gran disimetría de los sexos, favorable con mucho a las mujeres, a razón de 56,0 varones por cada 100 mujeres. Son las consecuencias de la importancia secular de la emigración canaria a América, que afecta en particular al joven y adulto-joven;

## CUADRO III

*La importancia de los tres grandes grupos por edades  
y sexos en Gáldar en 1860*

Intervalos	Varones	%	Hembras	%	Total sexos	
					Núm.	%
0-20 ... ..	847	52,2	851	39,4	1.698	44,9
21-60 ... ..	649	39,9	1.159	53,7	1.808	47,8
60 y más ...	128	7,9	147	6,9	275	7,3
TOTAL . . .	1.624	100,0	2.157	100,0	3.781	100,0

FUENTE: Censo de 1860. Elaboración propia.

esta actuación selectiva de la emigración sobre el varón, determina un déficit impresionante de hombres en edad de procrear. Por lo que respecta a la tasa de ancianos, cabe destacar la escasísima importancia relativa de éstos sobre el total de la población: 7,3 por 100 (véase cuadro IV).

Esta juventud de la población se ilustra con claridad en las pirámides de edades de los municipios de Gáldar y Agaete en 1860. La forma general de la pirámide es la de triángulo isósceles, algo más ancha en la base y más estrecha a medida que se sube en el escalonamiento en Agaete que en Gáldar. En esta última, el escalonamiento en el lado de los varones es muy rápido debido a los efectos de la emigración, y el déficit de hombres a partir de los 20 años se aprecia con mucha claridad.

*El déficit de varones desde los 16 años es el rasgo esencial de la estructura por edades y sexos en 1877.*

La marcha del varón joven ha dislocado por completo la estructura por edades y sexos de la población del *NW. de Gran Canaria*, en un ciclo de crisis agraria y, por tanto, demográfica (cuadro 4).

En el conjunto de ambos sexos, los jóvenes (0-20 años) representan el 53 por 100 del total, realmente exagerado, y que se

## CUADRO IV

*La importancia de los tres grandes grupos de edades del NW. de Gran Canaria en 1877*

	<i>Varones</i>		<i>Hembras</i>		<i>Conjunto ambos sexos</i>	
	<i>Núm.</i>	<i>%</i>	<i>Núm.</i>	<i>%</i>	<i>Núm.</i>	<i>%</i>
0-20 ... ..	3.623	57,8	3.518	48,8	7.141	53,0
21-60 ... ..	2.204	35,2	3.013	41,8	5.217	38,7
60 y más ...	441	7,0	676	9,4	1.117	8,3
TOTAL ... ..	6.268	100,0	7.207	100,0	13.475	100,0

FUENTE: Censo de 1877. Elaboración propia.

explica por el descenso del grupo 21-60 afectado por la emigración; fenómeno que se produce sólo en los varones, ya que el grupo de 0-20 años de éstos representa el 57,8 por 100, y el de 21-60 sólo el 35,2 por 100 del total. La «sex ratio» de este último grupo es de 73,1 varones por cada 100 mujeres, en función de la mayor emigración masculina.

Pese a esta dislocación producida por el éxodo, no hay siquiera esbozo de envejecimiento, como se aprecia perfectamente en la pirámide de 1877 (cfr. Fig. 5). La base de ésta es muy ancha, por la gran fecundidad de la población, produciéndose un rápido escalonamiento hacia la cúspide, mayor del lado masculino como consecuencia de la supermortalidad y de la mayor emigración masculina.



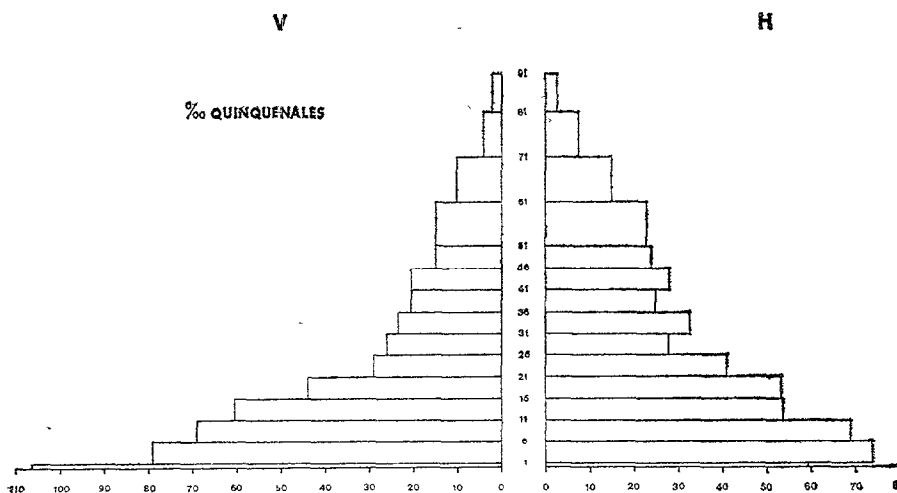


Fig. 5.—NW de Gran Canaria 1877

5. EL BAJO NIVEL CULTURAL Y LA ACTIVIDAD ECONÓMICA  
 AGRARIA, CARACTERES FUNDAMENTALES  
 DE LA ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA

El bajísimo nivel de instrucción es el rasgo más llamativo de la población del *NW. de Gran Canaria* en la segunda mitad del siglo XIX. En efecto, alrededor del 90 por 100 de la población no sabía leer ni escribir: en Agaete incluso la tasa de analfabetismo era todavía mayor, casi el 94 por 100. Analfabetismo que llegó a alcanzar unas cotas verdaderamente increíbles en el sexo femenino: el 96,7 por 100 de la población femenina era totalmente analfabeta. En una formación social precapitalista sólo tenían acceso a la enseñanza unos pocos, es decir, aquellos grandes propietarios que dominaban más del 50 por 100 del total de las tierras cultivadas; ni que decir tiene que el jornalero, el pequeño labrador eran, en la mayoría de los casos, analfabetos.

Jornaleros, arrendatarios y labradores constituían casi el 70 por 100 de la población económicamente activa en el *NW. de Gran*

*Canaria* (cfr. cuadro V); en los varones el peso de la actividad agraria es aún mayor, ya que significaban el 73,6 por 100 de la población activa masculina. Sin embargo, el problema más grave viene dado por la significación de los jornaleros, sin tierras, dentro de la población activa agraria, representando el 67,9 por 100; si se les añadieran los arrendatarios, el porcentaje subiría al 83 por 100. Ni el reparto de la montaña de Doramas a principios del siglo XIX, ni la desamortización más tarde, consiguieron eliminar, ni siquiera aminorar, la gran masa de jornaleros, aparceros y arrendatarios, principales integrantes de la tradicional emigración a América.

El secundario tenía, en realidad, muy poca importancia (12,6 por 100) y estaba integrado sobre todo por artesanos (zapateros, herreros, etc.) e industriales, difícilmente clasificables estos últimos, por otro lado. El terciario revestía una importancia algo mayor, significando el 18,7 por 100 del total de la población activa.

## B. LAS TRANSFORMACIONES DEMOGRÁFICAS RECIENTES (1920-1975)

Desde 1920, el *NW. de Gran Canaria* asiste a un auténtico despegue demográfico; el régimen demográfico antiguo ha comenzado a ceder aproximadamente desde 1910-1920, década en que comienza a bajar la mortalidad para no superar nunca más el umbral de los 20 por 1.000. Mientras, la natalidad se ha mantenido en la tendencia anterior, a niveles relativamente elevados, superior al 30 por 1.000, si bien a partir de 1945 se inicia una ligera tendencia al descenso. Es, por tanto, el gran crecimiento natural de la población el factor esencial de este despegue demográfico. De 1920 a 1975, la población del *NW. de Gran Canaria* pasó de 17.358 a 34.171, doblándose en sólo 55 años y aumentando a un ritmo medio anual acumulado del 1,2 por 100. Sin embargo, dentro de esta gran etapa de desarrollo demográfico, se pueden distinguir al menos dos grandes fases: una, la primera, de 1920 a 1960, la más amplia también, de expansión demográfica general en toda la zona, tanto en la costa, lugar de emplazamiento de los centros

## CUADRO V

*Estructura de la población activa  
del NW. de Gran Canaria en 1860*

	Varones		Mujeres		Total	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Propietarios ... .. .	470		—		470	
Arrendatarios ... .. .	422		—		422	
Jornaleros ... .. .	1.890		—		1.890	
Primario ... .. .	2.782	73,6	—		2.782	68,7
Artesanos ... .. .	205		64		269	
Industriales ... .. .	163		69		232	
Arquitectos y maestros de obras.	8		—		8	
Secundario ... .. .	376	9,9	133	49,8	509	12,6
Comerciantes ... .. .	80		—		80	
Abogados ... .. .	2		—		2	
Ejército y Armada ... .. .	160		—		160	
Capitán de buque ... .. .	2		—		2	
Marineros ... .. .	176		—		176	
Médicos y Cirujanos ... .. .	3		—		3	
Empleados del Estado ... .. .	9		—		9	
Empleados Municipales ... .. .	10		—		10	
Escribanos y Notarios ... .. .	1		—		1	
Procuradores ... .. .	2		—		2	
Catedráticos Profesores ... .. .	1		—		1	
Sirvientes ... .. .	176		134		310	
Agrónomos ... .. .	1		—		1	
Terciario ... .. .	623	16,5	154	50,2	757	18,7

urbanos, como en las medianías y cumbres, donde el poblamiento pasa de la dispersión pura en casas aisladas a la dispersión en caseríos y pagos, fase en que se operan las principales transformaciones demográficas; otra, la segunda, de 1961 a 1975, de estancamiento demográfico a escala general, y de crisis aguda y grave en las zonas medias y altas y en el municipio de Agaete.

### 1. EL AUJE DEMOGRÁFICO: 1920-1960.

En sólo 40 años la población casi se multiplica por 2, al pasar de los 17.358 de 1920 a los 33.202 hab. de 1960; se trata, sin lugar a dudas, de un crecimiento bastante importante, ya que el ritmo de expansión durante esta fase fue del 1,6 por 100 acumulado. Auge demográfico, además, que fue general a todo el *NW. de Gran Canaria*, aun cuando es Gáldar el municipio que más se desarrolla, a un ritmo de 2,0 por 100 anual, seguido de Guía, 1,4 por 100, y Agaete, 1,2 por 100. Pero habría que hacer una distinción muy clara entre la zona de costa, aproximadamente por debajo de los 300 m. de altitud, allí donde, como ya se ha visto, se dan los cultivos comerciales de exportación, la zona de medianías, entre los 300-900 m., y finalmente la zona de cumbres por encima de los 900 m., espacios donde se localiza la agricultura de autoconsumo y abastecimiento del mercado «local». Es naturalmente la costa el sector que más crece, ya que la fortísima expansión del plátano y del tomate, y las actividades por ellos generadas, esto es, los almacenes de empaquetado, etc., requirieron mucha mano de obra asalariada, que se buscó justamente en las medianías y cumbres. Así, desde muy tempranamente dio comienzo un reajuste interno de la población, que se desplazó casi en forma de éxodo desde las zonas de agricultura «pobre» a la costa a trabajar como jornaleros asalariados en la platanera o como «aparceros» en el tomate. Es precisamente a partir de ahora cuando se va a formar o a desarrollar gran número de barrios periféricos y marginales a base de estos emigrantes procedentes de las medianías y cumbres. Por ejemplo, en el municipio de Gáldar el sector de la costa, por debajo de los 300 m., va a crecer a un ritmo de 2,4 por 100 desde 1920 a 1960, sobre todo en función no sólo de la expansión de su centro urbano, sino también del desarrollo del barrio de L. Montaña y en particular de San Isidro, que pasó de 453 hab. en 1920 a 3.726 en 1960 (¡5,4 por 100 anual!). Por el contrario, el sector de medianías (300-900 m.) pese a que creció, lo hizo a un ritmo mucho más lento, a sólo 0,7 por 100 anual acumulado. Únicamente la cumbre, debido a la lejanía y a las dificultades de las comunicaciones, no se sintió tan influenciada por el sector en

auge de la costa y vio aumentar sus efectivos de una manera ciertamente importante: 2,2 por 100 anual.

Ahora bien, esta fase de desarrollo demográfico no es ni mucho menos homogénea, dado que encierra ciclos de diferente crecimiento. La expansión poblacional fue muy importante en el intercensal 1920-1930, en que el *NW. de Gran Canaria* aumentó a razón de una tasa media anual de crecimiento acumulado de nada menos que 2,7 por 100. Se trata indudablemente del «boom» platanero y tomatero a partir del final de la Guerra Mundial; crecimiento demográfico que es, además, generalizable a todo el Archipiélago<sup>12</sup>. Agaete y Gáldar se desarrollaron a un ritmo de aproximadamente 3 por 100 anual, mientras que el municipio de Guía creció también a un importante ritmo, pero algo menor: 2,1 por 100. En todos los casos, el crecimiento es positivo para las tres zonas altitudinales, pero en la zona de costa el desarrollo demográfico es, con mucho, superior, porque ésta crece a expensas de los otros sectores. De esta manera, en el municipio de Gáldar, la costa aumentó en este intercensal a un ritmo de 3,7 por 100 anual, mientras que las medianías lo hizo a razón de 1,9 por 100. Es, lógicamente, la aportación en fuerza de trabajo de las zonas medias a la costa. El mismo fenómeno se constata en Guía y en Agaete: el sector costero de ambos municipios creció a una media de 3,3 por 100, mientras que las medianías lo hizo a razón de una tasa media anual de crecimiento acumulado de 1,5 por 100.

El siguiente intercensal, 1931-1940, engloba los cuatro años de Guerra Civil (1936-1939), con la consiguiente crisis platanera y tomatera. Demográficamente, en cambio, el período es favorable al desarrollo de la población, ya que el *NW. de Gran Canaria* creció a un ritmo medio anual del 1,9 por 100. Pero el efecto principal de la crisis coyuntural o cíclica del sector exportador se va a sentir en un cierto equilibrio de las zonas ecológicas ante el crecimiento demográfico, con la sola excepción del municipio de Gáldar; en Agaete, como consecuencia del descenso del trasvase de población de medianías a costa por la paralización en la colonización de tierras por el plátano y el tomate, el primer sector

<sup>12</sup> Véase BURRIEL DE ORUETA, E. L.: *Evolución moderna de la población.* ., págs. 7-10.

va a crecer incluso más que el segundo: 1,9 y 1,0 por 100 respectivamente. En Guía, el equilibrio es casi perfecto: el municipio aumentó a un ritmo muy importante, 2,5 por 100; la costa creció un poco por encima de la media, 2,8 por 100, mientras que medianías y cumbres lo hicieron en 2,2 por 100. Gáldar, inexplicablemente, muestra un comportamiento algo anómalo: su zona costera desacelera el ritmo de crecimiento anterior, pero su desarrollo demográfico desde 1931 a 1940 continúa siendo elevado, a razón del 2,4 por 100. Es la zona de medianías (y en menor grado, la de cumbres) la que presenta una tasa de crecimiento extraña, dado que sólo aumenta en 0,3 por 100. La explicación se nos escapa, pero es posible que se deba a un error en la elaboración de las zonas según la altitud, dado que los nomenclátorese se realizaban según criterios muy variables.

De 1941 a 1960 se conforma una subfase caracterizada por un menor desarrollo demográfico: el *NW. de Gran Canaria* sigue aumentando sus efectivos humanos a un ritmo todavía importante, 1,0 por 100 anual, pero ya bastante menor que en la etapa anterior. El crecimiento es incluso negativo en un municipio, Agaete, que pasó en el intercensal 1940-1950 de 4.700 a 4.366 hab., recuperándose quizá ficticiamente en 1960 (parece que el censo de este último año fue algo inflado). Se trata ya de los primeros esbozos de la crisis que posteriormente, a partir de 1960, se va a generalizar a toda la comarca. La zona de costa de todos los municipios continúa adelante en la expansión demográfica: entre 1941-1950 la población de este sector del municipio de Gáldar creció a un ritmo del 1,6 por 100 anual, siendo incluso superior de 1951 a 1960, con una tasa del 2,0 por 100. Parecido fenómeno ocurre en el municipio de Guía. Ahora bien, en los sectores de agricultura de subsistencia, por encima de los 300 m. de altitud, la población comienza ya desde 1950 a decrecer como consecuencia de que las entradas o ganancias por saldo vegetativo serán cada vez menores que las salidas o pérdidas por migración. Es la destrucción de la agricultura de subsistencia y abastecimiento del mercado interior, considerada en el sistema económico periférico y dependiente como marginal y en función de la agricultura de exportación, la que está posibilitando esta crisis demográfica.

En 1950-1960 las medianías de Gáldar pierde efectivos humanos a razón de  $-0,5$  por 100 anual; lo mismo que las medianías y cumbres de Guía:  $-0,3$  y  $-2,3$  por 100 respectivamente. Casi todos los núcleos y pagos rurales de ambos municipios comienzan a perder población de una forma más o menos importante. Paralelamente los barrios periféricos de la zona costera continúan desarrollándose aún más a costa de la población de las zonas medias, que abandona no el campo, sino el sector o espacio tradicionalmente ocupado en favor de otro espacio rural capitalista como asalariados o jornaleros agrícolas.

Esta crisis que empieza a manifestarse ya a partir de 1950, se planteará de una forma muy grave desde 1960.

### 1.1. *El crecimiento natural, responsable del auge demográfico*

El factor esencial del crecimiento de la población durante esta fase (1920-1960) es el gran saldo vegetativo, diferencia entre una natalidad relativamente elevada que se mantiene estable hasta 1955 y una mortalidad que comienza a descender de una manera muy importante desde 1920.

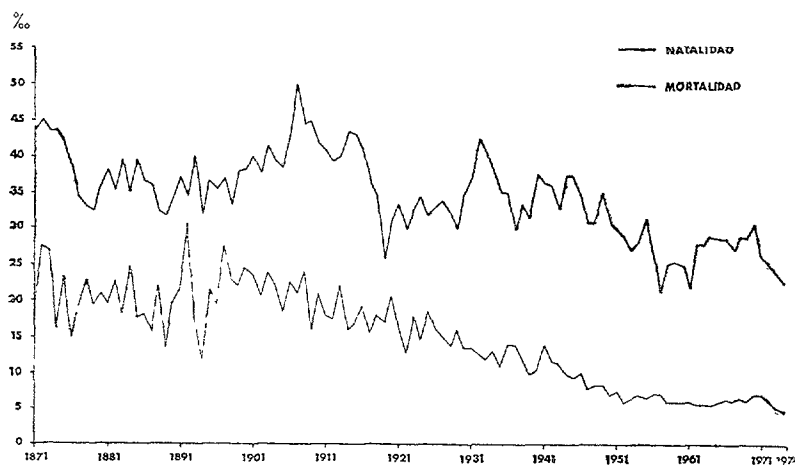


Fig 6 —Evolución de las tasas brutas anuales de natalidad y mortalidad (1871-1974) en el NW de Gran Canaria

Por lo que se refiere a la natalidad, ésta se mantiene desde 1916 hasta 1955 siempre por encima del 30 por 1.000, superior en unos cuantos enteros a la media del Estado<sup>13</sup>. Pese a mantenerse en la tendencia, las tasas brutas decenales nos confirman que la natalidad ha evolucionado, dado que en 1916-1925 el *NW. de Gran Canaria* registraba una tasa media del 37,2 por 1.000; en 1926-1935 había descendido a 35,7 por 1.000 y en 1946-1955 se situaba en torno al 30 por 1.000. Por lo demás, pese a la deficiencia de las fuentes, grave seguramente en Agaete, la natalidad parece ser elevada en todas las zonas: en 1946-1955 el conjunto de los pagos rurales de Caideros, Saucillo y Fagajesto, situados por encima de los 700 m., presentaba una tasa bruta decenal de natalidad del 32 por 1.000, sólo un poco inferior a la media municipal de Gáldar, 34,2 por 1.000. Una elevada natalidad que viene confirmada por una gran fecundidad: en 1960 el número de mujeres casadas y viudas que habían tenido más de tres hijos ascendía a 65,8 por 100 en Gáldar y a 66,5 por 100 en Guía.

## CUADRO VI

*Clasificación de las mujeres por su fecundidad en 1960*

	<i>Gáldar</i>	<i>Guía</i>
Ningún hijo ... ..	1,5	—
1-2 ... ..	32,6	33,9
3-4 ... ..	24,7	27,2
5-10 . . . . .	30,5	32,0
10 y más .. . . .	10,6	6,8

FUENTE: Censo de 1960. Elaboración propia.

Pero las mujeres que habían tenido más de nueve hijos representaban en Gáldar el 10,6 por 100 y en Guía el 6,8 por 100. De esta manera, el número de hijos habidos como media por cada mujer ascendía en Gáldar a 4,3 y en Guía a 3,7.

<sup>13</sup> Véase SALUSTIANO DEL CAMPO, *Análisis de la población de España*, Ariel, pág. 42.



Pero si la natalidad se mantuvo en unos niveles elevados hasta aproximadamente 1960, la mortalidad descendió mucho desde muy pronto: en el decenio 1916-1925 la tasa bruta de mortalidad era en el *NW. de Gran Canaria* del 17,5 por 1.000, más baja que la media del Estado<sup>14</sup>. En 1926-1935 la mortalidad da un decidido paso, situándose por debajo del 15 por 1.000, exactamente en torno al 14 por 1.000, siempre por debajo de la media de España, y en 1946-1955 es sólo del 7,9 por 1.000. Indudablemente, la introducción de elementalísimas medidas de higiene, la generalización de la penicilina y la seguridad social son las responsables del retroceso de la mortalidad. Pero en tasas tan bajas están influyendo por un lado una estructura por edades de la población muy joven (como veremos posteriormente), y por otro, un muy probable subregistro de las defunciones, en particular las infantiles.

Como consecuencia de esta relativa elevada natalidad y de la baja importante de la mortalidad, el crecimiento natural de la población es importantísimo. Pero, además, conforme baja la mortalidad, el saldo natural será mayor: así en el decenio 1916-1925, momento en que aún la mortalidad permanecía a niveles medios, la tasa de crecimiento natural anual es del 2,0 por 100; en el siguiente decenio, 1926-1935, la tasa había aumentado al 2,1 por 100, y ya en 1946-1955 las ganancias por saldo vegetativo fueron del 2,2 por 100 anual, similar al crecimiento demográfico del Tercer Mundo, en el que, por otra parte, Canarias se encuentra inmersa.

Desarrollo demográfico que pudo aún haber sido mayor, si no hubiera sido por la emigración que actuó como freno, como mecanismo compensador.

### 1.2. *La emigración, fenómeno casi ininterrumpido*

Casi todos los períodos intercensales registran saldos migratorios negativos, es decir, favorables a los emigrantes, a excepción de 1921-1930, en que los inmigrantes superan a los emigrantes en 1.671. Se trata indudablemente de la euforia económica acarreada

<sup>14</sup> *Ibidem.*

por el «boom» platanero y tomatero, que atrajo muchos inmigrantes (sobre todo de las zonas medias de otros municipios cercanos) a trabajar como jornaleros agrícolas. Tras este momento de auge, la emigración fue siempre, a partir de 1930, superior a la inmigración: en 1931-1940 el saldo fue negativo, pero no muy grande (a razón de — 115 anual). Alcanza la mayor amplitud de 1941 a 1950, en que como término medio, emigraron a razón de — 544 anualmente, para descender sólo algo en 1951-1960 — 316 anual).

Los lugares de atracción de la emigración continúan siendo

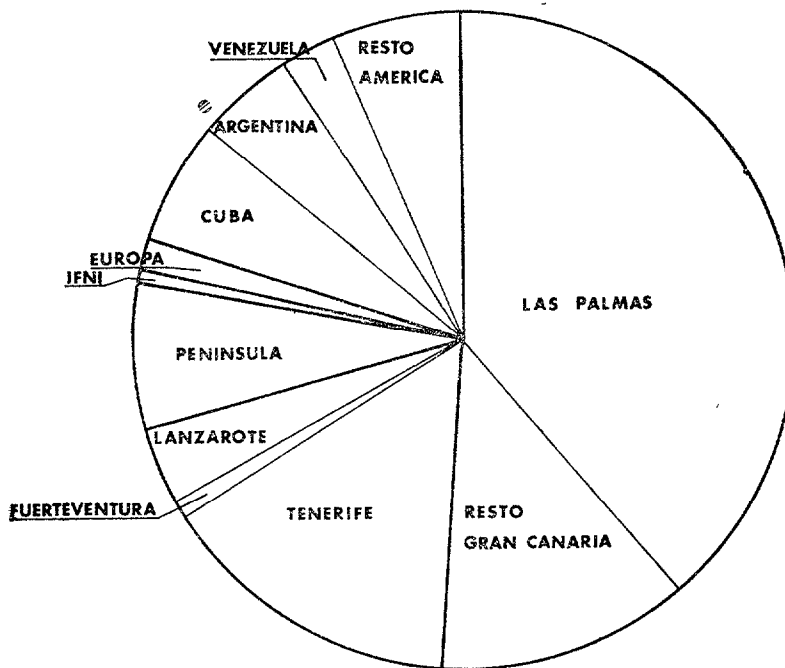


Fig 7.—Lugar de destino de los emigrantes de Galdar en 1959

los tradicionales, aunque Las Palmas adquiere mayor peso, en detrimento de América. En Gáldar, en 1950, el 39 por 100 de la población emigrante había escogido como lugar de destino Las Palmas capital (véase cuadro VII). Pero más del 50 por 100 de esta población se desplazó dentro de la misma isla de Gran Canaria. Lo más llamativo, no obstante, es el descenso relativo de la emigración a América, representando ésta sólo el 19,8 por 100 del total de emigrantes; a Cuba sólo lo hizo el 6,3 por 100 y a Argentina el 4,8 por 100.

#### CUADRO VII

##### *Lugares de destino de los ausentes del Censo de 1950 en Gáldar*

	Número	%
Las Palmas ... . . . .	81	39,1
Resto ... . . . .	25	12,1
Gran Canaria ... . . . .	106	51,2
Tenerife . . . . .	31	15,0
Resto . . . . .	10	4,8
Canarias ... . . . .	147	71,0
Península . . . . .	15	7,2
Europa . . . . .	3	1,4
Cuba ... . . . .	13	6,3
Argentina ... . . . .	10	4,8
Venezuela . . . . .	6	2,9
América ... . . . .	41	19,8
Colonias españolas	1	0,5
<b>TOTAL . . . . .</b>	<b>207</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: Censo de 1950. Elaboración propia.

### 1.3. *Juventud, analfabetismo y población activa agraria, rasgos estructurales de la población*

Pese a las transformaciones demográficas evidentes operadas en esta fase (1920-1960), manifiestas en la dinámica, la población de el NW. de Gran Canaria no sufrió cambio alguno en su es-

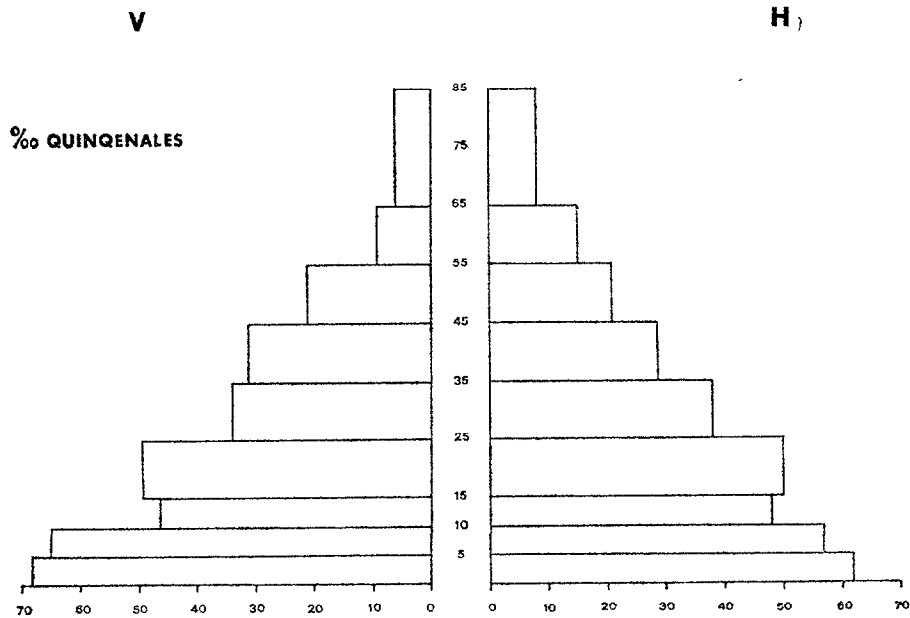


Fig. 8.—Guía 1950

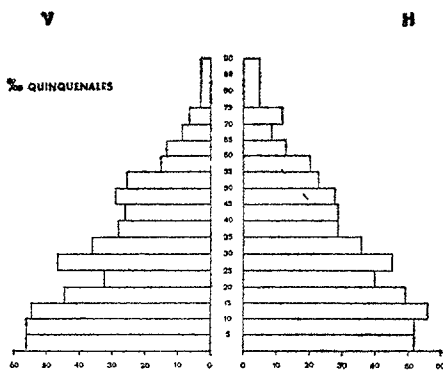


Fig 9 —Guía 1900

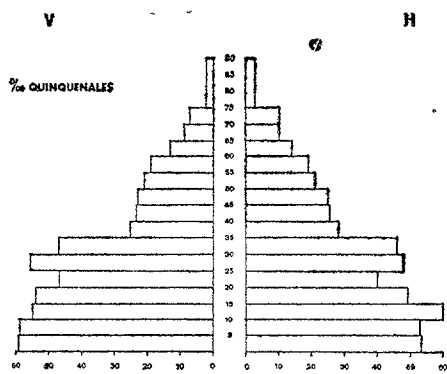


Fig 10 —Gáldar 1950

tructura, ya que la juventud de la composición por edades, el analfabetismo secular y las tareas agrarias continuaron siendo las normas habituales.

Tanto las pirámides de edades de 1950 como las de 1960 ofrecen con mucha claridad el fenómeno de la gran juventud de la población: una base ancha que se adelgaza con cierta rapidez hacia la cumbre. Pero en 1960 se aprecia ya, tanto en Guía como en Gáldar, una muesca en el intervalo 20-24 años, perceptible tanto de lado masculino como femenino, debida a la emigración. Fenómeno que ya no se ve con mucha claridad en la «sex ratio» del grupo 20-59 años, 94 varones por cada 100 mujeres en ambos municipios, porque ahora la emigración afecta a ambos sexos, aunque más lógicamente, a los varones. La fecundidad no ha sido afectada por este éxodo, siendo, por ello, la juventud el rasgo más destacado de la estructura por edades del *NW. de Gran Canaria*; en efecto, el índice de envejecimiento del conjunto Gáldar-Guía en 1960 no llegaba a 0,2.

Una población que es estructuralmente, en una gran parte, analfabeta: en 1940 el 47 por 100 de la población no sabía ni siquiera «leer y escribir» en toda la comarca; se comprenderá que una buena parte de los que declaran saber «leer y escribir» son también analfabetos, porque con mucho sólo consiguieron poder firmar y deletrear algún texto. En 1960, el porcentaje de analfabetismo había descendido algo, pero continuaba siendo bastante elevado, en torno al 33 por 100 para el conjunto de Gáldar-Guía.

En todas las poblaciones subdesarrolladas hay una correlación positiva entre analfabetismo o nivel cultural bajo y la actividad predominantemente agraria que desempeña la población: es el caso también del *NW. de Gran Canaria* (como el de Canarias en general), donde el 63,7 por 100 de la población activa se dedicaba a la agricultura<sup>35</sup>. En el sector secundario sólo trabajaba el 13,9 por 100, mientras que en el terciario lo hacía el 21,8 por 100 de la población activa.

---

<sup>35</sup> Datos referidos al conjunto de Gáldar-Guía.

## 2. LA CRISIS DEMOGRÁFICA ACTUAL. LA DESPOBLACIÓN DE LAS ZONAS MEDIAS Y ALTAS (1960-1975)

La crisis poblacional que comenzó en algunos sectores ya en la década de los 50, se va a presentar en toda su amplitud a partir de 1960: de esta fecha hasta el último padrón municipal de habitantes, en 1975, el *NW. de Gran Canaria* pasó por un estancamiento demográfico, ya que sólo aumentó en 0,2 por 100 anual. Ahora bien, este estancamiento se convierte en crisis demográfica obvia en el intercensal 1960-1970, durante el que la población decreció a un ritmo medio anual acumulado de  $-0,2$  por 100. El retroceso es evidente para los municipios de Agaete y Guía, mientras que Gáldar fue el único que creció algo (0,5 por 100 anual). De todos modos, es necesario realizar una distribución por zonas ecológicas y agrarias: el descenso de población se centra en los sectores de medianías y cumbres y en todo el municipio de Agaete. Las medianías de Gáldar decrecen en 1961-1970 a un ritmo medio anual del  $-2,2$  por 100, y la cumbre nada más y nada menos que  $-7,9$  por 100 anual; Juncalillo pasó de 2.266 habitantes en 1960 a sólo 998 en 1970, y Fagajesto de 727 a 310. La crisis se manifiesta igualmente en el municipio de Guía, donde la zona media decreció en un  $-1,1$  por 100 anual y la de cumbre en  $-1,8$  por 100. Si los sectores medios y altos de estos municipios se despueblan a un ritmo acelerado, las zonas de costa, especialmente los centros urbanos, logran escapar de la crisis, especialmente el municipio de Gáldar, cuya costa creció a razón de una tasa media anual del 2,2 por 100. No ocurre lo mismo, en cambio, en Agaete, donde hasta el centro urbano se encuentra inmerso en una profunda crisis<sup>16</sup>; la zona de costa decreció en un  $-1,4$  por 100 anual, y las medianías lo hizo a un ritmo del  $-5$  por 100.

Pero, ¿qué factor es el responsable de esta profunda crisis? No lo es, lógicamente, el saldo vegetativo, ya que éste, como consecuencia de una natalidad sostenida a niveles relativamente elevados (tasa decenal de 1956-1965 del 25 por 1.000) y una mor-

<sup>16</sup> El centro urbano de Agaete pasó de 2.872 habitantes en 1960 a 2.686 en 1970, es decir, descendió en 186 habitantes.

talidad muy baja (tasa decenal del mismo período del 6,1 por 1.000), es muy alto, en torno al 2,2 por 100 para el período 1961-1970 en toda la comarca. Lo mismo ocurre en la zona de medianías-cumbres: en el conjunto de Caideros, Saucillo y Fagajesto, el crecimiento natural es aproximadamente del 1,7 por 100 anual de 1956 a 1965<sup>17</sup>.

Si no es el saldo natural, obligatoriamente tiene que ser la pérdida de efectivos humanos como consecuencia de la gran emigración, que afecta sobremanera a las zonas medias y altas.

### 2.1. *La emigración, actuando masivamente*

En el intercenso 1961-1970 el saldo migratorio alcanza los valores más elevados: en la comarca durante estos diez años el saldo favorece a los emigrantes en — 7.617 personas, lo cual da aproximadamente un poco más de — 761 personas cada año, que abandonan el NW. de Gran Canaria. En los municipios mayores los emigrantes proceden fundamental, aunque no exclusivamente, de las zonas medias y altas: en 1975, Juncalillo, de los 2.266 hab. alcanzados en 1960, se habían reducido a sólo 377. Según las rectificaciones padronales, la emigración sigue actuando de una forma casi espectacular: en 1974 habían abandonado el municipio de Agaete 102 personas, y habían entrado sólo 40. Las altas, tanto en concepto de nacimiento como de inmigración, se habían igualado a las bajas (defunciones + emigración), con lo cual el estancamiento es prácticamente inevitable. Lo mismo pasa en el municipio de Guía, donde en 1972-1974 los emigrantes ascendían a 642, con un saldo negativo de — 379.

Ahora bien, quizá lo más llamativo es que en el municipio de Agaete la emigración, en la actualidad, no sólo se produce en los pagos rurales de medianías, ya en un proceso avanzado de despoblación, sino incluso en el mismo centro urbano: en 1974 el 82 por 100 de los emigrantes procedía del mismo núcleo urbano. Lo cual da una medida casi exacta de la importancia de la crisis, que afecta a este municipio.

<sup>17</sup> La tasa de natalidad es del 27 por 1.000 y la de mortalidad del 9,6 por 1.000

a) *El sur y Las Palmas, lugares esenciales de atracción*

Los emigrantes escogen como lugares de destino Las Palmas capital, a donde van a trabajar en el sector servicios o en el subsector construcción<sup>18</sup>, y el Sur de Gran Canaria, para trabajar como aparceros en el tomate (en este último caso, se trata del trasvase de una actividad agraria a otra, no constituyendo, por tanto, un auténtico éxodo rural). En todos los municipios del *NW. de Gran Canaria*, más del 60 por 100 de los emigrantes se mueven en el interior mismo de la Isla de Gran Canaria, y aproximadamente el 70 por 100 en el Archipiélago. Quizá la novedad más importante, con respecto a épocas anteriores, lo constituya la aparición, aunque a bajos niveles, de una emigración a la Península y a Europa. A las excolonias africanas los emigrantes de la comarca ascendían a alrededor del 6 por 100 del total, especialmente a El Aaiún, a trabajar sobre todo en servicios. Finalmente, por lo que respecta a la emigración a América, ésta ya es una auténtica reliquia de lo que fue en el pasado, y ello cuando subsiste.

b) *Los jóvenes, principales representantes*

En todos los casos estudiados, son los jóvenes (y en menor medida los adultos jóvenes) comprendidos entre los 15 y 29 años los contribuyentes esenciales, predominando, como siempre, pero de una manera menos acentuada, el varón sobre la mujer.

Muchos son jornaleros agrícolas y se dirigen a trabajar como aparceros a San Nilocás y a Telde; otros, cuantitativamente más importantes, aun siendo jornaleros agrícolas en sus lugares de procedencia, cambian de actividad en favor de la construcción, de los servicios o del comercio.

## 2.2. *La invariable juventud de la población*

Pese a la crisis de los últimos años, y la consecuente emigración, la población continúa siendo muy joven, sin inicios de envejecimiento; el índice de vejez de la comarca en 1975 era sólo

<sup>18</sup> Véase BURRIEL DE ORUETA, E. L., y MARTÍN RUIZ, J. F.: *op. cit.*



del 0,29, y los jóvenes seguían siendo, comparativamente, muy importantes, dado que representan el 42 por 100 del total. Los adultos significaban el 45,7 por 100, y los ancianos, más de 59 años, ascendían al 12,1 por 100, más importantes, sin duda, que en tiempos pasados, por la prolongación de la vida. Las pirámides de edades de 1965, 1970 y 1975 no revelan ninguna evolución, siendo la característica más acusada su base ancha, por una relativa elevada fecundidad, que se adelgaza por la mortalidad y la emigración. Esta última ha conseguido hacer unas muescas, pero muy ligeras, en las edades afectadas.

Pero si el envejecimiento no ha aparecido a niveles comarcales o municipales, sí que lo ha hecho en los pagos rurales de medianías y cumbres: en Juncalillo el índice de vejez es del 0,4, lo cual denota ya un envejecimiento que comienza a ser grave. En otros lugares, es consecuencia de la importantísima emigración, en función a su vez de la crisis agraria, que afecta sobremanera a las zonas medias y altas.

### 2.3. *La progresiva pérdida de peso del sector agrario*

La intensa emigración que ha afectado al *NW. de Gran Canaria* desde la década de los 60, así como los cada vez más cuantiosos desplazamientos diarios y semanales de la fuerza de trabajo a Las Palmas y al Sur de la isla, provocarán un descenso importante de la población activa empleada en la agricultura, que se reduce a la mitad aproximadamente (36 por 100).

El porcentaje de empleo en el sector agrario obtenido a partir del Padrón de 1975 es tal vez algo elevado por la probable contabilización como agricultores de activos que sólo dedican al campo un número escaso de días al año (agricultura a tiempo parcial, e incluso a tiempo perdido). Pero, por otro lado, es posible que esta deficiencia se vea compensada por una también muy frecuente: la infravaloración, tan típica de los censos de población, de la fuerza de trabajo femenina agraria.

Empero, y pese al obvio descenso, la población activa continúa empleada en una gran proporción en el sector primario, equiparable al de servicios. No se ha producido, pues, hasta el momen-

to, la fuerte desagrarización que se constata a escala provincial por el peso decisivo de la capital.

Ello sin duda es producto de la todavía fuerte dedicación agrícola de la comarca, donde la platanera y los nuevos cultivos de exportación continúan demandando fuerza de trabajo abundante.

Sólo en las zonas medias y altas, de agricultura de subsistencia y abastecimiento del mercado interior, y en el municipio de Agaete, con escasa superficie dedicada a los cultivos de exportación, de fortísimo éxodo, ya constatado, el empleo agrario se ha reducido de un modo alarmante. No disponemos de datos para las zonas medias y altas, pero en el municipio de Agaete, de comportamiento similar a aquéllas, la población activa empleada en el sector significaba en 1975 el 30 por 100.

Por contra, la importancia de la construcción y de los servicios se ha incrementado de un modo notable, aunque una parte difícil de evaluar de estas actividades no se realiza en la comarca, sino en la capital de la provincia o en las áreas turísticas del sur.

El trasvase de población activa desde el sector agrario a la construcción y a los servicios, implique él o no emigración definitiva, ha generado un grave envejecimiento de la fuerza de trabajo de aquel sector. Es más acentuado en Agaete y en Guía, municipios en los que la crisis es asimismo mayor; la edad media de los activos del primario (la importancia de la pesca es despreciable) era en 1975 superior a los 41 años. En Gáldar, por el contrario, donde la agricultura presenta una mayor demanda de mano de obra, la edad media de los empleados en el mencionado sector no es tan elevada (38 años).

No obstante la inexistencia de datos, cabe suponer que en toda la zona media y alta, como consecuencia del fortísimo despoblamiento, el envejecimiento deber ser muy acentuado.

## APENDICE ESTADISTICO

## CUADRO I

*Evolución de la población del NW. de Gran Canaria*

	<i>Agaete</i>	<i>Gáldar</i>	<i>Guía</i>	<i>NW.</i>
1857 ... ..	2.542	3.624	3.855	10.021
1860 ... ..	2.501	3.782	3.817	10.100
1877 ... .	3.254	5.062	5.159	13.475
1887 ... .	3.137	5.078	5.065	13.280
1897 ... ..	2.804	4.888	5.174	12.866
1900 ... ..	2.835	5.278	5.247	13.360
1910 ... ..	3.124	6.460	6.422	16.006
1920 ... ..	3.126	7.349	6.883	17.358
1930 ... ..	4.208	9.951	8.449	22.608
1940 ... .	4.700	11.816	10.829	27.345
1950 .. .	4.366	13.704	11.851	29.921
1960 ... .	5.079	16.160	11.963	33.202
1970 . .	4.414	16.995	11.435	32.844
1975 ... .	4.491	18.027	11.653	34.171

## CUADRO II

*Tasas medias anuales de crecimiento acumulado del NW. de Gran Canaria*

1857-1860 ... ..	0,26
1861-1877 ... ..	1,7
1878-1887 . ... .	— 0,14
1888-1897 . ... .	— 0,31
1898-1900 ... ..	1,26
1901-1910	1,8
1911-1920 .	0,81
1921-1930 .	2,67
1931-1940 ... .	1,92
1941-1950	0,90
1951-1960	1,04
1961-1970 ... ..	— 0,21
1971-1975	0,79
1857-1877 .	1,49
1878-1897 . . ... .	— 0,23
1898-1920 ...	1,3
1857-1975 .. .	1,0

## CUADRO III

*Indices de crecimiento en base 100 (1857 = 100)  
en el NW. de Gran Canaria*

1860	. . . . .	100,79
1877	. . . . .	134,47
1887	. . . . .	132,52
1897	. . . . .	128,39
1900	. . . . .	133,32
1910	. . . . .	159,72
1920	. . . . .	173,22
1930	. . . . .	225,61
1940	. . . . .	272,88
1950	. . . . .	298,58
1960	. . . . .	331,32
1970	. . . . .	327,75
1975	. . . . .	340,99

## CUADRO IV

*Tasas medias anuales de crecimiento acumulado  
según sectores ecológicos en el municipio de Gáldar*

	<i>Costa</i>	<i>Medianías</i>	<i>Cumbre</i>	<i>Total</i>
1860-1900	0,94	4,79	0,97	1,58
1901-1910	2,33	2,11	1,40	2,04
1911-1920	1,60	3,20	0,59	1,29
1921-1930	3,71	1,89	5,32	3,07
1931-1940	2,38	0,34	1,21	1,73
1941-1950	1,62	1,12	1,23	1,49
1951-1960	1,99	— 0,50	1,56	1,66
1961-1970	2,17	— 2,21	— 7,94	0,50

FUENTE: Nomenclatores. Elaboración propia.

## CUADRO V

*Tasas medias anuales de crecimiento acumulado  
según sectores ecológicos en el municipio de Guía*

	<i>Costa</i>	<i>Medianías</i>	<i>Cumbres</i>	<i>Guía</i>
1860-1900 ... . . . .	0,02	0,60	0,91	0,79
1901-1910 ... . . . .	2,01	2,92	3,50	2,04
1911-1920 ... . . . .	0,32	2,81	1,63	0,69
1921-1930 ... . . . .	3,36	1,13	0,29	2,07
1931-1940 . . . . .	2,83	2,04	2,45	2,50
1941-1950 ... . . . .	0,96	1,98	2,81	0,39
1951-1960 ... . . . .	0,92	—0,34	—2,39	0,09
1961-1970 .. . . .	0,38	—1,06	—1,78	—0,45

FUENTE: Nomenclatores. Elaboración propia.

## CUADRO VI

*La migración neta en el NW. de Gran Canaria*

	<i>Crecimiento real</i>	<i>Saldo vegetativo</i>	<i>Migr. Neta</i>	<i>Media anual</i>
1851-1860	79	614	—535	—178
1861-1877 ... ..	3.375	5.209	—1.834	—107
1878-1887 . . . .	—195	2.673	—2.868	—286
1888-1897 ... ..	—414	2.348	—2.798	—279
1898-1900 .. . . .	494	648	—154	—51
1901-1910 . . . . .	2.646	2.712	—66	—6
1911-1920 ... ..	1.352	3.557	—2.205	—220
1921-1930 ... . . .	5.250	3.579	1.671	167
1931-1940 . . . . .	4.737	5.891	—1.154	—115
1941-1950 .. . . .	2.576	8.020	—5.444	—544
1951-1960 ... . . .	3.281	6.448	—3.167	—316
1961-1970 ... . . .	—358	7.259	—7.617	—761
1971-1975 . . . . .	1.327	2.306	—979	—195

FUENTE: Censos de población y Registro Civil. Elaboración propia.

## CUADRO VII

*Evolución de las tasas brutas anuales de natalidad, mortalidad y nupcialidad en el NW. de Gran Canaria*

	Natalidad		Mortalidad		Saldo veget.	Nupcialidad	
	Núm.	‰	Núm.	‰		Núm.	‰
1871 ... ..	536	43,6	218	17,7	318	35	2,8
1872 ... ..	560	44,9	346	27,7	214	16	1,3
1873 ... ..	586	46,2	344	27,1	242	32	2,5
1874 .. ...	590	45,8	213	16,5	377	42	3,3
1875 ... ..	577	44,1	304	23,2	273	167	12,8
1876 ... ..	477	35,9	197	14,8	280	53	4,0
1877 ... ..	464	34,4	254	18,8	210	79	5,9
1878 ... ..	449	33,4	308	22,9	141	69	5,1
1879 ... ..	438	32,6	258	19,2	180	59	4,4
1880 ... ..	478	35,6	283	21,1	195	100	7,5
1881 ... ..	511	38,1	261	19,5	250	75	5,6
1882 ... ..	473	35,4	302	22,6	171	73	5,5
1883 ... ..	527	39,5	241	18,0	286	71	5,3
1884 ... ..	466	34,9	329	24,7	137	63	4,7
1885 .. ...	525	39,4	237	17,8	288	94	7,1
1886 . ...	456	34,3	241	18,1	215	76	5,7
1887 ... .	475	35,8	208	15,7	267	71	5,3
1888 .. ...	429	32,4	290	21,9	139	64	4,8
1889 . ...	420	31,8	181	13,7	239	98	7,4
1890 ... ..	453	34,4	259	19,7	194	79	6,0
1891 ... ..	490	37,4	280	21,4	210	69	5,3
1892 ... .	452	34,6	400	30,6	52	93	7,1
1893 . ...	524	40,2	224	17,2	300	106	8,1
1894 .. ..	415	31,9	156	12,0	259	91	7,0
1895 ... ..	475	36,7	279	21,5	196	71	5,5
1896 .. ...	460	35,6	247	19,1	213	76	5,9
1897 .. ...	480	37,3	352	27,4	128	66	5,1
1898 ... ..	441	33,8	298	22,9	254	61	4,7
1899 .. .	504	38,2	290	22,0	214	131	9,9
1900 . ...	513	38,4	329	24,6	184	111	8,3
1901 . . .	547	40,1	320	23,5	227	139	10,2
1902 .. ..	526	37,9	287	20,7	239	107	7,7
1903 . ...	590	41,7	338	23,9	252	117	8,3
1904 ... ..	571	39,6	314	21,8	257	120	8,3
1905 ... ..	568	38,7	273	18,6	295	119	8,1
1906 .. ..	636	42,6	335	22,4	301	113	7,6
1907 . ...	759	49,9	319	21,0	440	146	9,6

CUADRO VII (Continuación)

	<i>Núm.</i>	<i>%<sub>00</sub></i>	<i>Núm.</i>	<i>%<sub>00</sub></i>	<i>Núm.</i>	<i>Núm.</i>	<i>%<sub>00</sub></i>
1908 ... ..	683	44,1	362	23,4	321	115	7,4
1909 ... ..	704	44,7	256	16,3	448	116	7,4
1910 . ...	677	42,3	333	20,8	344	131	8,2
1911 ... ..	661	41,0	292	18,1	369	130	8,1
1912 ... ..	642	39,4	285	17,5	357	115	7,1
1913 .. ...	654	39,9	361	22,0	293	131	8,0
1914 ... ..	719	43,5	268	16,2	451	146	8,8
1915 ... ..	709	42,5	286	17,1	423	113	6,8
1916 ... ..	686	40,8	325	19,3	361	115	6,8
1917 .. ...	617	36,4	264	15,6	353	92	5,4
1918 .. ...	589	34,5	309	18,1	280	86	5,0
1919 ... ..	449	26,1	293	17,0	156	97	5,6
1920 ... ..	538	31,0	357	20,6	181	125	7,2
1921 ... ..	601	33,6	292	16,3	309	123	6,9
1922 .. ...	547	29,7	241	13,1	306	116	6,3
1923 ... ..	628	33,2	337	17,7	291	115	6,1
1924 . ...	674	34,6	286	14,7	388	106	5,4
1925 ... ..	638	31,9	370	18,5	268	110	5,5
1926 ... ..	676	33,0	336	16,4	340	128	6,2
1927 ... ..	711	33,8	318	15,1	393	137	6,5
1928 ... ..	705	32,7	300	13,9	405	153	7,1
1929 ... ..	660	29,9	354	16,0	306	155	7,0
1930 ... ..	788	34,9	309	13,7	479	138	6,1
1931 ... ..	860	37,3	317	13,7	543	204	8,8
1932 ... ..	999	42,4	310	13,2	689	152	6,5
1933 ... ..	993	41,3	290	12,1	703	150	6,2
1934 .. ...	926	37,8	325	13,3	601	140	5,7
1935 ... ..	882	35,3	277	11,1	605	137	5,5
1936 ... ..	885	34,8	326	12,8	559	151	5,9
1937 ... ..	775	29,9	343	13,2	432	86	3,3
1938 ... ..	883	33,5	321	12,2	562	134	5,1
1939 ... ..	852	31,7	263	9,8	589	163	6,1
1940 ... ..	1.035	37,8	286	10,5	749	315	11,5
1941 ... ..	1.013	36,7	383	13,9	630	276	10,0
1942 ... ..	1.004	36,0	325	11,7	679	300	10,8
1943 ... ..	949	33,8	326	11,6	623	259	9,2
1944 ... ..	1.064	37,5	282	9,9	782	259	9,1
1945 .. ...	1.078	37,6	273	9,5	805	211	7,4
1946 ... ..	1.004	34,8	290	10,0	714	201	7,0
1947 ... ..	901	30,9	204	8,2	661	249	8,5
1948 . ...	921	31,3	255	8,7	666	245	8,3

CUADRO VII (Continuación)

	Núm.	‰	Núm.	‰	Núm.	Núm.	‰
1949 ... ..	1.044	35,2	255	8,6	789	243	8,2
1950 ... ..	935	31,2	212	7,1	723	272	9,1
1951 ... ..	910	30,1	226	7,5	684	258	8,5
1952 ... ..	890	29,1	181	5,9	709	256	8,4
1953 ... ..	843	27,3	197	6,4	646	251	8,1
1954 ... ..	886	28,4	220	7,0	666	278	8,9
1955 ... ..	991	31,4	213	6,7	778	289	9,2
1956 ... ..	829	26,0	229	7,2	600	320	10,0
1957 ... ..	698	21,7	230	7,1	468	297	9,2
1958 ... ..	822	25,3	192	5,9	630	305	9,4
1959 ... ..	845	25,7	201	6,1	644	280	8,5
1960 ... ..	840	25,3	205	6,2	635	307	9,2
1961 ... ..	723	21,8	197	5,9	526	273	8,2
1962 ... ..	920	27,8	188	5,7	732	315	9,5
1963 ... ..	931	28,1	190	5,7	741	313	9,5
1964 ... ..	962	29,1	189	5,7	773	306	9,3
1965 ... ..	947	28,7	206	6,2	741	281	8,5
1966 ... ..	940	28,5	214	6,5	726	297	9,0
1967 ... ..	909	27,6	209	6,3	700	329	10,0
1968 ... ..	956	29,0	230	7,0	726	353	10,7
1969 ... ..	944	28,7	207	6,3	737	315	9,6
1970 ... ..	999	30,4	228	6,9	771	357	10,9
1971 ... ..	883	26,7	243	7,3	640	285	8,6
1972 ... ..	843	25,3	202	6,1	641		
1973 ... ..	803	23,9	178	5,3	625		
1974 ... ..	759	22,4	163	4,8	596		

FUENTES: Registro Civil y Censos de población. Elaboración propia.



## CUADRO VIII

*La «sex ratio» por grupos de edades en los tres municipios del NW. de Gran Canaria*

	<i>Agaete</i>	<i>Gáldar</i>	<i>Guía</i>
1877	95,67	87,27	87,39
< 1	143,00	135,29	135,48
1-5	111,07	110,69	98,89
6-10	108,64	104,34	91,64
11-15	88,83	83,81	124,02
16-20	86,13	88,84	76,92
21-25	68,80	64,06	76,17
26-30	93,33	96,93	92,72
31-35	67,00	74,19	73,41
36-40	85,90	78,38	77,55
41-45	61,85	62,16	92,59
46-50	60,98	44,88	85,22
51-60	66,18	63,56	64,90
61-70	70,30	60,26	74,03
71-80	42,86	75,34	57,14
81-90	80,00	57,14	84,00
91-100	14,29	33,33	—

## APENDICE GRAFICO

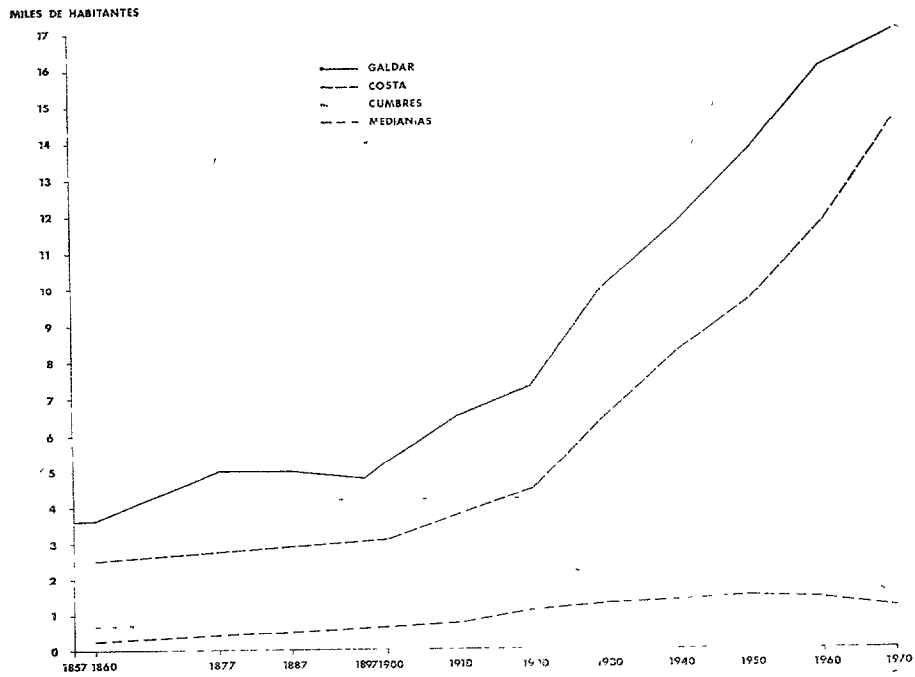


Fig 1 —Curva de evolucion de la población de Gáldar entre 1857 y 1970

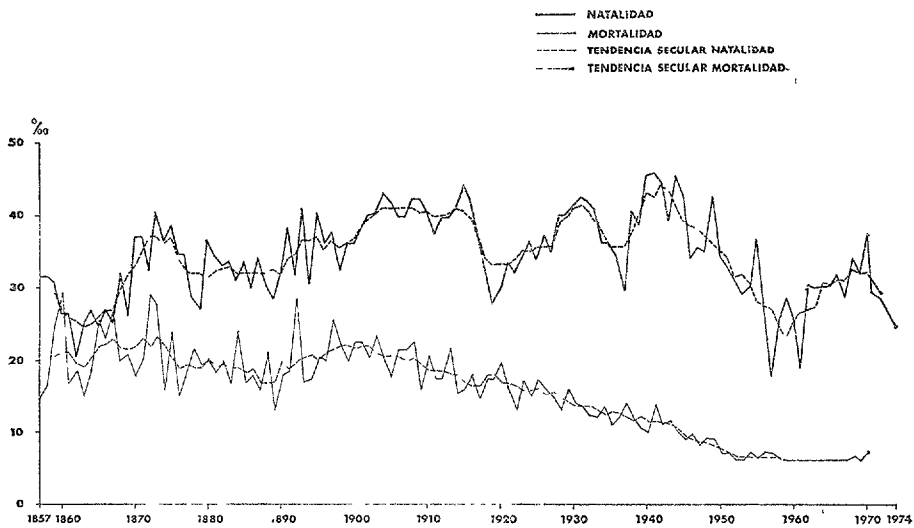


Fig 2 —Evolucion de las tasas de mortalidad y natalidad y su tendencia secular (1857-1974). Gáldar

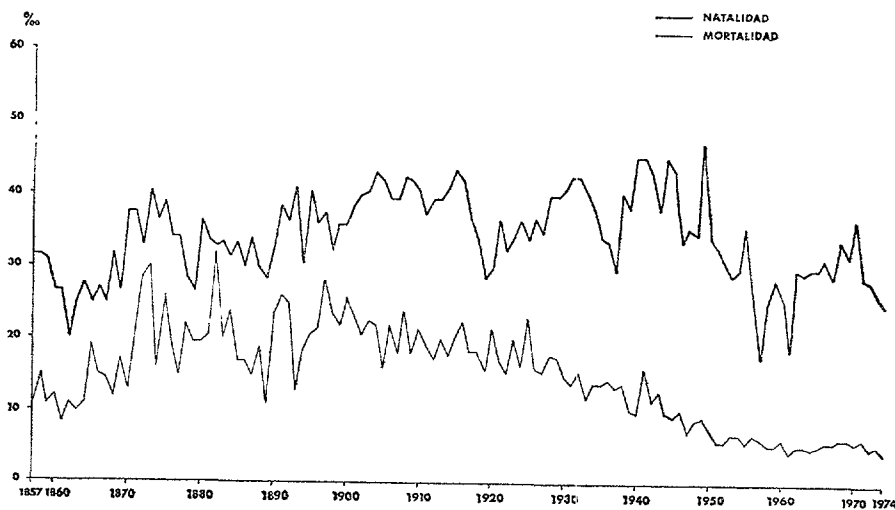


Fig 3—Evolución de las tasas anuales de natalidad y mortalidad (1857-1974) Guía

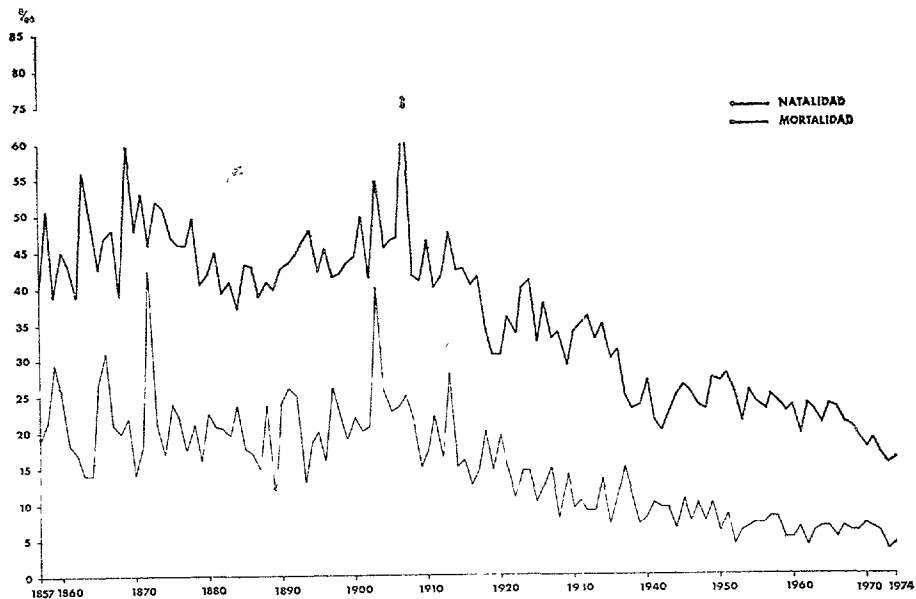


Fig 4—Evolución de las tasas anuales de natalidad y mortalidad (1857-1974) Agaete

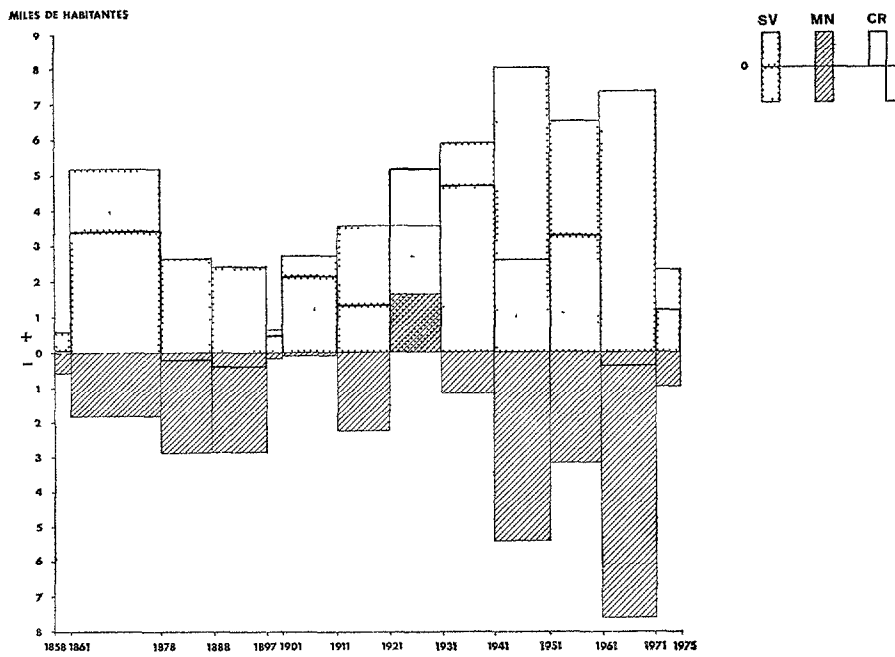


Fig 5 —Tabla de excedentes Natalidad, mortalidad y migración neta en el NW de Gran Canaria

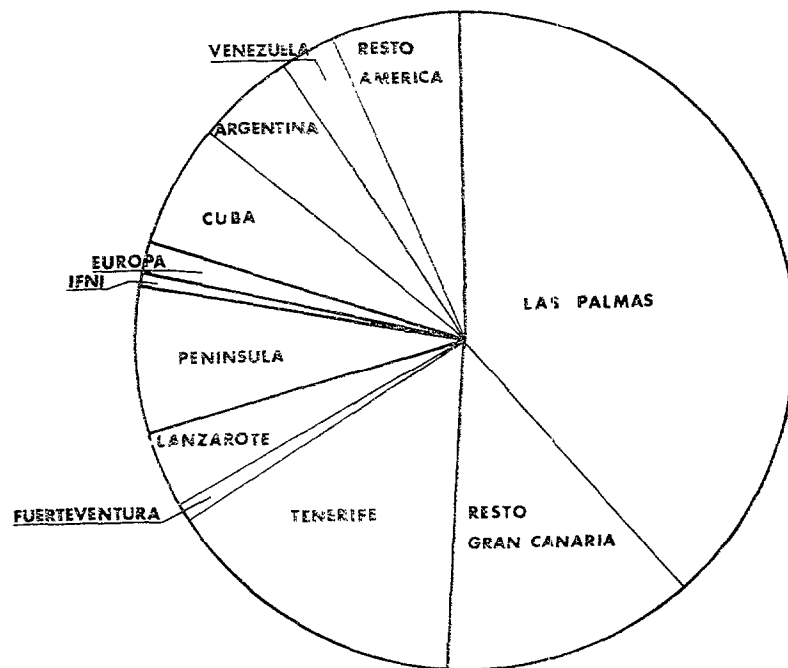


Fig 6 —Lugar de destino de los emigrantes de Gáldar en 1950

© Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Biblioteca Universitaria. Memoria Digital de Canarias. 2004

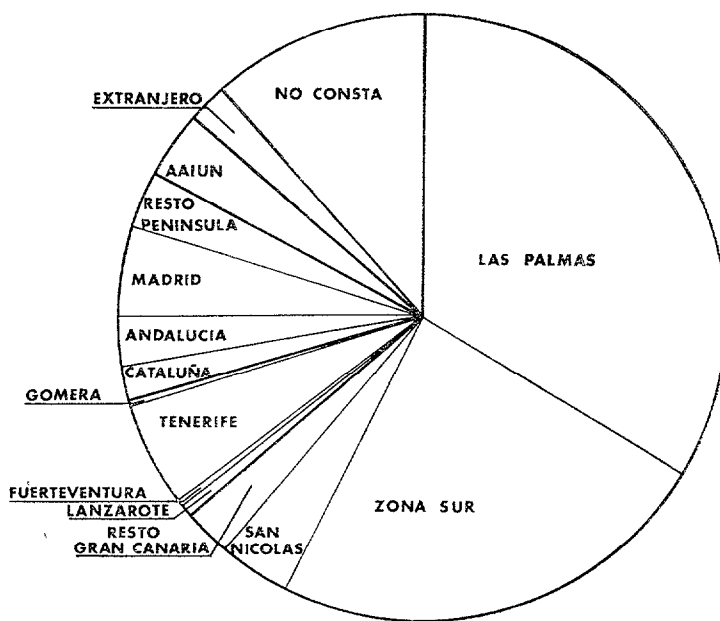


Fig 7—Lugar de destino de los emigrantes según censo de 1970 Gáldar

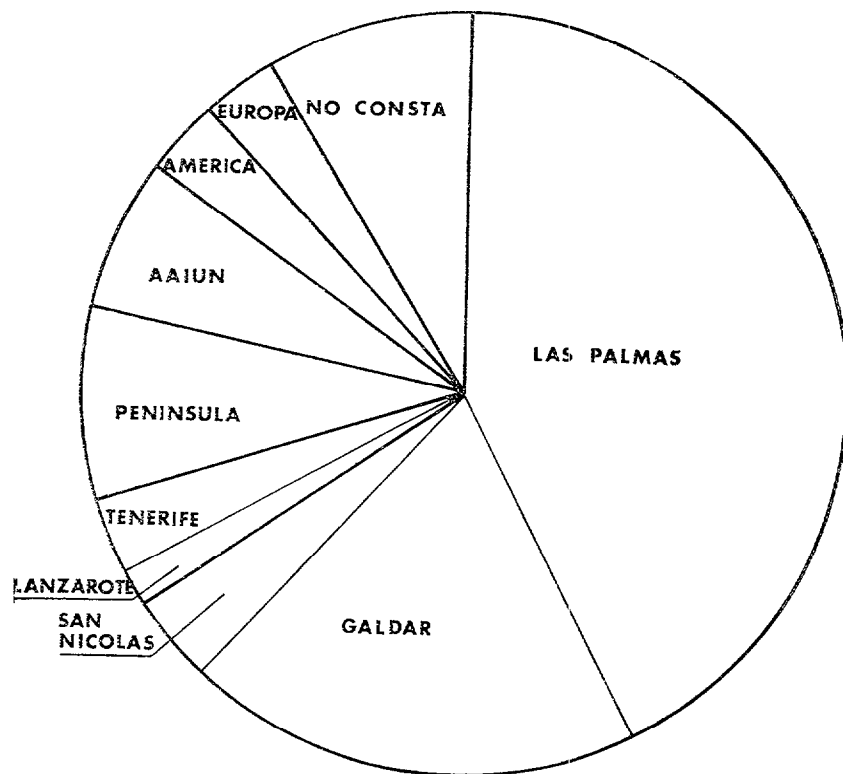


Fig 8.—Lugar de destino de los emigrantes según censo de 1970 Gáldar

© Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Biblioteca Universitaria. Memoria Digital de Canarias. 2004

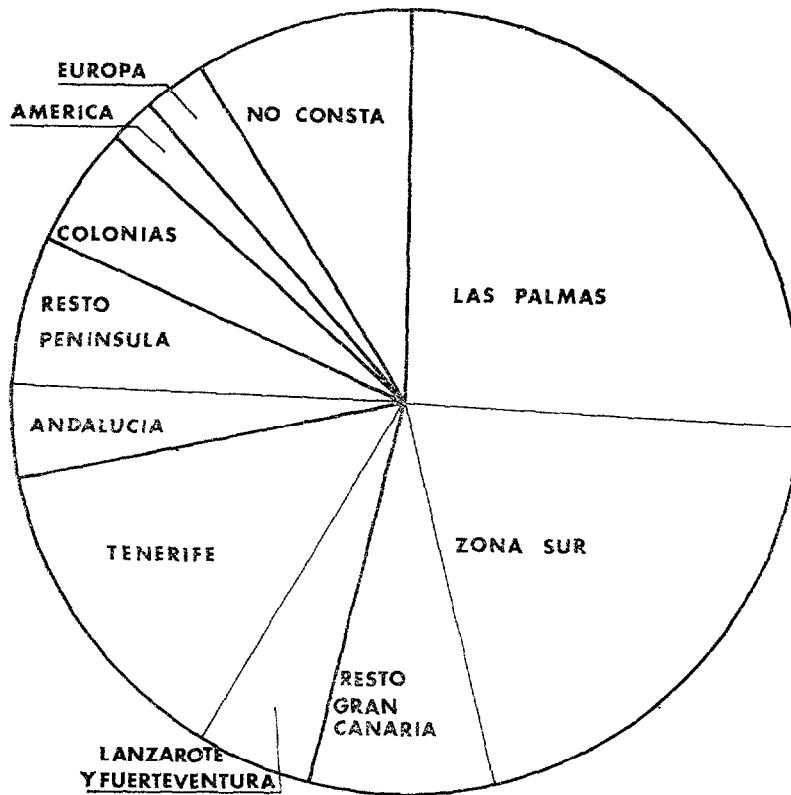


Fig 9 —Lugar de destino de los emigrantes de Guía en 1970



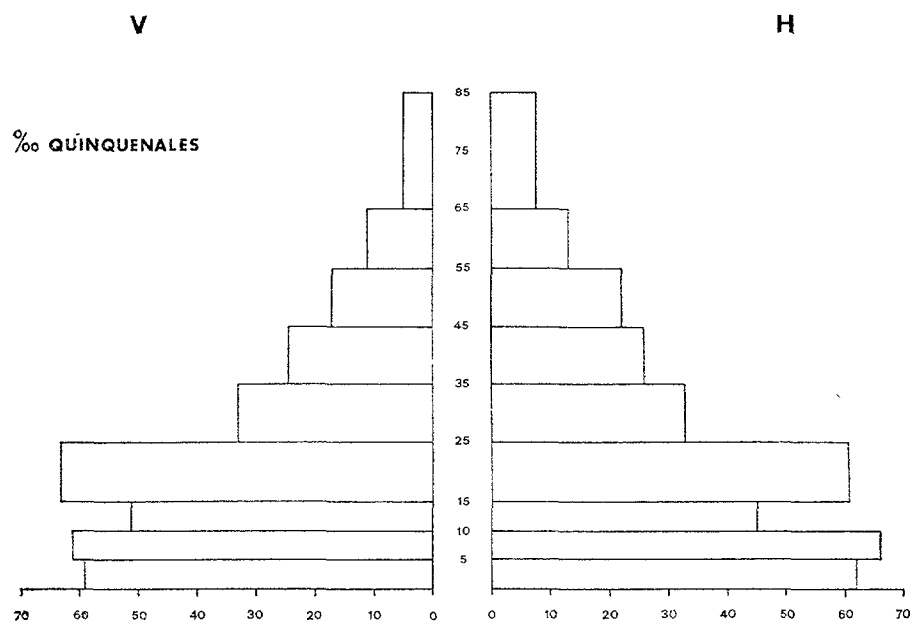


Fig 10 —Gáldar 1950

© Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Biblioteca Universitaria. Memoria Digital de Canarias, 2004.

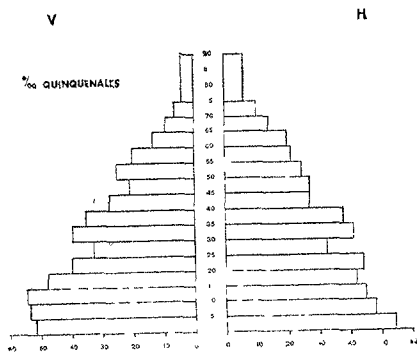


Fig 11 —Guía 1965

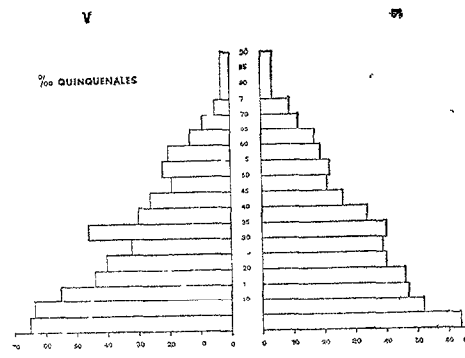


Fig 12 —Gáldar 1965

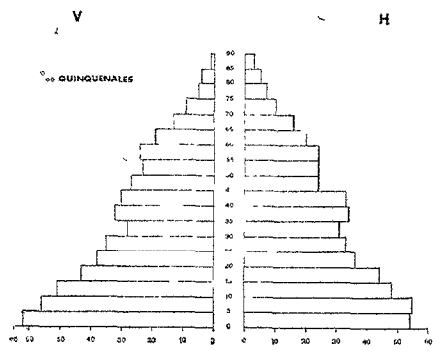


Fig 13 —Guía 1970

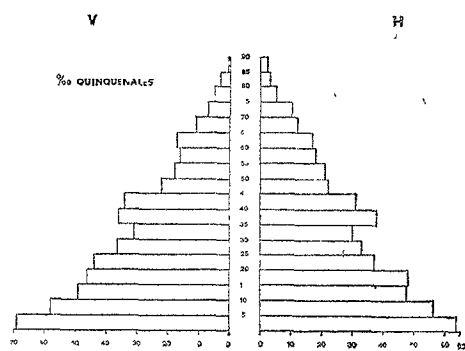


Fig 14 —Gáldar 1970

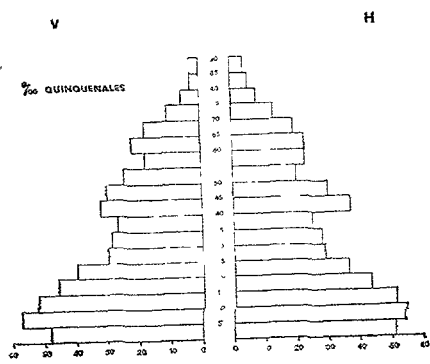


Fig 15 —Guía 1975

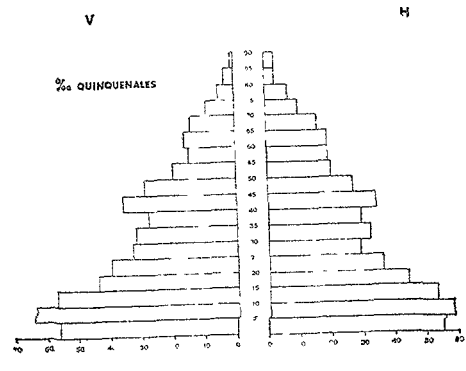


Fig 16 —Gáldar 1975

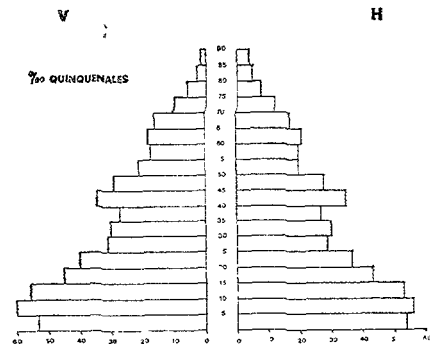


Fig 17 —NW de Gran Canaria 1975

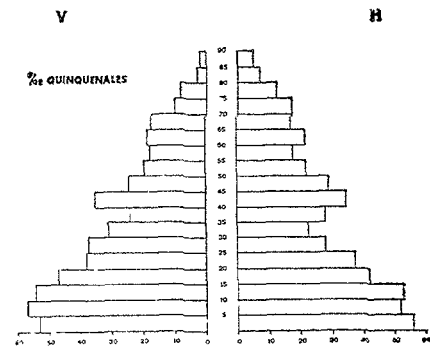


Fig 18 —Agaete 1975

© Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Biblioteca Universitaria. Memoria Digital de Canarias. 2004