

LA PSICOMOTRICIDAD EN EL ÁMBITO EDUCATIVO: OPINIÓN DEL PROFESORADO

PSYCHOMOTRICITY IN THE EDUCATIONAL CONTEXT: THE TEACHERS OPINION

Bernardino J. Sánchez-Alcaraz Martínez, María Soledad Henarejos Aparicio y Alberto Gómez-Mármol (ESPAÑA)
Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Murcia

Fecha recepción: 8-1-16

Fecha aceptación: 19-1-16

RESUMEN

El objetivo de este trabajo será conocer la opinión de los docentes sobre diferentes aspectos de la psicomotricidad en las aulas, tales como formación, programación, material, personal, contenidos y sesiones. La muestra de la investigación estuvo integrada por 38 maestras de Educación Infantil con edades comprendidas entre los 20 y 51 años pertenecientes a 6 Centros Educativos. La opinión de las docentes sobre la psicomotricidad en el ámbito educativo se evaluó a través del Cuestionario sobre la Psicomotricidad en el Contexto Educativo (CPCE). Los resultados mostraron una valoración media-alta de la psicomotricidad en la Educación Infantil, y aquellas dimensiones mejor puntuadas hicieron referencia a la importancia de los materiales y los contenidos de la psicomotricidad, mientras que la dimensión menos valorada ha sido el personal.

PALABRAS CLAVE

Educación Infantil; Docentes; Educación Física; Desarrollo motor.

ABSTRACT

The aim of this study is to gauge teachers' opinion with respect several aspects of psychomotricity in the school, such as training, programming, materials, staff, contents and lessons. The sample consisted in 38 Early Childhood Education teachers, aged between 20 and 50-old, who work in 6 different schools. The teachers' feedback with respect to opinion about psychomotricity in the schools was collected using the Psychomotricity in Schools Questionnaire. The results revealed medium-high evaluations of psychomotricity in Early Childhood Education with the highest values given to those dimensions referred to the importance of materials and contents in psychomotricity and the lowest to staff.

KEYWORDS

Early Childhood Education; Teachers; Physical Education; Motor development.

INTRODUCCIÓN

La psicomotricidad podría definirse como la "Disciplina que tiene como objetivo el desarrollo armónico de la persona a través de técnicas que faciliten experiencias motoras, cognitivas y afectivas que permitan la relación con uno mismo y con el mundo exterior, cualquiera que sea la edad, en los ámbitos preventivo, reeducativo y terapéutico" (Larrey, López, Mozos y López, 2013).

Además se puede considerar como una técnica que trabaja el desarrollo psicomotor y potencia el desarrollo psicológico general, que facilita la intervención educativa sobre el desarrollo integral de la persona y se interesa por el movimiento como una de sus formas de expresión; y que tiene como objetivos generales (Hernández, 2008):

- Responder a las necesidades de desarrollo y aprendizaje del niño.
- Favorecer la construcción del esquema corporal.
- Facilitar la seguridad, autonomía e iniciativa y favorecer la creatividad.
- Favorecer la maduración tónico-emocional y la comunicación no verbal.

Los estudios que han abordado la psicomotricidad en el contexto educativo están relacionados principalmente con experiencias prácticas, donde se usa esta materia como eje canalizador de diferentes proyectos de intervención, tanto en el campo de la Educación Especial como en el de la Educación Infantil (Martín, Soto y Granado, 2002; Palomero y Fernández, 2000; Serrabona, 2002), pero son muy pocos los trabajos que recogen la opinión de los docentes sobre los aspectos relacionados con la psicomotricidad en el contexto educativo (Martín y Rodríguez, 2010).

Algunas de estas investigaciones han mostrado que los maestros valoran la práctica psicomotriz en sus clases, considerando que debe integrarse en el currículum escolar, programándola de forma sistemática, al igual que en el resto de áreas curriculares (Martín, Rodríguez y Gómez, 2011; Martín y Soto, 2009; Viscarro, 2001). Sin embargo, también reconocen que existen algunos factores que perjudican un buen trabajo de la psicomotricidad con los estudiantes (Ardanaz, 2009). En este sentido, hay maestros que no cuentan con una formación específica y adecuada para trabajar esta materia (Martín y Rodríguez, 2010), por lo que no parecen sentirse capacitados para desarrollar un proyecto psicomotor coherente (Quirós, 1999; Serrabona, 2002). Por ello, otras investigaciones han mostrado que la mayoría de maestros únicamente trabajan contenidos motores, dejando más apartado el aspecto social, cognitivo y psicológico (Muñoz, 2010, Zurita, 2009).

Atendiendo a otros aspectos relacionados con la psicomotricidad en el contexto educativo, se ha puesto de manifiesto que en la mayoría de centros educativos no se cuenta con los espacios y los materiales necesarios para poder programar sesiones adecuadas para los niños (Herrero, 2000; Lasaga, Campos-Mesa y Ríos, 2013). Además, es importante resaltar el estudio realizado por Moya (2000) que indicó que la mitad de los profesores de Educación Especial trabaja la psicomotricidad en sus aulas, dedicando especial atención a las áreas madurativas (memoria, atención, percepción, lateralidad, etc).

Por lo tanto, el objetivo de este trabajo será conocer la opinión de los docentes sobre el diferentes aspectos de la psicomotricidad en las aulas, tales como formación, programación, material, personal, contenidos y sesiones.

MÉTODO

Participantes

La muestra de la investigación estuvo integrada por 38 maestras de Educación Infantil con edades comprendidas entre los 20 y 51 años ($M = 34.51$; $D.T. = 7.35$). Las docentes pertenecían a 6 Centros Educativos de la Región de Murcia, tenían una experiencia media en la enseñanza de 9.12 ± 6.28 años, trabajaban una media de 25.31 ± 6.62 horas semanales, e impartían 2 sesiones de psicomotricidad a la semana.

Instrumento

Para evaluar la opinión de las docentes sobre la psicomotricidad en el ámbito educativo se utilizó el Cuestionario sobre la Psicomotricidad en el Contexto Educativo (CPCE) (Sánchez-Alcaraz, Henarejos, Gómez-Mármol y Paredes, En prensa). El instrumento se compone de 19 ítems agrupados en seis dimensiones: formación (e.g. "He realizado cursos de formación y actualización sobre psicomotricidad"), programación (e.g. "Programo las actividades diarias de psicomotricidad que realizo con mis alumnos"), material (e.g. "Dispongo del espacio necesario para realizar sesiones de psicomotricidad de forma adecuada"), personal ("El centro cuenta con un especialista en psicomotricidad para trabajar con niños"), contenidos (e.g. "la psicomotricidad es la Educación Física en la Educación Infantil") y sesiones (e.g. "Realizo al menos dos sesiones semanales de psicomotricidad en la misma aula"). Los participantes responden en una escala tipo Likert con cinco alternativas, desde (1) nunca, hasta (5) siempre.

Procedimiento

El diseño de este estudio corresponde a una investigación empírica con metodología cuantitativa, concretamente un estudio descriptivo de poblaciones mediante encuestas con muestras probabilísticas de tipo transversal (Montero y León, 2007). La selección de la muestra se realizó atendiendo a criterios de proximidad y accesibilidad. Tras la obtención del consentimiento informado de los Centros Educativos, las docentes cumplimentaron el Cuestionario sobre la Psicomotricidad en el Contexto Educativo. Durante la aplicación, al menos un investigador estaba presente en el aula, que garantizó el anonimato de las respuestas. Las docentes contestaron los cuestionarios en 10 minutos, sin que ninguno de ellos presentará problemas en la cumplimentación de los mismos.

Análisis de datos

En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos de todas las variables objeto de estudio (medias y desviaciones típicas). Posteriormente, se calcularon las correlaciones entre las diferentes dimensiones de la psicomotricidad educativa mediante la prueba de rangos de Spearman. Finalmente, se calcularon las diferencias en la psicomotricidad educativa en función de la edad de las maestras y sus horas de trabajos semanales a través de la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney. Se consideró una significación al 95%. Los resultados fueron analizados mediante el paquete estadístico SPSS 21.0 para Windows.

RESULTADOS

En la tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de las seis dimensiones de la psicomotricidad educativa. Como se puede observar, a nivel general, se han obtenido puntuaciones media-altas, entre 2.68 y 3.98 puntos. Así mismo, las dimensiones mejor valoradas por los profesores hacen referencia a la importancia de los materiales y los contenidos de la psicomotricidad, mientras que la dimensión menos valorada ha sido el personal, ya que demandan más docentes para la materia.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las dimensiones de psicomotricidad educativa

Psicomotricidad educativa	M	D.T.	Asimetría	Curtosis
Formación	3.29	.92	-.23	-.55
Programación	3.19	.95	-.31	-.26
Material	3.98	.81	-.60	-.42
Personal	2.68	1.22	.54	-.63
Contenidos	3.75	.85	-.38	.14
Sesiones	3.06	.89	.51	-.70

En la tabla 2 se describen las correlaciones entre las diferentes variables objeto de estudio, medidas a través de la prueba rangos de Spearman. Como se puede observar, existen correlaciones positivas entre la formación con el material y los contenidos, por lo que aquellos profesores que más valoran la formación en psicomotricidad valoran también el uso de material y la variedad de contenidos. Las sesiones correlacionaron positivamente con la programación, el material y el personal.

Tabla 2. Correlaciones entre las diferentes variables del estudio

		Formación	Programación	Material	Personal	Contenidos	Sesiones
Formación	Correlación Sig. (bilateral)	1,000	.146 .516	.450 .036*	.218 .329	.430 .046*	.109 .629
Programación	Correlación Sig. (bilateral)		1,000	.505 .016*	.422 .049*	.274 .217	.628 .002**
Material	Correlación Sig. (bilateral)			1,000	.225 .315	.420 .052	.500 .018*
Personal	Correlación Sig. (bilateral)				1,000	.63 .782	.593 .004**
Contenidos	Correlación Sig. (bilateral)					1,000	.011 .961
Sesiones	Correlación Sig. (bilateral)						1,000

Nota: M = Media; D.T. = Desviación típica; * = $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

A continuación, la tabla 3 muestra las diferencias en las seis dimensiones de la psicomotricidad en función de la edad de los docentes. Como se puede observar, las maestras de hasta 35 años presentan puntuaciones significativamente más altas en la dimensión de materiales.

Tabla 3. Psicomotricidad educativa en función de la edad de las docentes

Variable	Edad de los profesores				Sig.
	Hasta 35 años		Más de 35 años		
	M	D.T.	M	D.T.	
Formaciones	3.33	.84	3.25	1.10	.868
Programación	3.30	.85	3.00	1.13	.441
Material	4.26	.71	3.50	.76	.024*
Personal	2.85	1.29	2.37	1.09	.402
Contenidos	3.78	.83	3.70	.95	.616
Sesiones	3.08	.88	3.03	.96	.868

Nota: M = Media; D.T. = Desviación típica; * = $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

Por último, la tabla 4 muestra la relación entre las diferencias en las seis dimensiones de la psicomotricidad en función de las horas de trabajo semanales de las docentes. Como se puede observar, aquellas maestras que trabajan más de 20 horas semanales presentan puntuaciones significativamente más altas en las dimensiones de formación, material, y contenidos.

Tabla 4. Psicomotricidad educativa en función de las horas de trabajo semanales de las docentes

Variable	Horas de trabajo semanales				Sig.
	Menos de 20 horas		Más de 20 horas		
	M	D.T.	M	D.T.	
Formaciones	2.75	.85	3.75	.72	.014*
Programación	3.07	.96	3.29	.97	.418
Material	3.57	.90	4.33	.54	.049*
Personal	2.45	.95	2.87	1.41	.497
Contenidos	3.16	.67	4.25	.66	.002**
Sesiones	2.87	.55	3.22	1.09	.628

Nota: M = Media; D.T. = Desviación típica; * = $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo fue conocer la opinión de los docentes sobre diferentes aspectos de la psicomotricidad en las aulas, tales como formación, programación, material, personal, contenidos y sesiones. En este sentido, las maestras han mostrado una puntuación media en la categoría de formación, lo que parece coincidir con algunos estudios que han mostrado la falta de formación de los docentes y la necesidad de realizar cursos de formación y actualización sobre psicomotricidad (Martín y Rodríguez, 2010; Quirós, 1999; Serrabona, 2002). Sin embargo, pese a reconocer carencias en su formación, las maestras entrevistadas han obtenido puntuaciones medias-altas en la categoría de programación, lo que indica que programan sus actividades diarias de psicomotricidad, en función de las características individuales de sus alumnos y de los diferentes contenidos. Con respecto a la dimensión de materiales, las maestras consideran que disponen de materiales y espacios necesarios para el desarrollo de sus sesiones de psicomotricidad, resultados que difieren de los estudios de Herrero (2000) y Lasaga et al. (2013).

Por otro lado, los resultados de las correlaciones de las dimensiones de la psicomotricidad mostraron que aquellos profesores que más valoran la formación en psicomotricidad valoran también el uso de material y la variedad de contenidos, y que aquellos que abogan por un mayor número de sesiones de psicomotricidad puntúan más en las categorías de programación, el material y personal.

Con respecto a las diferencias en función de la edad de las docentes, las maestras de menor edad han mostrado valoran significativamente más el uso de materiales en las clases de psicomotricidad, aunque no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en las demás dimensiones de la psicomotricidad, por lo que la edad de los docentes no parece ser un factor determinante en la valoración de esta materia. Sin embargo, en función de las horas de trabajo semanales de los docentes, aquellas maestras que trabajan más de 20 horas semanales presentaron puntuaciones significativamente más altas en las dimensiones de formación, material, y contenidos. Estos resultados pueden deberse a que los contratos docentes de pocas horas de trabajo y/o eventuales están asociados a un detrimento de la seguridad, la motivación y la satisfacción en el ámbito laboral (Gamero, 2007; Sánchez-Alcaraz, Gómez-Mármol, Parra y García, 2014), lo que puede producir que las maestras puntúen de forma más negativa las diferentes dimensiones de la psicomotricidad.

Finalmente, se puede concluir que la psicomotricidad ha tenido una valoración media-alta en la Educación Infantil, y aquellas dimensiones mejor puntuadas hacen referencia a la importancia de los materiales y los contenidos de la psicomotricidad, mientras que la dimensión menos valorada ha sido el personal. No obstante, existen limitaciones en este estudio referentes a la muestra de la investigación, por lo que futuras investigaciones deberían ampliar el tamaño muestral así como abordar el estudio de otras variables que puedan afectar a la opinión de la psicomotricidad, como el género, la satisfacción laboral del docente, etc.

REFERENCIAS

- Ardanaz, T. (2009). La psicomotricidad en Educación Infantil. *Innovación y Experiencias Educativas*, 16, 1-10.
- Gamero, C. (2007). Satisfacción laboral y tipo de contrato en España. *Investigaciones económicas*, XXI(3), 415-445.
- Hernández, A. (2008). *Psicomotricidad. Fundamentación teórica y orientaciones prácticas*. Cantabria: Universidad de Cantabria.
- Herrero, A. (2000). Intervención psicomotriz en el primer ciclo de educación infantil: estimulación de situaciones sensoriomotoras. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 37, 87-102.
- Lasaga, M.J., Campos-Mesa, M.C., y Ríes, F. (2013). Tratamiento de la psicomotricidad en el segundo ciclo de educación infantil. *Trances, Revista de Transmisión del Conocimiento Educativo y de la Salud*, 5(5), 379-390.
- Larrey, G., López, M., Mozos, A., y López G. (2013). *Desarrollo cognitivo y motor*. Barcelona: McGraw-Hill Interamericana de España.
- Martín, D., y Rodríguez, S. (2010). Psicomotricidad: ¿qué formación dicen poseer los profesores de Educación Infantil y Educación Especial de la provincia de Huelva? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 13(4), 295-305.
- Martín, D., Rodríguez, S., y Soto, R. (2011). ¿Qué opinan los profesores de Educación Infantil y Especial sobre la programación psicomotriz que realizan? *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(3), 151-160.
- Martín, D., y Soto, A. (2009). La importancia de los contenidos psicomotores en el contexto educativo. *Opiniones de los maestros. Investigación en la Escuela*, 67, 97-109.
- Martín, D., Soto, A., y Granado, M.C. (2002). Educación psicomotriz: evaluación de la lateralidad en escolares de Educación Infantil. En M.A. Fajardo; M.I. Ruíz; A. Ventura; F. Vicente y J.A. Julve. *Psicología de la Infancia y de la Adolescencia. Nuevos retos, nuevas respuestas* (pp. 337-348). Badajoz: Psicoex.
- Montero, J.A., y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moya, A. (2000). *El profesor de apoyo a la integración en la provincia de Huelva: perspectivas sobre la formación inicial desde su práctica profesional*. Tesis doctoral. Huelva: Universidad de Huelva. Departamento de Didáctica y Organización Escolar.
- Muñoz, M. (2010). La psicomotricidad en educación infantil. *Revista digital Innovación y experiencias educativas*, 34.
- Palomero, E. y Fernández, R. (2000). Una experiencia de iniciación al conocimiento de la psicomotricidad. *Revista Interuniversitaria*

de Formación del Profesorado, 37, 139-154.

Quirós, V. (1999). Psicomotricidad. ¿Qué formación quieren los profesionales que trabajan en centros infantiles?. Psicomotricidad, Revista de Estudios y Experiencias, 63, 25-30.

Sánchez-Alcaraz, B.J., Henarejos, M.S., Gómez-Mármol, A., y Paredes, I. (En prensa). Diseño y validación del Cuestionario sobre Psicomotricidad en el Contexto Educativo. Trances, Revista de Transmisión del Conocimiento Educativo y de la Salud.

Sánchez-Alcaraz, B.J., Gómez-Mármol, A., Parra, C., y García, J.A. (2014). Análisis de la satisfacción laboral de técnicos deportivos de pádel y natación. Apunts, Educación Física y Deportes, 117, 77-83.

Serrabona, J. (2002). Un programa de actuación psicomotriz en las escuelas públicas de Terrassa. Psicomotricidad. Revista de estudios y experiencias. 70-72 (I-III), 85-96.

Viscarro, T. (2001). Psicomotricidad: una propuesta didáctica. Psicomotricidad, Revista de Estudios y Experiencias, 67, 21-27.

Zurita, M. (2009). La psicomotricidad en educación infantil. Revista digital innovación y experiencias educativas, 14.