

CATÁLOGO DE CAVIDADES DE LA ISLA DE GRAN CANARIA (ISLAS CANARIAS)

FERNÁNDEZ LORENZO, O.¹ & M. NARANJO MORALES²

¹ Grupo de Espeleología Tebexcorade – La Palma. Apdo. n.º 591, 38700. Santa Cruz de La Palma. octavio.fl@gmail.com

² Sociedad Entomológica Canaria Melansis. mnrarmor@gobiernodecanarias.org

Abstract

An inventory of Gran Canaria known caves, shown as a compilation of the studies that have been developed and that are currently in progress in the Island, is presented herein. Due to their high interest on subterranean fauna, some artificial tunnels are listed too.

Key words: Catalogue, caves, survey, fauna, Gran Canaria.

Resumen

Se presenta un listado de las cavidades conocidas de Gran Canaria, mostrado como una compilación de los estudios desarrollados y en proceso en la Isla. Por su gran interés bio-espeleológico, también se listan algunas galerías artificiales.

Palabras clave: Catálogo, cuevas, topografía, fauna, Gran Canaria.

INTRODUCCIÓN

La exploración espeleológica en la isla de Gran Canaria siempre ha estado desmotivada por la escasez, y poco atractivo lúdico, de las cavidades conocidas. Como consecuencia, el listado de cuevas de la isla ha permanecido durante muchos años como un triste invariante, constituido por unos pocos tubos volcánicos y la archi-conocida Sima de Jinámar (Rosales, 1996); no más de 5 cavidades, en total, muy visitadas por los escasos clubes que han hollado la isla (GUM de ASCAN y GELPA), aunque hayan carecido de levantamientos topográficos. En ese contexto, la actividad espeleológica en Gran Canaria ha quedado relegada a facetas de índole más deportivo, como el descenso de barrancos.

La aridez del territorio insular y su relativamente alta edad geológica –que condiciona una menor existencia de cavidades volcánicas– unidas a lo escarpado de ciertos parajes donde podría haber tubos lávicos, han sido siempre frenos para la actividad espeleológica en Gran Canaria; frenos que no se han visto liberados hasta que el interés biológico por desvelar la fauna del subsuelo se ha puesto a indagar en serio. En efecto, la fauna cavernícola de la Isla que nos ocupa había sido muestreada reiteradamente en las cavidades tradicionalmente conocidas, las cuales –secas y polvorientas– ofrecían interesantes, aunque escasas, especies hipogeas. Sin embargo, la lógica indicaba que el subsuelo grancanario –con una historia geológica larga y compleja– debía ser bastante más rico en especies cavernícolas; de hecho la exploración del Medio Subterráneo Superficial (MSS) en ésta y otras islas del archipiélago, donde escaseaban las cuevas, avalaba esta hipótesis (Izquierdo & Medina, 1992; Frisch y Oromí, 2006).

Con el objeto de ahondar en el conocimiento de la fauna hipogea de la isla, a finales de 2006 arranca el proyecto «Fauna invertebrada de las cuevas de Gran Canaria: valoración y conservación», siendo una de sus principales metas el hallar nuevas cavidades que pudieran servir de puntos de muestreo adecuados. Este trabajo, desarrollado con el apoyo económico de La Caja de Canarias dentro de su programa «Obra Social», fue coordinado por la Sociedad Entomológica Canaria Melansis, con la participación del Grupo de Espeleología Tebexcorade – La Palma y del GIET de la Universidad de La Laguna; sus resultados más relevantes ya han sido publicados (Naranjo et al., 2009).

El estudio abordaba el muestreo de la fauna del medio subterráneo a través de las cavidades naturales históricamente conocidas y de las nuevas grutas que se fueran descubriendo durante su desarrollo. Paralelamente, y dada la abundancia de galerías y minas de agua en la isla, se buscaban cavidades artificiales aptas para albergar vida cavernícola, habida cuenta de los interesantes resultados que otros investigadores estaban obteniendo casi al mismo tiempo (García et al., 2007). Producto de estas indagaciones, el número de cavidades naturales conocidas para Gran Canaria aumentó notablemente, y aunque la finalidad de este trabajo era profundizar en el conocimiento de la fauna cavernícola, se decidió acometer una catalogación de las cuevas a estudio tan completa como fuera posible, incluyendo la realización de sus topografías de grado 5d y la asignación de códigos con los criterios establecidos anteriormente para otras islas (Fernández, 2000; Gutiérrez & Fernández, 2003; Govantes & Fernández, 2005; Fernández, 2007).

De este modo, el conocimiento de las cuevas de Gran Canaria ha aumentado considerablemente, tanto cuantitativa como cualitativamente. Aunque, de la misma manera, el hándicap para la exploración espeleológica atribuido al escaso interés lúdico de las cuevas naturales puede haberse acrecentado, ya que las cavidades naturales añadidas al listado han resultado –en su mayoría– poco alentadoras para los intereses espeleológicos, descartando el interés científico, tanto biológico como geomorfológico. Sin embargo, uno de los mayores éxitos ha sido la constatación de que las galerías para la extracción de agua pueden ser excelentes puntos de muestreo de fauna cavernícola. Por ello, los futuros estudios sobre fauna troglobia de Gran Canaria (sin que ello suponga descartar la prospección de nuevas grutas naturales) deberían priorizar esfuerzos en las cavidades artificiales.

Como se intuye, esto no significa que Gran Canaria sea pobre en cavidades naturales; de hecho, algunas zonas tanteadas durante la prospección faunística puede que apenas hayan mostrado pinceladas de su riqueza en tubos volcánicos. Pero sí significa que las cuevas de esta Isla, aunque puedan ser un diamante en bruto, son un diamante difícil de tallar, pues a día de hoy siguen sin despertar el suficiente interés lúdico que motive a los espeleólogos, más allá de los estudios científicos puntuales.

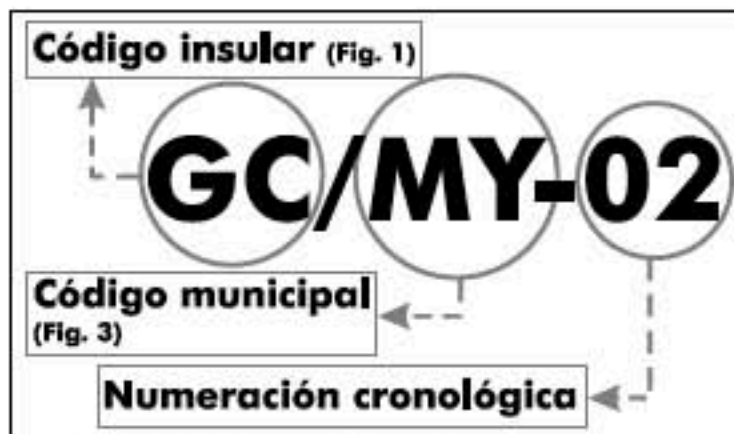
CATÁLOGO Y CODIFICACIÓN DE CAVIDADES

La codificación de las cavidades se hace mediante una «Clave» que las relaciona con la isla y el municipio al que pertenecen. El funcionamiento de dicha clave, basado en el propuesto por Fernández (2000) y que ha sido adoptado por la Federación Canaria de Espeleología para indizar las cavidades de todo el archipiélago, es el siguiente: como puede apreciarse en la Figura 1, cada isla del archipiélago ha sido designada con un código de dos letras. A su vez, dentro de una isla cada término municipal también se designa mediante un código formado por dos o tres letras, procurando que de modo intuitivo pueda saberse del municipio que se trata al ver dicho código. Posteriormente, a cada cueva dentro de un término municipal se le asigna un número para completar la clave, que le corresponderá cronológicamente (fig. 2). Esto permite una gran flexibilidad, sencillez y rapidez de catalogación, puesto que una cueva descubierta o estudiada recientemente se clasifica sin necesidad de tener en cuenta parámetros como su localización respecto de otras cavidades: basta con asignarle el siguiente número libre en su municipio para crear su Clave. De este modo, es perfectamente posible que una cueva con la sigla GC/SLT-01 esté geográficamente próxima a GC/SLT-12, pues GC/SLT-12 habría sido descubierta o catalogada mucho después que GC/SLT-01.

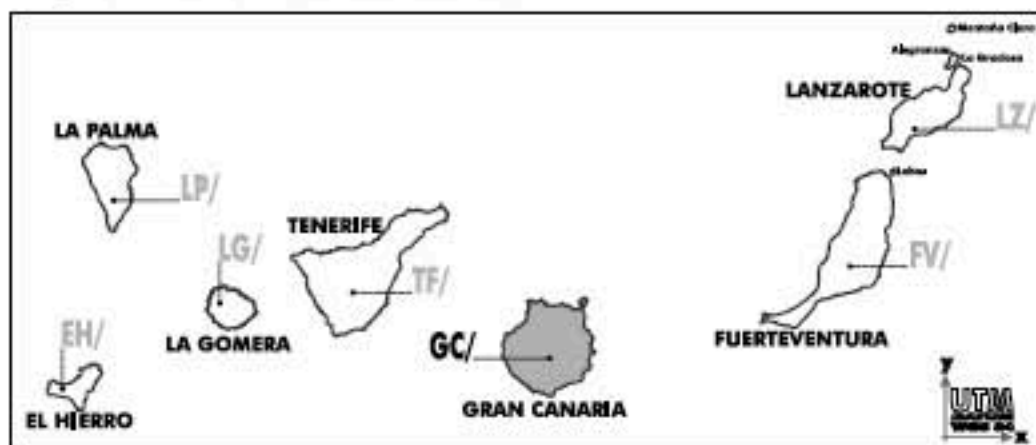
Posteriormente, esta clave permitirá acceder con facilidad a la información que se disponga de la cueva, evitando confusiones en la denominación de las mismas siempre que se le dé una difusión adecuada (¿quién no se ha preguntado cuántas «Cueva de Las Palomas» habrán en Canarias?).

Si bien existen muchos términos municipales en Gran Canaria para los cuales no se conocen, por el momento, cavidades volcánicas naturales o artificiales de interés bio-espeleológico, en este

trabajo se ha desarrollado un sistema de siglas que abarca todo el territorio insular, como puede apreciarse en la figura 3. De este modo, el índice de claves está preparado para registrar una nueva cavidad en cualquier punto de la isla, inmediatamente después de su catalogado.



▲ Figura 2: Funcionamiento del sistema de claves.



◀ Figura 1: Códigos regionales.

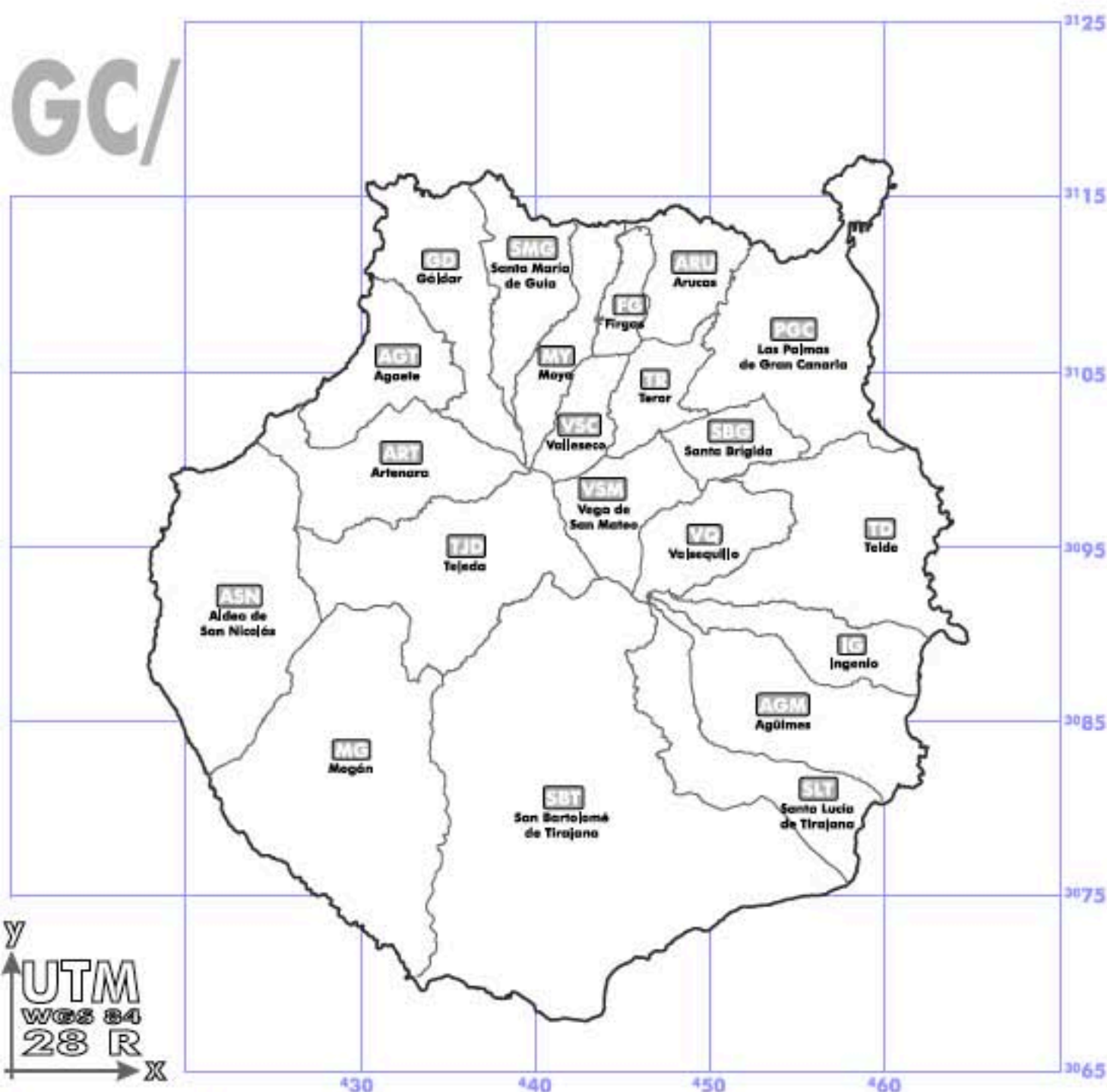


Figura 3: Relación de claves propuesta para Gran Canaria.

Durante el proyecto «Fauna invertebrada de las cuevas de Gran Canaria: valoración y conservación» se utilizó la sigla **AR** para el término municipal de Arucas, y así figura publicada en lo referente a las cavidades de dicho municipio (Naranjo *et al.*, 2009). No obstante, hemos considerado preferible modificar dicha sigla a **ARU** en este listado definitivo.

Interpretación del listado

Para cada cavidad se da el nombre más conocido, así como su desarrollo continuo (y/o desnivel si es significativo para la progresión), clave, colectivo que ha recopilado los datos¹, existencia de topografía, de estudio biológico, de instalación y su estado de georreferenciación mediante GPS.

Cuando en la columna **Desarrollo** aparezca **Est. (~X m)**, y se indique **Sí** en la columna **Topo**, se estará avanzando un dato estimativo para el desarrollo total de un levantamiento topográfico que se ha iniciado, pero no concluido. Si se indicara **No** en la columna **Topo**, se estará estimando el desarrollo total de la cavidad, pero sin haberse iniciado ningún levantamiento.

¹: Este listado recoge todas las intervenciones que conocemos para la isla. Si colectivos no citados aquí poseen datos adicionales que mejoren o modifiquen este listado, rogamos contacten con nosotros.

Telde (TD)								
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM	
1. Sima de Jinámar	-76 m	GC/TD-01	Martin & Rodríguez ²	Sí	(Sí)	(Sí)	¿?	
Santa Lucía de Tirajana (SLT)								
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM	
2. C. de La Luna	86 m	GC/SLT-01	Tebex. / Melansis	Sí	Sí	(No ^{ra})	Sí	
3. C. de Los Arrepentidos	201 m	GC/SLT-02	Tebexcorade	Sí	(Sí)		Sí	
4. C. de Temisas	Est. (~ 70 m)	GC/SLT-03	Tebex. / Melansis	Sí	Sí		Sí	
Valsequillo (VQ) clave resaltada = artificial								
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM	
5. Mina de agua de Los Llanetes	498 m	GC/VQ-01	Tebexcorade	Sí	Sí		Sí	
Las Palmas de Gran Canaria (PGC)								
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM	
6. Furnia de Los Giles	Est. (~ 30 m)	GC/PGC-1	GELPA	No	No		No	
Ingenio (IG)								
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM	
7. C. del Fosforito	Est. (~ 10 m)	GC/IG-01	GELPA	No	No		No	
8. C. de Los Clérigos	Est. (~ 30 m)	GC/IG-02	Arqueocanaria, S.L.	No	No		¿?	

Por **Colectivo**, se entiende el club, asociación o personas autoras de la espeleometría que se cita en **Desarrollo**. En caso de no existir levantamiento topográfico, el autor citado en **Colectivo** será quien legitime la existencia de la cavidad.

Por estudio biológico (columna **Bio**) se entiende un estudio sistemático con trampas de algún tipo. Si se indica **(Sí)** significará que se ha realizado estudio biológico, pero por un autor distinto al citado en **Colectivo**.

Se indica la existencia de instalación de técnica alpina para aquellas cavidades que lo requieran en algún punto; se considera instalación la necesaria para acceder a bocas colgadas, cuando sean el único o principal acceso a la cavidad. Cuando se indique **No^{ra}** en la columna **Inst**, significará que se trata de una instalación de exploración, que puede tener fijaciones provisionales y que por tanto no se encuentra debidamente concluida para una progresión intensiva. Si se señala **No^{ra}**, significará que existe instalación, aunque es precaria y requiere mejora para una progresión intensiva, aunque en este caso la instalación no es imprescindible para el acceso o visita a la cavidad. Cuando aparezca **Sí** querrá decir que la instalación está perfectamente finalizada. De citarse entre paréntesis **(Sí)** o **(No^{ra})**, querrá decir que existe instalación, pero realizada por una entidad diferente de la que figura en la columna **Colectivo**.

Si en la columna **Inst**, no se indica nada, significará que no hay instalación de ningún tipo por ser innecesaria.

La columna **UTM** indica si se tienen registradas las coordenadas de la boca con una precisión de entre 4 y 10 m, según el algoritmo EPE (estimated position error) del fabricante Garmin. Si se indica **¿?** será porque se desconoce si el colectivo citado ha obtenido este dato. Las coordenadas no se detallan en este listado por motivos tanto de protección de las cavidades como de protección civil. Aquellos colectivos interesados en las localizaciones, pueden contactar con los autores de este trabajo.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a todos los compañeros que han participado en el proyecto «Fauna invertebrada de las cuevas de Gran Canaria: valoración y conservación» su valioso aporte al conocimiento del subsuelo isleño. En particular a J. A. Cedrés, miembro del antiguo GELPA, que ha colaborado con el aporte de las espeleometrías de las cuevas referenciadas por dicho club y su lectura crítica del texto.

Esperamos que futuros proyectos puedan continuar ampliando el listado de cavidades de esta Isla.

²: Miguel Martín de Armas y Juan Pedro Rodríguez Suárez realizaron en 1995 una topografía de la sima mediante teodolito láser, para la superación de su Proyecto de Fin de Carrera en Ingeniería Técnica Topográfica. El título del PFC es «Topografía especial de la Sima de Jinámar», y su código en el Aula de Proyectos del Edificio de Ingenierías de la ULPGC es TC-95-13. La planimetría, aunque muy exacta, no está representada según los criterios espeleológicos, sino de volumetría de la sima mediante una malla de triángulos espacial.

Vega de San Mateo (VSM)							
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM
9. Sima de Cueva Grande	76 / - 40 m	GC/VSM-01	Tebebox cora de	Sí	(S)	No ^{ex}	Sí
Moya (MY)							
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM
10. C. de Los Canarios	Est. (~ 20 m)	GC/MY-01	GELPA	No	No		No
11. C. Grande de Montañón Negro	56 m	GC/MY-02	Tebebox. / Melansis	Sí	Sí		Sí
Santa María de Guía (SMG)							
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM
12. C. Morro del Verdugado	51 m	GC/SMG-01	Arqueocanaria S.L. / Melansis	Sí	No		Sí
Gáldar (GD)							
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM
13. Los Caboquitos	Est. (~ 10 m)	GC/GD-01	Melansis	No	No		Sí
Mogán (MG)							
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM
14. Cueva de El Palmar	34 m	GC/MG-01	Tebebox. / Melansis	Sí	Sí	(No ^{ex})	Sí
Aruca (ARU) clave resaltada=artificial							
Cavidad	Desarrollo	Clave	Colectivo	Topo	Bio	Inst	UTM
15. Fuente Bebeidaja	92 m	GC/ARU-01	Tebebox. / Melansis	Sí	Sí		Sí

BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV., sin publicar. *Fauna invertebrada de las cuevas de Gran Canaria: Memoria técnica*. SEC Melansis, Las Palmas de Gran Canaria, 2009. 140 pp.
- Fernández Lorenzo, O., 2000. Avance global del Catálogo de cavidades de La Palma (Islas Canarias). *Vulcania*, 4: 77-84.
http://www.vulcania.org/revistas/Vulcania_4/Vulcania4_pp77-84.pdf
- Fernández, 2007. Avance global del Catálogo de cavidades de La Palma II (Islas Canarias). *Vulcania*, 8: 79-86.
http://www.vulcania.org/revistas/Vulcania_8/Vulcania8_pp79-86.pdf
- Frisch, J. & P. Oromí, 2006. New species of subterranean *Micranops Cameron* from the Canary Islands (Coleoptera, Staphylinidae, Paederinae), with a redescription of *Micranops bifossicapitatus* (Outeiro & Oromí, 1987). *Deutsche Entomologische Zeitschrift*, 53(1): 23-37.
- García, R., O. Fernández & M. Martel, 2007. Estudio faunístico de la «Mina de agua de Los Llanetes» (Valsequillo, Gran Canaria). *Vulcania*, 8: 46-54.
http://www.vulcania.org/revistas/Vulcania_8/Vulcania8_pp46-54.pdf
- Govantes, F., & O. Fernández, 2005. Avance global del Catálogo de cavidades de la isla de Fuerteventura. *Vulcania*, 7: 55-58.
http://www.vulcania.org/revistas/Vulcania_7/Vulcania7_pp55-58.pdf
- Gutiérrez, F.J. & O. Fernández, 2003. Avance global del Catálogo de cavidades de la isla de Lanzarote (Islas Canarias). *Vulcania*, 6: 55-59.
http://www.vulcania.org/revistas/Vulcania_6/Vulcania6_pp55-59.pdf
- Izquierdo, I. & A.L. Medina. 1992. A new subterranean species of *Symploce* Hebard from Gran Canaria (Canary Islands) (Blattaria, Blattellidae). *Fragmenta Entomologica*, 24(1): 39-44.
- Naranjo, M., P. Oromí, A.J. Pérez, C. González, O. Fernández, H. López & S. Martín, 2009. *Fauna cavernícola de Gran Canaria: secretos del mundo subterráneo*. Edita S.E.C. Melansis, Gran Canaria. 106 pp.
- Rosales Martín, 1996. Historia de la Espeleología en Canarias. *Proceedings 7th International Symposium on Vulcanospeleology, Santa Cruz de La Palma, november 1994*: 101-108.
<http://www.vulcanospeleology.org/sym07/ISV7x16.pdf>