

DEFINICIÓN Y ASPECTOS TEÓRICOS DE LA ARQUEOLOGÍA DEL CONFLICTO COMO HERRAMIENTA DE ESTUDIO DEL SIGLO XX

DEFINITION AND THEORETIC ASPECTS OF THE COMBAT ARCHAEOLOGY AS A STUDY TOOL OF THE 20TH CENTURY

*Artemi Alejandro-Medina**

RESUMEN

La Arqueología del Conflicto es una disciplina que ha crecido considerablemente durante los último veinte años. Su desarrollo ha sido muy similar al que en su momento experimentó la Arqueología Industrial. Esta, ha pasado de formar parte de pequeños grupos amateurs a generar amplios debates en la sociedad y mundo académico.

Este documento es parte de un proyecto que estudia el patrimonio franquista en las islas Canarias y muy especialmente su relación con la Segunda Guerra Mundial. Presenta un reto y una oportunidad para estudiar muchos de los aspectos de este conflicto, cubriendo campos como el de Arqueología Industrial, del paisaje, medio ambiente, iniciativas que vinculen las comunidades y la arqueología, profundizar en la posibilidad de museos sobre la memoria al tiempo que busca nuevas vías de gestionar la oferta turística con nuestro patrimonio.

PALABRAS CLAVE: Arqueología del Conflicto, Segunda Guerra Mundial, Islas Canarias, bunker, Franco, Hitler, patrimonio, yurismo oscuro.

ABSTRACT

The practice of Conflict Archaeology has grown considerably over the past twenty years. This development is in many ways similar to that undergone some time ago by Industrial Archaeology. Conflict Archaeology studies have evolved from small-scale and amateur endeavours to generate ample social and academic debates

This paper is part of a project that is focusing on the Francoist heritage in Canary Islands, specifically those from the Second World War. This case is a challenge and an opportunity to a study of the conflict, covering; Industrial Heritage, landscape, historical and future environmental initiatives, community archaeology groups, a museum for the memory and a new way of regional tourist management.

KEYWORDS: Conflict Archaeology, World War II, Canary Islands, Bunker, Hitler, Franco, Heritage, Dark tourism.

INTRODUCCIÓN

La Arqueología del Conflicto ha experimentado un crecimiento destacado durante los últimos veinte años. Este desarrollo muestra muchas similitudes como las que, en su momento, se dieron en el desarrollo de la Arqueología Industrial.

Los estudios de Arqueológica del Conflicto han pasado de iniciativas minoritarias y amateurs, a generar amplios debates entre la sociedad y el mundo académico. Los medio de comunicación dedican cada vez mayores espacios a la arqueología en las televisiones. Las administraciones y organismos encargados de la protección de este patrimonio se involucran cada vez más en proyectos de esta índole. Países como Bélgica y Francia empiezan a desarrollar políticas activas de protección y puesta en uso de un patrimonio que es parte fundamental de nuestro presente y, que además, les genera buenos dividendos. Otros países del este europeo están haciendo grandes esfuerzos por explicar aspectos relacionados con el Holocausto, la represión o la herencia comunista, extrayéndose interesantes análisis de su participación en los mismos. Pero es sin ningún género de dudas, el Reino Unido donde se ha analizado y estudiado con mayor profundidad las relaciones entre arqueología, siglo XX y conflicto, tal y como demuestran el trabajo de Schofiel¹ y del *English Heritage*. El nivel de debate alcanzado en este país es muy alto, tanto en su análisis teórico como en la puesta en práctica de esas ideas.

*Arqueólogo en Patrimonia Consulting. 6 Melbourne Street. Fishergate. YO10 5AQ. York. Reino Unido; Correo electrónico: artemialejandro@yahoo.es

En España, el estado de la cuestión es bastante desigual. Exceptuando algunas universidades y comunidades autónomas donde se han realizado trabajos novedosos, el resto del territorio apenas desarrolla un interés en la materia. La mayor contribución viene de la Ley de Memoria Histórica. Esta ley, aunque muy criticada, ha funcionado a modo de resorte, obligando a abrir el debate sobre la guerra civil española. Esto ha provocado que, en menos de una década, los trabajos arqueológicos relacionados con la Guerra Civil en España se hayan incrementado sensiblemente, así como algunas iniciativas encaminadas a su explotación turística y educativa. Este ha sido un buen punto de arranque para captar la atención de otros eventos del siglo XX y que han sido parte de la historia no conocida de España. Nos referimos a la Segunda Guerra Mundial y el papel que este país jugó en ella. Como bien ha demostrado Preston,² en la tergiversación de la realidad ha tenido mucho que ver el aparato propagandístico franquista. Este ha logrado mantener sus postulados falsos de neutralidad hasta la actualidad, dejando una imagen de un Franco audaz y benévolo en su actuación respecto a este conflicto.

Nuestro marco de trabajo son las islas Canarias. De ellas, Gran Canaria posee un importante patrimonio relacionado con el convulso siglo XX. Desde la guerra de Cuba a la guerra fría, cada uno de los conflictos que se han desarrollado en la centuria pasada ha dejado su huella en el archipiélago. Gran Canaria en todos ellos jugó un papel destacado en el archipiélago y la estrategia nacional.

Son de especial importancia los restos materiales que se corresponden con la Segunda Guerra Mundial y el nuevo orden surgido de la misma: la guerra fría. El valor y alcance de estos yacimientos es internacional y forman parte de una cultura de la que todos somos herederos. Muchos de estos lugares han desaparecido para siempre. El importante desarrollo urbanístico sufrido en España (en especial en las áreas costeras y turísticas) ha destruido buena parte del mismo.

Durante décadas los búnkeres y otras estructuras militares han sufrido el abandono. Sin embargo, su vinculación con las poblaciones locales es más fuerte de lo que se podría pensar. Es este interés local el que ha salvado alguno de ellos de su destrucción total. El estudio en sí mismo de este fenómeno es ya de por sí un trabajo importante también pendiente, al tiempo que mejoraría las posibilidades de conservación y puesta en uso. Rastrear el significado no solo militar, también el social, daría una comprensión de los mismos mucho más amplia. Lugares como los túneles del cuartel Manuel Lois o la construcción de una base submarina hablan de planes de guerra, expansión colonial y negociaciones con la Alemania de Hitler. Todos estos usos forman parte de la historia del lugar y cada uno de ellos nos habla de una época. Esta sola razón los hace valedores de su estatus histórico como observadores-sufridores del paso del tiempo. Como los hemos percibido con el paso del tiempo y como la sociedad los ha incorporado a su propia memoria los enriquece enormemente.

Hoy, el auge del *Dark Tourism* posibilita su explotación y abriría las puertas a una nueva oferta al visitante dentro de un destino turístico maduro como es el de Canarias. En esta línea, comenzamos hace unos años la prospección parcial de este patrimonio y el estudio de su viabilidad para su incorporación en circuitos turísticos y educativos. Aquí, presentaremos un adelanto de este trabajo, aun en ejecución.

La arqueología, y su tradicional interdisciplinariedad, junto a sus métodos, abre la vía a una interpretación más precisa de este pasado y la posibilidad de cuestionar ideas preconcebidas sobre nosotros mismos. El carácter turístico de Canarias, principal motor de su economía, lo convierte en un aliado fundamental para la puesta en uso de este patrimonio, no habiéndose explotado sus posibilidades hasta este momento.

LAS ARQUEOLOGÍA DEL CONFLICTO

Cuando hablamos de la arqueología militar, la entendemos como los restos materiales fruto de una batalla o contienda particular. Circunscribimos su área de trabajo al campo de batalla y los restos materiales generados durante el choque de los ejércitos. Los museos exponen esos materiales como una sucesión de eventos particulares de un momento y lugar concretos. En algunos casos esa lectura es hecha como un desarrollo tecnológico de la guerra y los objetos son seleccionados para encajar en el discurso.

La Arqueología del Conflicto va mucho más allá. El campo de batalla o el armamento son tan solo una mínima parte su marco de estudio. Este estudio intenta profundizar en la interpretación de los conflictos de una manera más amplia que no la encorseten al mero estudio del campo de batalla. Los

conflictos tal y como son entendidos hoy, son globales y como tal deben ser estudiados. Hoy el resultado de una batalla difícilmente cambia el resultado de una guerra. En las sociedades occidentales, el peso de la opinión pública pesa más que una sucesión de victorias. Cómo el conflicto afecta a la sociedad y es percibido decide muchas veces su comienzo o final.

Cuando el sujeto visita una exposición lo que pretende es encontrar una experiencia. Mientras más próxima sea esa experiencia más profundamente calará el mensaje de esa exposición. El sujeto busca encontrarse reflejado en el discurso interpretativo y mediante eso, empatizar. Ese discurso ya no habla de gloria y héroes, pretende sensibilizar sobre valores universales de nuestra sociedad.

Este enfoque de los conflictos refuerza el carácter interdisciplinar de la arqueología, realizando Saunders³ una muy acertada definición para la Arqueología del Conflicto:

This is a new and interdisciplinary study of conflict and its legacies during the 20th and 21st centuries. It is a powerful response to the complexities of modern conflict, and radically different from traditional Battlefield Archaeology. Conflict Archaeology focuses on conflict as a multifaceted phenomenon, whose variety of physical traces possesses multiple meaning that change over time. It is not restricted to battlefields, or large-scale wars between nations, but embraces every kind of conflict and its diversity social and cultural legacies.

La Arqueología del Conflicto pretende descodificar los elementos culturales que subyacen en el comportamiento humano, tanto en el pasado como las distintas interpretaciones que se pueden obtener desde el presente.

CONTEXTO HISTÓRICO DE CANARIAS Y LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL COMO CASO DE ESTUDIO

La privilegiada situación geoestratégica de Canarias la ha convertido en un objetivo deseable en tiempos de guerra. Durante la Segunda Guerra Mundial este elemento se vio reforzado por la manera en que se fueron desarrollando los acontecimientos en los distintos teatros bélicos. Esto, junto al importante papel que jugó el arma submarina hicieron de las Canarias un territorio clave para las partes beligerantes.

Para los aliados, la situación de las islas Canarias, hicieron de ellas el lugar idóneo como punto de repliegue y contención en el caso de pérdida del norte de África y Gibraltar. Ocuparían por tanto un lugar destacado en las operaciones de control naval de esa parte del Atlántico y del Estrecho, así como en la planificación de futuros desembarcos en ese área. Este aspecto será el que marque las pautas de los planes defensivos proyectados por el régimen franquista sobre las islas Canarias.

En los planes de ataque y defensa del archipiélago, Gran Canaria ocupará un lugar importante dado los atractivos estratégicos que presentaba tras una eventual ocupación por el enemigo. Esta isla era la única que tenía un puerto de envergadura desde el que se pudiera operar, además de un aeródromo. Las infraestructuras portuarias y militares eran muy completas, y desde ese punto la conquista del resto del archipiélago sería muy sencilla.

Para el eje, el interés principal de Gran Canaria residía en evitar los beneficios que le daría a los aliados su conquista. Por otro lado, los importantes éxitos que la guerra submarina estaba cosechando al principio de la guerra, hacían pensar en Canarias como un lugar desde donde controlar, en el futuro, un eventual imperio en África tal y como apunta Díaz Benítez.⁴ Es por esta razón, que desde muy temprano en la guerra, Hitler solicita la sesión de una de las islas Canarias a cambio del Marruecos francés.

Para Franco, mantener Canarias suponía la manera de afianzar su control sobre la fachada atlántica norte africana y el Sahara. Este era uno de los ejes de su política colonial y propagandística. Desde un primer momento el régimen franquista se alineará con el Eje. Las razones, además de las ideológicas, fueron la ayuda prestada durante Guerra Civil, que tanto la Alemania nazi como la Italia fascista de Mussolini, desplegaron en la contienda, y que fueron cruciales para la victoria de los alzados. Se suma además otro factor, el oportunista ante la rápida derrota francesa y la sucesión de victorias del eje, que presagiaban un rápido final de la contienda. Es esta la razón que da pie a la construcción del segundo grupo de estructuras militares, de mayor envergadura y pensadas para una guerra ofensiva. Es aquí, en la convicción de crear un nuevo imperio, donde entran la construcción del complejo de túneles

secretos del Manuel Lois, almacén de torpedos y la base naval del puerto de La Luz y de Las Palmas. Esta última pensada como las bases submarinas alemanas de Lorient, Bordeaux o La Rochelle.

El interés español en proteger Canarias de una invasión aliada queda reflejado en los intentos para preparar su defensa. La preocupación alemana residía principalmente en la capacidad real de España para defenderse. Por esa razón, Gran Canaria recibirá a lo largo de la guerra la visita de asesores y técnicos alemanes, con la intención de valorar la situación defensiva real del archipiélago y aconsejar. Además, y de manera no oficial, se avituallarán submarinos alemanes con víveres y torpedos a través de la *etappendienst*, instalada en Canarias, como dice Ángel Viñas, desde 1934.⁵

Los planes de invasión aliada desarrollados entre 1940 y 1943 recibieron sucesivos nombres: *Chuteney*, *Puma*, *Pilgrim*, *Tonic*, etc., además de estar presente en otros planes de mayor envergadura como los desembarcos en Marruecos. Aunque con ligeras variantes, todos ellos responden al objetivo de tomar Las Palmas de Gran Canaria junto a su puerto y el aeródromo de Gando.

En cualquier caso, y pese a la vulnerabilidad de las islas ante un desembarco, este nunca se llevó a cabo. Las razones podemos encontrarlas en el excesivo número de operaciones que la planificación británica llevaba a un mismo tiempo, la negativa de EE.UU tomar el relevo en la misma y el giro favorable a los aliados en la guerra desde fines de 1942. Otro factor fue la errónea valoración realizada por el espionaje británico de las guarniciones en las islas y su material. Sobredimensionado su número, esto implicaba la necesidad de desplegar mayores recursos en un eventual ataque.

Para los alemanes, las islas fueron perdiendo importancia en la medida que la guerra les dejó de ser favorable y el arma submarina bajó su rendimiento.

Franco, ante los nuevos acontecimientos, comenzaría un giro hacia una neutralidad más real, llegando al punto de interrumpir el suministro de submarinos alemanes. Sin embargo, continuaría con su programa secreto de construcciones hasta los 1950s.

PROSPECCIÓN PRELIMINAR DE LOS YACIMIENTOS RELACIONADOS CON LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL EN GRAN CANARIA

Durante 2010-12 se emprendió un trabajo parcial de campo encaminado a valorar el estado actual de los restos arqueológicos relacionados con la Segunda Guerra Mundial. El marco geográfico ha estado circunscrito a la isla de Gran Canaria. Los objetivos principales eran cotejar la información previa que se tenía al respecto, valorar el estado de conservación y estudiar posibles planes de viabilidad para su defensa por parte del servicio de Patrimonio Histórico del Cabildo de Gran Canaria, así como sus posibles usos sociales y económicos.

Así mismo, y paralelamente a la prospección, se han ido recabando distintos testimonios orales de cada uno de los aspectos que se pretenden cubrir con este trabajo. Sin embargo, el número de entrevistas realizadas aun no son suficientes para dar una visión completa de cómo este patrimonio fue y es percibido.

Defensas costeras y posiciones de artillería de costa

Los resultados obtenidos mostraron una aceleración en la destrucción del sistema defensivo costero respecto a los datos del Cabildo de Gran Canaria de 2008 así como el abandono al que está sometido.

Las estructuras menores de costa han sido las más afectadas. Frente a este dado, las posiciones artilleras, algo más al interior y con una menor presión demográfica, se han mantenido en un estado aceptable.

En general, para los búnkeres de costa se puede observar un patrón constructivo. Son estructuras de escasas dimensiones, con planta cuadra o rectangular, de unos 13 m² de superficie. Los materiales utilizados son una mezcla de callaos de costa con hormigón. Algunos de ellos presentan un engrosamiento en su parte superior o *burster layer*, de unos 10-20 cm, añadido con posterioridad, para su refuerzo. El espesor medio de los muros es de unos 80 cm. Muchos de ellos, una vez finalizados, fueron recubiertos con una capa de piedras de las inmediaciones, quedando camuflados en el paisaje. La ubicación de los mismos no solo intenta cubrir una buena posición de tiro, además procura hacer uso del terreno en su protección de los flancos, así como de la situación de las aspilleras.

La altura interior oscila entre el 1.50 m a los 2.00 m. La distribución interior es diáfana, dejando solo en algunos casos una pequeña superficie frente a las aspilleras para apoyar las armas o algún banco corrido para descansar.

En lo que se refiere a los apliques de puertas y ventanas tan solo en dos yacimientos se ha encontrado el marco original de las aspilleras y puertas. De las puertas originales no hay rastro alguno o descripción de su composición. En algunos puntos se conservan las marcas de las tablas usadas para el encofrado o grafitis realizados durante su construcción.

Respecto a esta descripción general, la zona suroeste de la isla de Gran Canaria presenta algunas diferencias en las dimensiones de las fortificaciones de costa. Estas tienden a ser de mayor tamaño y sus muros tienen un metro de espesor. La razón puede encontrarse en ser un área de grandes llanuras y playas largas que favorecen el desembarco. De esta zona de la isla destaca el complejo artillado de montaña de Arinaga. Desde él se puede cubrir buena parte de las principales áreas de desembarco. Este complejo era una posición fortificada, que se ha conservado prácticamente intacto hasta la actualidad. Las trincheras que intercomunican las posiciones de dirección de tiro y las baterías de costa están en buen estado. Es el único lugar de los prospectados donde se encontraron secciones de alambradas aun *in situ*. Tiene también una trinchera excavada en la tova volcánica que sube en zig-zag hasta la cumbre de la montaña, coronada con una posición de dirección de tiro y emplazamiento de telémetro. La montaña ha sido horadada con una serie de túneles y elevadores hasta la cima, para el almacenamiento de proyectiles. Próximo al área está el acuartelamiento de la tropa peor conservado que el área de las baterías. La razón de su buen estado de conservación es debido al ser un área apartada con una protección por sus valores medio ambientales.

El otro punto fuerte conservado en un estado aceptable y parecido al original es el de El Confital, en Las Palmas de Gran Canaria. Está dotado de una serie de rampas para poder mover los cañones de su emplazamiento y ocultarlos en caso de ataque aéreo. Pertenece al plan de defensa de la ciudad y junto con las instalaciones de la base militar, aún en uso, de La Isleta conforman un conjunto muy representativo de lo que suponía la defensa de la isla.

Aunque las fuentes consultadas en los archivos hablan de emplazamientos en búnkeres para cañones ligeros en la zona de costa, no ha sido encontrado ni un solo bunker costero para este propósito durante esta prospección. Estudiando la documentación que hace referencia a los emplazamientos costeros, existen dos informes que ya evaluaban el estado de las obras en 1954 y 1972. De ellos se desprende que aunque el número de obras de fortificación inicialmente propuesta es inferior al centenar, llegan a contabilizarse según el Cabildo de Gran Canaria unas 128, de las cuales les consta la destrucción de una treintena. Desde el 2008, momento en que se toma este dato, hasta el final de nuestra primera aproximación de campo, otra veintena de estructuras han desaparecido. Esto evidencia el alto estado de amenaza al que están expuestas y el como al no tener ningún nivel de protección ha acelerado su destrucción.

Quedan pendientes los estudios de calidad y resistencia del hormigón y refuerzos metálicos. En cualquiera de los casos, la gran mayoría de las construcciones no pasarían los estándares de construcción de la época, en especial los alemanes, que si fueron referente para otro tipo de construcciones militares del mismo periodo.

Base Naval del Puerto de La Luz y de Las Palmas

Como ya explicamos con anterioridad, su importancia durante la Segunda Guerra Mundial fue limitada. Su valor radica en su significado como ejemplo de las contradicciones del régimen.

La Base Naval fue pensada como un complejo de búnkeres para submarinos. Tal y como nos dicen las fuentes, intentó construirse siguiendo el modelo de las bases submarinas alemanas en Francia. En la actualidad continúa en uso por la Armada, así que los trabajos de prospección solo pudieron hacerse mediante el uso de fotografía de satélites. Tras el análisis de las fotografías y el cotejo con los documentos se verificó la veracidad de estos últimos.

Así, los trabajos de construcción en su primera fase estaban destinados a albergar 8 submarinos en 4 refugios dobles, más dos diques secos, lo que daría un total de 10 submarinos en sus búnkeres. Coinciden también las soluciones que se dan para la construcción con la normativa alemana, algo que parece ser tenido muy en cuenta por los ingenieros españoles ya en 1943. Puede que este interés se

debiera a un posible uso conjunto de las instalaciones. El proyecto quedó parado tras la finalización de los cimientos para los bunkers. Esta es la parte que aun hoy puede ser vista.

En la actualidad el acceso al área, como ya apuntamos, es restringido. El estudio del material fotográfico y desde el exterior de las instalaciones muestran pequeñas modificaciones en la altura de los diques respecto al plan original. Por lo demás, parecen presentar un buen estado de conservación.

Una encuesta realizada entre la población y ex trabajadores de la base, desveló el desconocimiento total que se tiene sobre la historia de la misma.

Acuartelamiento Manuel Lois - Barranco Tamaraceite

El complejo militar más espectacular que conocemos hasta el momento en Canarias es el Manuel Lois. Es un complejo de túneles construidos entre 1942 y hasta bien entrados los años 50, con la intención de albergar minas marinas y torpedos para la flota submarina de la Base Naval. Su construcción está muy ligada al auge y caída de la guerra submarina tal y como era entendida en la Segunda Guerra Mundial.

Localizado a escasos kilómetros del centro de Las Palmas de Gran Canaria, fue adquirido por dicha ciudad en 2006 a la Armada, cuando esta comenzó el proceso de desmilitarización de la zona. Presenta un potencial inmenso con sus 170.000 m² de superficie, donde no solo hay Arqueología del Conflicto para el siglo XX, también hay yacimientos arqueológicos anteriores a la conquista castellana (siglo XV), un molino del siglo XVI y una gran riqueza geológica y medio ambiental.

El acceso para su evaluación lo realizamos en junio de 2011. En esa fecha las instalaciones hacía tiempo que estaban abandonadas y habían sufrido un intensivo saqueo y actos vandálicos. Lo que mayores daños dejó fue el robo de cobre del sistema eléctrico y su posterior quema con la intención de separar el plástico. Sin embargo, debemos destacar que las estructuras de hormigón no parecen haber sufrido daños. Está completamente desprovisto del mobiliario original. Conserva algunos marcos y puertas originales, así como los baños. Aunque el sistema eléctrico ha sido desmontado, si perduran las canaletas, anclajes y cajas de registro de los años 40. En el túnel de máquinas, que albergaba el generador eléctrico aun contenía parte del motor. Los túneles de comunicaciones tan solo tenían las arquetas de las centralitas de teléfono, de los años 80. El resto de los túneles permanecían vacíos. Destaca la permanencia *in situ* en el túnel de los torpedos de los raíles para las vagonetas de transporte, el puente-grúa con sus raíles de lado a lado y las puertas blindadas de acceso.

CONCLUSIONES

Con este trabajo se pretende hacer una llamada de atención sobre uno de los patrimonios más amenazados en la actualidad por su falta de protección. Para muchos este es aun un pasado cercano y doloroso.

Trabajar en su conservación es importante porque representan los conflictos globales que caracterizaron el siglo XX y que aún hoy lo siguen haciendo.

Canarias, para el caso de la Segunda Guerra Mundial, el papel que tuvo reservado en una hipotética entrada en la guerra de España, fue importantísimo. Esto queda de manifiesto en el tremendo esfuerzo desplegado para la defensa y acondicionamiento de las islas durante este periodo. El plan anti-invasión y el de apoyo a la guerra submarina han dejado yacimientos únicos en España. Esto debe tenerse presente y ser tomado en consideración en los planes futuros de protección. Son además, una oportunidad única para explicar una historia que parece olvidada por todos.

Las estructuras militares frecuentemente representan intervenciones sobre el paisaje a gran escala, teniendo sobre el medio urbano y natural un importante impacto. Su comprensión requiere por tanto un estudio amplio del paisaje. En términos generales, este patrimonio nos cuenta cómo ha cambiado la forma de hacer la guerra, cómo afectó entonces a sus protagonistas y como nos afecta hoy a todos nosotros.

El rol de las Fuerzas Armadas en la sociedad ha cambiado mucho en la última década. El papel que las mismas deben desempeñar en la preservación y gestión de su propio patrimonio debería ser más activo, sacando ventaja de lo que ello supondría para la propia institución. Los esquemas de modernización que han seguido, extraídos de otros ejércitos europeos, debería ir aun más lejos e

incluir la defensa activa de un patrimonio del que pueden ser uno de sus mayores beneficiarios. El acceso a la documentación que custodian y la reorganización de sus archivos es prioritario.

El conocimiento del número y tipos de yacimientos militares recientes ha crecido en los últimos años, pero aún dista mucho de crear una auténtica base de conocimiento desde donde trabajar. Muchos lugares han desaparecido y la gran mayoría de los que todavía perviven están en alto riesgo de desaparición. El estado de conservación de todos estos lugares es un aspecto que hoy necesita un exhaustivo plan de valoración y un urgente programa de actuación: estos restos son importantes y debemos trabajar para su adecuada protección legal. Esto significa desarrollar aspectos como su valor como recurso, su contribución a la diversidad de nuestro paisaje y su conservación, sabiendo que son parte de nuestra historia y característicos de las comunidades que los albergan.

Una buena apreciación de nuestro patrimonio militar reciente es esencial si queremos preservarlo para el futuro. La Arqueología del Conflicto es una disciplina en alza en toda Europa. Canarias, por su riqueza en este patrimonio podría sacar ventaja de su privilegiada situación turística y liderar otro tipo de alternativas en la oferta de ocio y cultura.

Hacer del patrimonio una fuente de riqueza social y económica es el reto de los gestores de patrimonio para el siglo XXI, reto en el que todos debemos participar.

BIBLIOGRAFÍA

- ASCHERSON, N. (2004). "Archaeology and the British Media", en MERRIMAN, M. (2004) (Ed.) *Public Archaeology*, London & New York, Routledge, pp. 145-57.
- BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO (2007). *Ley 52/2007*, pp. 53410-16.
- DÍAZ BENÍTEZ, J. J. (2005). *Canarias y la II Guerra Mundial: La indefensión del archipiélago frente a los proyectos de ocupación aliados*. Tesis sin publicar, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- DÍAZ BENÍTEZ, J. J. (2006). "Colaboración naval hispano-alemana en Canarias durante la II Guerra Mundial", en *XVI Coloquios de Historia Canario-Americana*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria, pp. 989-1000.
- DÍAZ BENÍTEZ, J. J. (2008a). *Canarias indefensa: los proyectos aliados de ocupación de las islas durante la II Guerra Mundial*. Las Palmas de Gran Canaria: Ediciones Idea.
- DÍAZ BENÍTEZ, J. J. (2008b). *Anglofilia y autarquía en Canarias durante la II Guerra Mundial*. Las Palmas de Gran Canaria: Ediciones Idea.
- DÍAZ BENÍTEZ, J. J. (2008c). *La Armada española y la defensa de Canarias durante la II Guerra Mundial*. Las Palmas de Gran Canaria: Anroart Ediciones.
- DÍAZ BENÍTEZ, J. J. (2012). "Fuentes archivísticas sobre la importancia estratégica de Canarias durante la II Guerra Mundial: problemas y posibilidades", en *Boletín del archive histórico Provincial de Las Palmas* 3, pp. 61-97.
- GALLENKAMP, G. (1947). "A summary of the development of the construction of the Atlantic Wall on the bay of Biscay between the Spanish border and the Loire". United States: Center of Military History. H.
- HAUWERMEIREN, M. V. (2008). *Le mur de l'atlantique. Les plus remarquables bunkers du cap Nord à la frontier espagnole*. Lucon: Le Grand Blockhaus.
- INTELLIGENCE DIVISION, WDGS (1945). *German permanent fortification*. Washington DC, War Department.
- KAUFMANN, J. E. and KAUFMANN, H. W. (2003). *Fortress Third Reich. German fortifications and defense systems in World war II*. United States of America: Da Capo Press.
- NEVEUX, Ch. (2003). *Le mur de l'atlantique: vers une valorisation patrimoniale?* France: L'Harmattan.
- PRESTON, P. (2008). *El gran manipulador*. Barcelona: Ediciones B.
- SAUNDERS, N. (2009). *MA in 20th century Conflict Archaeology*. Bristol: University of Bristol.
- SCHOFIEL, J. (2004). *Moder military matters. Studing and managing the twentieth-century defence heritage in Britain: a discussion documents*. York: CBA.
- SCHOFIEL, J. (2005). *Combat Archaeology. Material culture and modern conflict*. Bath: Gerald Duckworth & Co.
- SCHOFIEL, J. (2011). *Aftermath. Readins in the archaeology of recent conflict*. New York: Springer.
- SCHMETZER, R. (1947). *Report on the construction of Atlantic-Wall. Part IV: The effect of bombs and heavy naval guns on the fortified defence system of the Atlantic-Wall*. MS B-669. Allendorf, Ger: USA Army.
- SHARPLEY, R. and STONE, Ph. R. (2009). *The darker side of travel. The theory and practice of Dark Tourism*. Great Britain: Channel View Publications.
- VALERO, J. R. (2009). "Recovery of Spanish Civil War sites in the Valencia region: from methodological research to the creation of tourit routes", en FORBES, N.; PAGE, R. and PÉREZ, G. (2009) (Eds.) *Europe's deadly century: perspectives on 20th century conflict heritage*. Belgium: English Heritage, pp. 44-53.
- VIRILIO, P. (2008). *Bunker archaeology*. New York: Princeton Architectural Press.

NOTAS

¹ Schofiel (2004), (2005), (2011).

² Preston (2008).

³ Saunders (2009).

⁴ Díaz Benítez (2008, 90).

⁵ Díaz Benítez 2008, 76.