

**PENSA-
MIENTOS**

Y

**DIVAGA-
CIONES**

MARIANO ALONSO

DONACIÓN
Jaime
O'Shanahan

**Mariano
Alonso**

**PENSAMIENTOS
Y
DIVAGACIONES**

308431
771991

© 1995 by Mariano Alonso
I.S.B.N.: 84-605-3449-9
Dep. Legal: G.C. 417 - 1995
Las Palmas - Agosto 1995

Imprenta Pérez Galdós
Profesor Lozano, 25 (El Cebadal)
35008 Las Palmas de Gran Canaria

A mi esposa

A mi querido
amigo Jaime O'Shaughnessy
desearle que heje
muchas veces al
fondo de la Caldera

Un fuerte abrazo
Yardankun

PRÓLOGO

Este libro va dedicado a los que como yo, no son escritores y escriben, no son pensadores y piensan, no son oradores y hablan.

A tantos y tantos que, en el transcurso de la vida, buscan respuesta a las infinitas preguntas que se plantean en ella, sacando conclusiones que guardan en su interior.

Yo me solidarizo con esta legión de hombres y mujeres, que pretenden darse cuenta de que viven, mientras viven.

Al escribir estas hojas, yo solo he sido más atrevido que ellos, o he tenido más tiempo para serlo.

Quiero acabar este prólogo, con una frase que leí hace mucho tiempo y que firmaba H.V.D.: “El bosque sería muy silencioso, si sólo cantaran en él las aves que lo hacen mejor”.

¡HOSANNA, CRUCIFÍCALE!

A mí siempre me ha llamado la atención la veleidad del populacho. En la Biblia, Cristo fue recibido con Hosannas por el pueblo, y a los pocos días ese pueblo pedía su muerte.

Cuando uno ha cumplido años, y ha vivido páginas que han entrado ya a formar parte de la historia, no sale de su asombro ante la reacción de las masas en el transcurso del tiempo.

He visto líderes adorados con delirio, que cuando caían, automáticamente todos sus idólatras seguidores desaparecían como por arte de magia. No se encontraba a ninguno.

Volvía otro líder y volvía a pasar lo mismo. Todas las personas habían sido, de toda la vida, del sistema que imperaba en aquel momento.

He sacado dos conclusiones. La primera, es que la “masa” (haciendo un símil con lo que nos enseñaron cuando estudiamos Física y Química) no se destruye sino que se transforma. La segunda, es que la relación entre el pueblo y sus líderes, en la historia, no es más que una sucesión de ¡Hosanna! y ¡Crucifícale!

VIEJA SINCERIDAD

Me fastidia cuando algún amigo que no veo hace tiempo me dice: “Te encuentro viejo”. Y esto me fastidia, no porque sea o no sea verdad, sino porque yo también lo encuentro a él y sin embargo no me atrevo a decírselo.

MI PERRO Y YO

Cuando mi perro me mira, pienso que yo podría haber sido él, y él haber sido yo.

Me doy cuenta de que todo ha sido cuestión de suerte.

ANIMALES, ANIMALES

He visto en la televisión, un programa en el que se emitía un reportaje, donde se mostraban varias fiestas populares españolas con protagonismo animal.

No critico el programa. Al revés, gracias a él los espectadores nos dimos cuenta en qué consistían estos festejos populares: Burradas, toradas y cabradas.

En las imágenes no aparecía ni una cara de compasión, ni de repulsión, sino que aparecían hombres, mujeres y niños vociferando salvajemente, babeando placer con el sufrimiento y muerte del pobre animal.

Me avergoncé de pertenecer al género humano, me avergoncé de ser español, me avergoncé de tener algo en común con aquella chusma.

Mientras estaba viendo esas imágenes yo me pregunté: ¿Esto es en España? ¿Esto es España?

Al contemplar aquellas masas parecía contemplar alguna comunidad salvaje.

Por asociación de ideas recordé que ya pertenecíamos a la Comunidad Europea, y ante aquella mentalidad retrógrada y absurda yo pensé: “Así nos va”.

DISCURSOS

Me gusta hacer los discursos pequeños. Así, si no me aplauden por lo que digo, por lo menos me aplauden por lo que no digo.

MUERTE Y MUNDO

La muerte de una persona no supone nada para el mundo y, sin embargo, para esa persona tiene la misma trascendencia que el fin del Universo.

PSEUDO ECOLOGISTAS

Apretujados entre las filas ecologistas, hay dos clases de individuos vociferantes, que se oponen sistemáticamente a todo lo que sea urbanizar o edificar.

Unos son los adinerados que ya tienen su preciosa casa en el campo, donde solo había campo, y que les molesta que ahora otros hagan lo que hicieron ellos o sus padres anteriormente.

Les gusta ser los privilegiados.

Es el egoísmo.

Otros son los no adinerados, que no tienen casa, pero que tampoco pueden comprar un trozo de terreno para fabricarla. Les molesta que otros tengan lo que ellos no pueden tener, y de que gocen lo que ellos no pueden gozar.

Es la envidia.

LO TUYO

Si piensas que lo tuyo es lo mejor, eres feliz.

Si lo dices, eres idiota.

DETALLES

Los detalles son tan importantes, que uno solo, puede echar abajo las perfecciones acumuladas durante toda una vida.

HEROES OLVIDADOS

En todas las guerras independentistas hay dos bandos: El que intenta independizarse y el que intenta que el otro no se independice.

Los que para un bando son héroes de la libertad, para el otro bando son traidores.

Los que para un bando son patriotas que mantienen la unidad de la nación, para el otro bando son usurpadores, explotadores y tiranos.

Esto es así.

Partamos de una hipótesis. Supongamos que un país, en la época actual, se quiere independizar de otro país y quiere hacerlo sin la conformidad de este último.

Por lo regular habrá actos de terrorismo (salvo honrosas excepciones), encarcelamientos, muertes, etc., con odios que son capaces de las mayores aberraciones.

Traslademos ahora estos países imaginarios, o no tan imaginarios, a un futuro de muchos años.

Veríamos con sorpresa, que las dos naciones que antes se odiaban, confraternizan ahora y celebran con beneplácito de una, la independencia alcanzada en el pasado por la otra.

Los ejércitos irán juntos al son de las marchas militares. Los que alcanzaron la independencia cantarán a sus héroes, y los otros llenarán con coronas de flores los monumentos erigidos en su memoria.

¿Y quién recordará a los que murieron, en nombre de la unidad de la patria, para que esta independencia no se llevara a cabo?

Me vienen a la memoria las últimas independencias cruentas, que tuvieron como protagonistas a España y sus colonias de América y Filipinas.

Quizás se recuerde a algún general o almirante famoso. Pero, ¿quién se acuerda de los pobres soldaditos de alpargata, llevados allí a la fuerza, sin intereses propios que defender, y que sin embargo lucharon como verdaderos héroes?

¿Quién se acuerda de ellos?

Yo creo que los únicos que se acuerdan son los países que lucharon contra ellos, y se acuerdan no precisamente para ensalzarlos.

Pero, ¿y España?

Quizás no se atreva ni siquiera a recordarlos, para no herir la susceptibilidad de las naciones que celebran su independencia.

Los sacrificios y penalidades, parecen merecer la pena cuando encontramos el reconocimiento y agradecimiento de las personas por las que hemos hecho esos sacrificios, pero cuando nos damos cuenta de que nadie nos lo agradece, y todo ha sido terriblemente estéril, solo nos embarga la decepción y la tristeza.

¿Merece la pena morir por una patria que es así?

PERRO

Allí donde hay un perro está mi corazón.

VIEJO

Un viejo es un niño sin gracia.

CUADROS

Hay algunos cuadros encumbrados por la fama del artista, incluso en museos, que si se expusieran mezclados con otros en algún parque o plaza pública, estoy seguro de que nadie se fijaría en ellos.

Un cuadro verdaderamente bueno, esté ubicado en el sitio donde esté, sobresale entre todos los que le rodean aunque no figure en él la firma del autor.

Es muy triste, que la mayor motivación artística de una pintura sea el nombre que se estampa en ella.

CRITICAR

En criticar hay saber. Pero si solo sabes ésto ¡Qué poco saber es!

AMOR DESINTERESADO

La más desinteresada de las abnegaciones es la que se hace por amor a los animales, pues no tiene ni el virtuoso egoísmo de que nos lo premien en la otra vida.

BELLEZA

La belleza siempre ha sido peligrosa.

Si recordamos aquellas mujeres bellas... Helena, Judith, Dalila... veremos que fueron infaustas para aquellos que quedaron prendados de sus encantos.

Pero aquí no me voy a referir a mujeres bellas, me voy a referir a objetos bellos y los prejuicios que llevan consigo.

Por ejemplo. Si posees una casa bonita de valiosa fachada, puedes estar orgulloso de ella y además eres digno de admiración, pero aunque parezca paradójico eres también digno de lástima.

La casa es tuya, pero no es tuya del todo.

No puedes disponer de ella libremente.

Si la vas a modificar, y no digamos demoler, tienes que contar con una serie de trabas de los vecinos y del Ayuntamiento, que al final te negarán el permiso.

Te imponen esta terrible limitación, que no se la imponen a los demás.

Otro ejemplo. Haces de un erial un campo bello; plantas árboles, gastas dinero en regarlos y cuidarlos.

Si un día te hace falta talar alguno de los árboles, tienes que pedir permiso para cortar este árbol, el cual has plantado sin ayuda económica de nadie.

Y no digamos si has tenido la feliz, pero equivocada idea, de adornar el erial con plantas autóctonas.

Entonces sí que estás perdido. ¡Lo tuyo ha dejado de ser tuyo!

La conclusión que sacas de estos casos expuestos, es de que en cuanto embelleces un lugar, automáticamente ese lugar deja de ser de tu propiedad con todos los derechos.

Yo creo que habría que lanzar un aviso alertando a los incautos: ¡Haz feo tu campo! ¡Haz fea tu casa! Es el único medio de conservar lo tuyo y de disponer libremente de tu patrimonio.

Aclaremos que todos estos requisitos que antes comentaba, son para ti y para mí; pero si el objeto de propiedad es de alguna entidad pública, ellos, los decididores, cambiarán lo que quieran y destruirán lo que deseen, engendrando a continuación los bodrios más horribles, sin contar con nadie, y en contra de la opinión de todos los ciudadanos.

Así vemos la cantidad de desaguisados y esperpentos, que surgen arropados por quienes encauzan nuestros modos de comportamiento.

Claro que ésto tiene la ventaja, de que estas obras son tan horribles, que se pueden luego demoler sin que nadie proteste.

Lo único que solo protesta y seguirá protestando, es el bolsillo de los sufridos contribuyentes.

MALAS ACCIONES

Es fácil llegar a comprender una mala acción cuando nosotros ya la hemos realizado antes.

VALOR Y MUNDO

Para el mundo vales mientras eres necesario.

VIDA

Vemos tanta vida a nuestro alrededor, que no nos llama la atención el desfile cotidiano de seres pequeños y grandes, que son maravillosas obras de arte, de ingeniería, de zoología...

Estamos tan acostumbrados a ellos, que destruimos cualquier ser vivo, sin darnos cuenta de que destruimos un mecanismo extraordinario y fascinante.

Ahora, una pequeña anécdota relacionada con lo dicho.

Una vez, paseando por el campo, casi me tropecé con la cabeza cortada de un cabrito acabado de degollar. Tirada en un estercolero yacía sangrante.

Bajo el techo y colgado de un gancho estaba el cuerpo abierto y sin la piel.

En días anteriores había pasado yo por este mismo lugar, y había visto a este cabrito dando saltos, brincando, corriendo y moviéndose con la gracia del que está lleno de vida.

Me resultaba difícil creer, que aquellos despojos que en estos momentos se me presentaban ante mis ojos, habían sido partes de un mecanismo de perfecta precisión.

La cabeza, ahora inerte, apoyada en su base sobre el suelo, parecía mirar hacia su cuerpo colgado y mutilado.

Aunque yo creo que fueron imaginaciones mías, me pareció verle mover la boca y oírle balbucear algo.

¿Estaría recitando el ser o no ser de Hamlet?

META

La meta de muchas personas es solamente sentirse envidiadas.

AVENTURAS SEXUALES

Hay más aventuras sexuales de las que parecen y menos de las que se alardean.

TURNO

Coge un instante cuando te encuentres reposado, tranquilo.

Mientras tú estás así ¡cuántas personas en ese momento estarán sufriendo terriblemente, quizás agonizando!

Un día cualquiera ocuparás el puesto de los que sufren, y otros en cambio permanecerán en la indiferencia ajenos a tu desgracia.

Es el turno de la vida.

INEPTOS

Nunca en mi vida, he visto como ahora, tantos ineptos con tanto poder.

GRAFFITIS

Las paredes y monumentos de nuestras ciudades, están plagados de escrituras hechas con letras cuidadosamente perfiladas.

Estos graffitis son el resultado de una alfabetización sin educación.

APARIENCIA Y REALIDAD

Yo de niño fui cazador, y dejé de serlo porque me daba pena matar aquellos animalitos tan graciosos, tan indefensos, y que en definitiva no me habían perjudicado en nada.

El cazador, casi siempre, tiene mala prensa mirado desde el punto de vista de hacer sufrir a los animales.

Sin embargo, hay una serie de profesiones y pasatiempos mucho más crueles que la cacería, y que por contra gozan de buena prensa.

Fijémonos en dos actividades: La pesca y la ganadería.

Con respecto a la ganadería

Vemos en nuestros campos, deslizándose sobre las colinas, el ganado de ovejas con el tintineo que se repite en el eco de las montañas.

¡Qué bonito! Todo es idílico. Lo es, pero aparentemente.

Algunas de estas ovejas son matadas sin compasión por el pastor, cuando ya no le son útiles. Después de llamarlas casi por su nombre durante toda la vida, las elimina él mismo con su cuchillo, sin tener en cuenta el afecto que pueda haber por el trato continuado durante tantos años.

El cazador mata a un desconocido, el pastor mata a sus conocidos, a sus queridos corderos.

Allí no se mira nada. Allí se coge al borrego pequeño y se le degüella quizás delante de su madre. Los balidos de dolor y de pena no llegan al corazón del pastor. Se los lleva el aire de los barrancos.

Si nos trasladamos de las cumbres a los corrales y alpendes, veremos en ellos, como la cosa más natural, escenas de la más cruel brutalidad.

¿Qué decir por ejemplo de la salvaje castración que todavía se practica en algunos lugares?

Yo sé que todavía hay sitios, en que el método de castración que se aplica a los burros, es coger dos piedras, y con ellas machacarles los testículos hasta convertirlos en una masa informe. Luego, se extrañarán de que el burro, aunque tenga menos ímpetus que antes, sin embargo de vez en cuando prodigue alguna vengativa mordida.

Lo que no me explico, es cómo el animal deja acercarse a alguien después de la terrible experiencia.

Con respecto a la pesca

Yo he visto grupos de turistas extranjeros, indignarse y afean la conducta, a niños que disparaban con escopetas a los pájaros.

A estos mismos turistas, los he visto complacidos y sonrientes, alrededor de los pescadores.

¿Qué muerte es más cruel?

El pájaro cae abatido por el disparo.

El pez sale del agua atravesado por el anzuelo, el cual es arrancado por el pescador desgarrándole todos los tejidos.

Luego se le deja palpitante en la cesta, viéndosele abrir y cerrar angustiosamente su boca, hasta morir lentamente asfixiado.

Es como si cogiésemos una paloma, y manteniéndola en nuestra mano, la introdujésemos en un recipiente con agua, hasta ahogarla. Esta acción, con el aleteo del pobre animal, nos parecería de una crueldad inaudita.

Sin embargo, los saltos desesperados del pez en el anzuelo, y luego en el suelo, van coreados de voces de alegría. El único que parece sufrir es el pez, sin nadie que salga en su defensa.

El pájaro desde este punto de vista es más afortunado.

Y por poner otro ejemplo, no digamos nada del sufrimiento de la pobre langosta.

Después de sacarla de su medio y aún viva, se le mete en una olla de agua fría, la cual se va calentando lentamente hasta hervir.

Los arañazos inútiles y desesperados del animal, dentro de la cacerola, hasta que queda achicharrado, son si pensamos un poco, motivo para conmovernos.

Yo recuerdo que una vez me regalaron, en un criadero de langostas, una de ellas.

Estaba viva como es natural.

El clásico golpeteo de su abdomen me parecía una plegaria en Morse dirigida hacia mí. Fui a la punta del muelle cercano y la lancé al agua.

Su plegaria yo creo se transformó en aplauso.

Mientras se alejaba, recordé con alegría, aunque parezca tonto, la frase con que creo terminaba la película “El Oso”: “*Hay un placer mejor que el matar: Dejar vivir*”.

NO EQUIVOCADOS

Las personas que dicen, no se han arrepentido de ninguna de las decisiones tomadas en su vida, no sé si admirarlas por inteligentes o compadecerlas por masoquistas.

RELIGION Y MUNDO

Antes el mundo se amoldaba a la religión. Ahora parece como si pretendiéramos, que la religión se acomode al mundo.

PROHIBIDO EL PASO

Hace ya unos años, nueve aproximadamente, un periódico mostraba una fotografía, en la que se veía un campo, y clavado en él un cartel que decía: “Prohibido el paso. Propiedad privada”.

El articulista, periodista, se despachaba a gusto diciendo que no debían de existir zonas privadas en ningún sitio, y que todo era de todos.

Ha pasado el tiempo, y muchas zonas que antes eran privadas ahora son públicas.

Pero resulta, que lo primero que hacen los organismos oficiales, nuevos propietarios de estos terrenos, es prohibir el paso a todas las personas, o mejor dicho, a todas, menos a los que ellos en su amigable criterio creen conveniente.

Aducen que la gente estropea estos parajes.

Y yo digo, si hay desaprensivos, castíguense. ¿Para qué están los guardas y las sanciones?

No es justo que lo que es comprado con dinero del pueblo, se le niegue al pueblo.

Además, lo que no me explico, es que ahora que estos terrenos son públicos, hay que salvaguardarlos de las gentes, en cambio cuando eran privados, por lo visto estas gentes no destrozaban ni esquilaban dichas propiedades; aunque yo creo que más bien era que no le importaba a nadie que lo hicieran.

Bueno, a nadie no, al dueño sí le importaba mucho,
pero tenía que aguantar las impertinencias de todos.

Ilógico y paradójico.

MATADEROS

Si fuésemos a los mataderos, y oyéramos allí mugir a los toros, balar a las ovejas, y chillar a los cerdos atormentados en su dolor, seguro que pocos comeríamos carne.

COSAS VIEJAS

Me gusta rodearme de las cosas que han envejecido conmigo.

LAS FOTOGRAFIAS

Cuando miro fotografías antiguas, donde aparecen hombres y mujeres que vivían en aquel instante, de inmediato me viene a la mente que todos ellos ya no existen, los sonrientes y los serios, los de esa época y los de las anteriores, y cuando veo acumularse ante mis ojos tantos y tantos muertos, no puedo dejar de pensar que la humanidad presente se apoya en la humanidad pasada, que a fin de cuentas no es más que cadáveres amontonados por los siglos.

POBRES Y RICOS

Si los pobres fueran ricos, serían como los ricos, y si los ricos fueran pobres, serían como los pobres.

TIEMPO

¿Existe una serie de hechos que se suceden formando el tiempo, o en el tiempo se suceden una serie de hechos?

INTERPRETACION DE LA HISTORIA

Después de ver la interpretación, que hacen algunos historiadores actuales, de la parte de la historia que me ha tocado vivir, pongo en duda la veracidad estricta, de toda esa otra parte de la historia que no he vivido, y que solo conozco por lo que los antiguos han dejado escrito.

Algunas veces llego a pensar, que algún personaje tan abyecto, como por ejemplo Nerón, quizás no fue tan terrible como lo pintan, y en cambio otros que aparecen aureoleados de virtudes, quizás no fuesen tan virtuosos en la realidad.

¿Cómo se comportaron verdaderamente los personajes históricos?

¿Hicieron hazañas tan extraordinarias como las que nos cuentan?

¿Los malvados fueron tan crueles como nos quieren hacer ver?

¿Las guerras se desarrollaron exactamente como están descritas?

¿Quiénes fueron los buenos y quiénes los malos?

¿Quiénes los valientes y quiénes los cobardes?

Poniendo unas gotas de escepticismo, aunque sean pocas, no olvidemos que en todos los conflictos, sean de la clase que sean, el último vencedor siempre escribe la historia.

TACOS

Las palabras soeces y mal sonantes, son las faltas de ortografía del lenguaje.

JUVENTUD Y VEJEZ

El hombre siempre vive con sus pensamientos y sueños.

En la juventud, anhelando lo que va a venir.

En la vejez, añorando lo que ya pasó.

PENA DE MUERTE

La pena de muerte tiene sus detractores y sus seguidores. Casi siempre hay más seguidores, entre los que más o menos se han visto de cerca sacudidos por la violencia del crimen. “Estos asesinos no tienen derecho a la vida”, he oído decir a una madre embargada por el dolor ante la violación y muerte de una hija suya.

Entre los detractores, abundan los que no se han visto nunca sacudidos por esa violencia, que apuntábamos antes, y que solo la conocen por referencia.

Son lógicas ambas posiciones.

He oído argumentos exhaustivos en pro y en contra.

En esto de la pena de muerte, se esgrimen con bastante frecuencia dos argumentos en contra. Uno de ellos, es que la pena de muerte no soluciona el problema del crimen. El otro, es el de personas que aseguran taxativamente, que la Biblia prohíbe la pena de muerte.

Respecto al primer argumento, que además viene siempre acompañado con una serie de estadísticas, yo me remito solamente a los hechos. Desde que la pena de muerte se abolió en nuestro país, junto con una suavización general de otras penas, vemos que se mata a las personas y se trasgrede la ley, como quien se bebe un vaso de agua.

Ésto es un hecho palpable que nadie puede negar, aunque muchos digan que ésta no es la causa, sino que la causa son otras circunstancias ajenas.

Yo sigo manteniendo, que rebajar las penas quita el miedo al que delinque o piensa hacerlo.

Mucho mejor sería, como es lógico, no tener que aplicar castigos, sino ilustrar y convencer razonablemente al posible trasgresor de la ley; pero sabemos que hay personas, por desgracia, que no atienden a estas razones, ni compasiones, guiándose solo por su egoísmo criminal.

Lo que no se puede consentir, es que solo por un capricho asesino, se siegue la vida a una persona.

Hay que oponer a este capricho, una ley dura que haga reprimirse al que intenta cometer el crimen.

La sociedad tiene que defenderse de ellos, no tiene que esclavizarse a ellos, y ésto solamente lo puede hacer dictando penas, que anulen la imposición de la crueldad de los asesinos.

Ya Alonso de Ercilla, dejó plasmado en su Araucaria esta idea, cuando dijo: “Y el ver al malhechor puesto en el palo, corrige la maldad y enmienda al malo”.

El otro argumento, de que la Biblia prohíbe la pena de muerte, lo refuta la misma Biblia.

El Génesis en capítulo 9, versículo 6 dice: “Por hombre será derramada la sangre de quien derrame sangre de hombre, porque Dios hizo al hombre a su imagen”.

Y el Éxodo en el capítulo 21, versículo 12 dice: “El que hiera a un hombre y le cause la muerte será condenado a muerte”.

Por muchas páginas que se escriban hablando de este tema tan controvertido, siempre seguirá habiendo detractores y seguidores. Es natural, pero la realidad está ahí.

EJERCICIOS ESPIRITUALES

En nuestra niñez, nos daban unos ejercicios espirituales para que nos acordásemos de la muerte. Ahora de adultos, nos debían de dar otros diferentes para que nos olvidásemos de ella.

DECIR Y HACER

Los hombres pretenden ser por lo que dicen, pero en realidad son por lo que hacen.

TRATO A LOS ANIMALES

En un programa de televisión, se debatía, si a los animales se les debía de tratar igual que a las personas.

En mi interior yo también di mi opinión.

Yo creo que se debe de tratar a los animales, de tal manera que se les proporcione felicidad, tanta como se le puede proporcionar a las personas. Lo que es evidente, es que no se hará feliz con las mismas cosas a ambos.

En esta línea me merecen tanto respeto los animales como las personas.

En el programa que antes mencionaba, se hacían comparaciones jocosas, poniendo en ridículo a los que mimaban exageradamente a sus animales.

Si una señora tiene el capricho de peinar con un lazo a su perrito, no le va a hacer ningún favor por eso a éste, pero tampoco lo va a perjudicar. Lo que sí es seguro, es que la que se va a sentir feliz es la señora. No le hace daño a nadie con este modo de proceder. Lo único que podría pasar, es que hiciese el ridículo ante los hombres y mujeres que no la comprenden. ¿Pero no merece la pena alcanzar algo de felicidad, a costa de un momentáneo y discutible ridículo?

A propósito de la felicidad, hay personas que se creen portavoces de lo que les gusta o disgusta a los animales, sin pensar que estos animales tienen sentimientos

parecidos a los nuestros. Estas personas les dan poca comida, los amarran bien cortos, los aislan de toda comunicación... “a ellos no les importa”... dicen.

¿Cómo lo sabe usted? ¿Usted se los ha preguntado?

Otra expresión muy en uso y que la he oído en varias ocasiones, es la que voy a contar a continuación en una anécdota.

Es como sigue.

Un día, estando yo en un supermercado, llegó una señora.

Pidió unos trozos de carne, de la mejor, para su perrito.

Cuando se va, surge el comentario de la gente: ¡Con tanta hambre que hay y darle esa carne al perro!

Yo no dije nada, pues no me gusta meterme donde no me llaman, pero dentro de mí yo les contesté: Esta señora que ha comprado la carne, a lo mejor es una señora que vive sola (no tiene que serlo obligatoriamente) y que el único cariño verdadero que encuentra es el de su perrito (tampoco tiene que ser así obligatoriamente). Pero sea lo que sea, ¿por qué no puede dar lo que ella quiere?

Ella no le ha quitado nada a nadie.

Si se lo ha quitado a alguien es a ella misma.

¿Por qué tiene ella que saciar el hambre del mundo, con esa pequeña cantidad de dinero que regala a su perro?

¿Por qué todas las personas que están allí, que la critican, pero que sin embargo gastan dinerales en coches, fiestas, comidas, viajes, teatros, cines, fútbol, no dan aunque sea parte de ese dinero, privándose de esas cosas, para mitigar la miseria que hay en los diferentes lugares de la tierra?

¿Es que lo único que suprime el hambre, son las pocas pesetas que esta buena señora se gasta en la carne de su perro?

Y a lo mejor paradójicamente, resulta que entre toda la concurrencia del supermercado, ella es la única que da dinero, además, para las muchas personas hambrientas de este mundo.

PATRIA Y MUERTE

A los tiempos actuales que vivimos, les debo el haberme dado cuenta, de que morir por la patria, es una de las cosas más absurdas que se puede hacer en esta vida.

RECUERDO

Un momento bonito de la juventud, puede en la vejez, unas veces ser recordado con la dulzura de la dicha vivida, y otras veces recordado con la amargura de la felicidad perdida.

ESPAÑA, SU LEYENDA NEGRA Y OTROS PAISES

No sé por qué, pero a los españoles nos han tratado de siempre en el extranjero como fanáticos y crueles, presentándonos como los únicos inquisidores a través de la historia.

Pero si leemos objetivamente dicha historia, veremos que no es así, y que los demás países nos igualan y es más, muchas veces nos superan en esta maldad que nos atribuyen.

Recordemos algunos casos, escogidos de diferentes épocas y nacionalidades, de los muchísimos que se podrían enumerar.

Un ejemplo. En Francia, Felipe IV en el año 1306 expulsó a los judíos, no sin antes haberse apoderado de su fortuna y haberlos sometido a toda clase de vejaciones y torturas.

O sea, Francia llevó a cabo mucho antes que España esta expulsión.

Sin embargo, es a los españoles a los que se nos trata, por este hecho, de retrógrados e intransigentes.

Otro ejemplo. Por su crueldad, aunque de una época anterior, podemos traer a colación el caso del emperador Basilio del Imperio Bizantino.

Este emperador, en el año 1014 venció a los búlgaros. De los 15.000 prisioneros que hizo, dejó ciegos a 99 de cada 100.

Al 1 de cada 100 que restaba les perdonó un ojo. Este perdón no fue motivado por compasión, sino que lo hizo, para que estos tuertos pudiesen conducir a los compañeros ciegos hasta su país de origen, y allí supieran cómo se las gastaba el emperador Basilio.

Este proceder tan bárbaro, sin embargo, no es un hecho muy difundido en la historia.

Seguro que si el protagonista hubiera sido un rey español, se pondría a este rey como prototipo de la crueldad y del horror.

Otro ejemplo más. En Inglaterra, un país de gentes tenidas por liberales, los ingleses ejecutaron 40.000 mujeres acusadas de brujería, en el no tan lejano siglo XVII.

¿Y qué decir de su rey Enrique VIII?

Si Enrique VIII hubiese sido de España ¿qué tratamiento se le haría en la historia?

Ahí está por ejemplo nuestro Felipe II, vilipendiado, criticado y tildado de implacable por los países europeos.

¿Cuál de los dos fue más cruel?

De todas maneras lo que está claro es que al mundo nunca le ha gustado la tristeza. Quizás por eso, mire con más simpatía al rey inglés que a Felipe II con su talante un tanto sombrío.

De siempre, la humanidad ha sido más indulgente con la leyenda roja de la sangre, que con la leyenda negra de la austeridad.

NOCHE ESTRELLADA

Bajo una noche estrellada, hasta los ateos dudan de que Dios no exista.

NATURALEZA

La naturaleza no nos pregunta, inexorablemente cumple con su deber.

BENEFICIADOS Y PERJUDICADOS

El que ostenta el poder está obligado a tomar decisiones.

Cuando se toma una decisión, por justa que sea, siempre hay beneficiados y perjudicados.

Los beneficiados se olvidan de ello.

Los perjudicados nunca.

Por tanto cuando el poderoso deja de serlo, se encontrará enfrente una legión de desairados resentidos, y en cambio por más que busque, no encontrará a su lado ni un solo agradecido.

LEYES Y DELINCUENTES

Pocas veces como hoy en día, las leyes han amparado tanto a los delincuentes en detrimento de los que no lo son.

PODEROSO EN LA TIERRA

En dos lugares me siento el hombre más poderoso de la tierra: Uno, en lo alto de las montañas con el mundo a mis pies; el otro, ante la televisión con el mando en mis manos, eliminando o creando a mi antojo reyes, presidentes, ejércitos, ideas, futuro, presente y pasado.

AMOR A LOS ANIMALES

Yo amo a los animales. Defiendo sus vidas y bienestar, no porque se pierda el equilibrio de la naturaleza, o porque se extinga alguna especie. Los amo por ellos mismos.

No tengo el falso amor de los que dictaminan qué animales se pueden matar y cuáles no, según convenga para perpetuar una serie de individuos que tienden a desaparecer, o para estudiarlos en beneficio del hombre.

Esto para mí no es amor a los animales.

Esto es amor a nosotros mismos.

BELLEZA Y BONDAD

Mujer, si eres bella es una suerte para ti.
Si eres buena lo es también para los demás.

LA HUMANIDAD

La naturaleza siempre es cruel. En esta naturaleza, la humanidad con su inteligencia, llega a ocupar dos posiciones paradójicas: Unas veces es la más cruel de todas las criaturas, otras la más compasiva.

CRIMINALES DE GUERRA

Eran alemanes los que bombardearon Londres.

Eran anglo-americanos los que bombardearon las ciudades alemanas, arrasándolas completamente.

Eran alemanes los que gasearon judíos indefensos.

Eran americanos los que con las bombas atómicas quemaron vivos a los japoneses.

Por ambos bandos hicieron atrocidades, pero lo que me parece el colmo de la desfachatez, es que los vencedores, haciéndose árbitros y jueces del bien y del mal, condenen a unos señores de otro país como criminales de guerra, y no condenen también a los del suyo.

¡Y todos tan contentos con el deber cumplido!

Todos tan contentos menos los ahorcados, los gaseados, los carbonizados, y tantos y tantos otros de uno y otro bando.

POESÍA

OLVIDO

No te encuentro en el libro de mi vida,
Arranqué esa hoja y la lancé apretada al fuego,
Ardió.
Era la felicidad perdida,
Se quemaba ella,
Preferí una hoja, la más bella,
Que de antorcha inútil quemarme yo.
No te encuentro en el libro de mi vida.

ANIMALES Y HOMBRE

La supremacía de los hombres sobre los animales, radica principalmente en su inteligencia.

Solo por tener una inteligencia superior nos otorgamos el derecho de dictar leyes, disponiendo de otros seres que no son exactamente iguales a nosotros, pero sí semejantes en muchos casos.

Hemos hecho la ley de que el destruir a un ser inteligente, animal racional, hombre, tiene su castigo, y el destruir a uno menos inteligente, animal irracional, no se penaliza, pudiendo disponer de su vida como nos plazca.

¿Por qué aplicamos esta ley tan poco ecuánime?

¿Porque son más débiles intelectualmente? Quizás por eso, porque son los más débiles.

POESÍA

AMOR



¿Qué sabe la gente
como yo te quiero
si dentro de mí sólo estás tú?

¿Qué sabe la gente
como tú me quieres
si dentro de ti sólo estoy yo?

¿Qué sabe la gente?

¿Qué sabe la gente
cómo nos queremos
si solamente nos queremos los dos?

PUNTOS DE VISTA

De joven, estando yo un día en la playa con un amigo, llegó una chica. Mi amigo me la presentó. Era muy agradable.

Entramos en conversación tocando varios temas.

La chica se puso a hablar de un señor que había sido muy bueno con ella, y que la había ayudado cuando se encontró en verdadero apuro.

Gracias a él había podido comprar un piso, cuando de todas partes la echaban. Gracias a él recuperó la salud, pues él la ingresó en una de las mejores clínicas cuando estuvo muy enferma. En él, encontró refugio y apoyo en todos los problemas que se le presentaban.

Ella verdaderamente le estaba muy agradecida por todo. Su concepto de él es que era un verdadero caballero. Lo puso por las nubes. Nos dijo el nombre de su protector. Yo me sorprendí, pues era conocido mío.

Mientras ella nos contaba aquellas confidencias, yo recordaba que hacía unos días, casualmente, había hablado con la hermana de la esposa de ese señor. Precisamente me habló de él... y lo puso por los suelos.

Me dijo que era un mujeriego. Se había gastado el dinero con una amante y se había arruinado, y había arruinado a su mujer y sus hijos.

Yo me di cuenta de que era la misma historia, pero narrada por dos personas.

¿Cómo pueden unos mismos sucesos parecer tan distintos, enfocados desde ángulos opuestos?

La narración coincidía en cuanto el desarrollo de su trama, pero las conclusiones eran encontradas: Para una, el señor era un santo, para la otra un sinvergüenza.

Eran diferentes puntos de vista.

OBRAS DE ARTE

Hay muchas obras de arte que cuando alguien dice “no me gusta”, siempre salen entendidos que responden “es que no la comprendes”. Con una serie de argumentos casi filosóficos, nos dejan arrinconados como ignorantes e intrusos en la cultura.

La verdad, es que para que me guste una obra de arte, no me hace falta entenderla; a mí me hace falta sentirla. Si la siento me gusta, si no la siento no me gusta.

Es como una puesta de sol. Para que me guste o deje de gustarme, no me tienen que explicar que la belleza de sus tonalidades es debido a que la luz, con determinada longitud de onda, al incidir en partículas de polvo o gotas de agua en suspensión, dan como resultado tal o cual colorido.

Para mí es mucho más sencillo: La puesta de sol es bonita o es fea; mejor dicho, me gusta o no me gusta.

Igual me ocurre con las obras de arte.

FUTURO Y ANIMALES

A nosotros nos es muy fácil asimilar nuestra época con sus bondades y sus maldades. Estamos acostumbrados.

Encontramos muy lógico que no haya esclavos, encontramos muy lógico que no exista antropofagia, y así, otras para nosotros aberraciones.

Miramos con horror otras épocas en que todas estas cosas estaban permitidas.

No nos damos cuenta de que era una costumbre que ahora no es, lo mismo que ahora hay costumbres que luego no serán.

Yo pienso que llegará un futuro, un futuro feliz, en que por ejemplo el trato que le damos hoy día a los animales, será juzgado de la misma manera, que ahora juzgamos a nuestros antepasados esclavistas y antropófagos.

Cuando estudien nuestra época, ya tan lejana, harán un gesto de asco y desagrado pensando en aquellos bárbaros, nosotros, que mataban y devoraban a unos pobres animales con los que convivían.

Cuestión de épocas.

FELICIDAD E INFELICIDAD

En la escala animal, casi siempre los individuos que tienen la facultad de llegar a ser sumamente felices, tienen también por contra la facultad de llegar a ser sumamente desgraciados.

El hombre, en la cúspide de esta escala, y dentro del hombre el adulto mucho más que el niño, alcanza, según las circunstancias por las que atraviesa, las cotas más altas de felicidad o de infelicidad.

Esto es así porque tiene el poder de darse cuenta de lo que le está pasando. Este “darse cuenta”, es lo que le catapulta a saborear en su máxima expresión, el estado del placer de sentirse feliz, o la amargura de sentirse desgraciado.

¿Merece la pena llegar a sentirse sumamente feliz, teniendo la opción de llegar a sentirse sumamente desgraciado?

ANTIGÜEDAD Y ACTUALIDAD

Es costumbre de algunos individuos de una generación, tachar de ignorantes a las generaciones anteriores.

Es como si en las generaciones anteriores, solo hubiese habido inútiles e irresponsables.

Yo no soy de los que piensan de esta manera. Por el contrario, soy admirador incondicional de la gente antigua, de su modo de proceder y de sus obras.

Siempre me ha fascinado, el cómo ellos imprimían a éstas, sus obras, una belleza y gracia especiales, junto a la necesaria finalidad natural para la que habían sido diseñadas.

Algunas de estas obras parecen a primera vista absurdas. Incluso muchas veces nos preguntamos extrañados: ¿Para qué harían ésto así? Pero después de observar detenidamente el objeto, nos damos cuenta de que tenían su motivo y que llevaban razón.

Estas divagaciones me traen a la memoria un tema muy actual.

Ahora está de moda, el achacar a la desidia y capricho de nuestros antepasados, la tala de parte de nuestros bosques.

Hay que pensar, que antiguamente la madera de estos bosques, era una necesidad de primer orden como materia prima.

La madera era imprescindible para construir casas, barcos, carruajes y utensilios de todas clases.

Era también, el único material para obtener el calor, con el cual combatir el frío, cocinar los alimentos y generar industrias.

Todo o casi todo giraba alrededor de la madera. Sin ella no hubiese habido civilización.

Se me dirá que ésto es una razón de más para salvaguardar ese tesoro, pero ellos no tenían otra opción.

No se puede tampoco pedir a un pueblo que se autodestruya, o paralice en su avance tecnológico y económico, dejando de lado su bienestar y sacrificándolo todo por las generaciones venideras.

d | ¿Podríamos ahora frenar toda la civilización actual, pensando que el petróleo, por ejemplo, se agote en un futuro, y no se puedan aprovechar de él las civilizaciones que se desarrollen en esa época? | ?

id | Además, debemos de tener en cuenta, que desde luego en tiempos pasados cortaron árboles, pero también plantaron aunque se crea lo contrario. | ??

Algunas veces cortaron más que plantaron, pero pensemos en lo reducido de la población, que no amenazaba en aquel entonces, con la destrucción a corto plazo de las reservas de arbolado.

Seamos agradecidos con nuestros antepasados. Les debemos mucho. Sin el modo de proceder de ellos no tendríamos el bienestar de que gozamos hoy.

No los midamos con el rasero de la intransigencia y la petulancia.

Adelantándonos por un momento en el tiempo, nos podemos hacer una pregunta: ¿Cómo nos juzgarán a nosotros las próximas generaciones?

Yo sospecho, que de un modo muy similar a como nosotros juzgamos a las anteriores.

La humanidad, si nos fijamos, se comporta en ésto de someter a juicio a otros, de manera muy parecida desde el principio de los tiempos.

HOMBRE Y COMUNICACIÓN

Una de las cosas, por las que el hombre ha alcanzando supremacía sobre los otros animales, es el poder comunicarse los éxitos alcanzados, trasmitiéndose durante miles de años pequeños logros, que acumulándose llegan a ser pasos decisivos en la historia de la humanidad.

Por muy desarrollado que esté el cerebro del hombre en la actualidad, si no hubiese comunicación entre una generación y otra, sería deplorable el comportamiento del ser humano.

Si a un hombre, teóricamente lo mantenemos aislado de sus semejantes desde su nacimiento, desarrollándose en solitario y solamente en contacto con el medio natural, estoy seguro, de que su conducta sería casi como la de otros animales; es más, la mayoría de estos animales, dejados en las mismas condiciones, tendrían muchísimas más probabilidades de sobrevivir, desarrollando una serie de facultades que lo adaptarían a ese medio hostil, cosa que el hombre aislado difícilmente podría realizar.

MI VIDA Y LA FELICIDAD

Mi vida ha sido gris, brillante, blanca, negra, solitaria, bulliciosa. Por eso comprendo las diferentes clases de felicidad.

Comprendo tanto a los que gozan con aventuras fantásticas, como a los que viven en la monotonía de la mediocridad, tanto al alegre carnaval, como a la triste cuaresma, tanto al ruidoso y mundanal parlanchín, como al silencioso anacoreta.

INUTILIDAD

Muchas veces, hay momentos, en que una imagen nos impacta sin saber por qué. Una imagen, que quizás en otros momentos se nos pasa desapercibida, sin embargo, en un instante determinado sacamos de ella una conclusión inesperada.

Ésto es lo que me ocurrió un día que, caminando por la calle, mirando hacia el suelo, vi una sardina pisoteada y medio deshecha.

Yo me la imaginé nadando feliz en el agua con otros peces.

Ahora se estaba pudriendo sola en el asfalto.

Su muerte no había servido ni siquiera para que alguien se alimentara.

Su muerte no había servido para nada. ¡Qué muerte tan inútil!

¿O quizás no fue tan inútil? ¿Quizás se aprovecharon de ella otros seres inferiores a nosotros? ¿Por eso su muerte es más inútil?

¿Quién sabe lo que es verdaderamente útil y lo inútil en el ciclo de la vida?

CHOCOLATE

Chocolate es un lagarto. Sale y se arrastra panzudo, erguida su cabeza grande y monstruosa.

Es una criatura buena, pero a primera vista un poco repulsiva.

Los mirlos, negros como curas, le silban sermones desde el púlpito de los árboles.

Él no les hace caso. Él se contenta con poco: migas de pan, uvas y tomates.

Éstos son los regalos que yo le hago. Él me corresponde con su confianza y agradecimiento.

Los dos nos regalamos. ¿Quién da más?

NUEVE PUNTOS DE REFLEXIÓN SOBRE ESPAÑA Y LA CONQUISTA AMERICANA

1 Las leyes referentes a las Indias, dadas por los Reyes de España, eran de las más justas y comprensivas que se dieron en aquella época. Si algunas no se cumplían, era por el difícil control debido a la lejanía y falta de medios de comunicación.

En tiempos casi recientes, con relativas buenas comunicaciones, y sabiendo lo que ocurría en sus territorios, otros países con población india, como los Estados Unidos de América, persiguieron y exterminaron a los indios de una manera implacable. En una época tan cercana como 1890, fueron liquidados prácticamente los últimos pieles rojas, hombres, mujeres y niños en la matanza de Wounded Knee. No fue una batalla, fue una masacre.

2 Como es natural, una de las cosas que critican a los españoles, y con razón, es que invadieron unos territorios que no les pertenecían. Pero hay que tener en cuenta, que muchos de los pueblos indios que estaban cuando llegaron los españoles, habían hecho a su vez lo mismo con sus predecesores, pues habían sido invasores de unos territorios que pertenecían a otros indios, los cuales estaban asentados allí antes que ellos, y a los que arrasaron destruyendo sus poblados y su civilización.

3 Los conquistadores españoles son tildados de crueles.

Algunos hubo como los ha habido en todos los países y en todos los tiempos.

La verdad, y eso hay que admitirlo en detrimento de los conquistadores, es que la mayoría eran aventureros que ansiaban enriquecerse, e hicieron barbaridades, no solamente con los indios, sino entre ellos, pues en muchas ocasiones y con cualquier disculpa, ajusticiaban a los que momentos antes habían sido sus compañeros de armas.

Era otra época, y además, dadas las grandes distancias, siempre había hordas incontroladas.

En honor a la verdad y para ser objetivos, debemos recordar también el modo de ser y comportamiento de los indios.

Los indios eran de una crueldad terrible. Se sabe, por poner un ejemplo, que los aztecas en algunas fiestas, llegaron a sacrificar 20.000 personas en la gran pirámide de Tenochtlán, arrancando el corazón palpitante a sus víctimas.

Todavía se conservan testimonios gráficos de estas atrocidades, en pinturas autóctonas de aquella época.

Asimismo, el canibalismo era practicado también entre diferentes grupos indios.

4 Si nos atenemos solamente a la etnia, aparte de los datos históricos, vemos palpablemente en Hispano-América un mestizaje de tal calibre, que en la actualidad es raro el grupo poblacional que en sus rasgos no lleve estampado el sello de la sangre india, lo cual quiere decir que no fueron sistemáticamente eliminados, como pretenden muchos historiadores.

Ésto es tan palpable, que no hay sino que tener los ojos abiertos para rendirse a la evidencia.

En Norte América (otra vez la traemos aquí) no encontramos esta mezcla. Los pocos indios que quedaron fueron confinados en reservas.

En el caso de España hubo mestizaje. En el caso de Norte América hubo exterminio, y con los que sobrevivieron, apartamiento.

5 Respecto a la destrucción, por parte de los españoles, de ídolos y obras de arte, afines a la religión de los indios, hay que tener en cuenta que para los españoles, era la idolatría un pecado nefando que había que erradicar, y más cuando aquellos dioses, como hemos visto antes, estaban ansiosos de sangre y había que ofrecerles miles de sacrificios humanos.

Además, los indios eran sus adversarios en la lucha, y casi siempre el que vence se impone, y procura destruir los vestigios de la cultura del vencido.

¿No destruyeron los aliados, después de la segunda guerra mundial, todo lo que podía recordar a los nazis?

¿No han destruido ahora los países ex-comunistas, las colosales estatuas de Lenin y Stalin?

¿Por qué achacar solo a los conquistadores españoles, este vicio que todas las naciones han practicado tan deportivamente en todas las épocas?

6 En algunos lugares de Hispano América, hay una gran fobia contra los españoles actuales, por lo que hicieron los españoles que vivían en América en aquel entonces.

La mayoría de los hispano americanos, o son descendientes de los indios, en cuyo caso no fueron éstos exterminados como dicen, o son descendientes de los españoles que allí se asentaron después de usurpar el territorio a los indios.

Los españoles que se quedaron en España, ascendientes de los actuales españoles, no tienen nada que ver con la actuación “nefasta”, que dicen tuvieron allí los españoles ascendientes de los actuales hispano americanos.

7 Muchos hispano americanos, tan defensores de los indios cuando se trata de la conquista de América por los españoles, deben saber, que en la actualidad son aniquilados indios, no por los españoles, sino por los mismos hispano americanos, y hace no 500 años, sino en pleno siglo XX.

Todos sabemos, que numerosas tribus indias y aldeas son masacradas, por compañías explotadoras de las

diferentes riquezas de estas tierras vírgenes, así como por una serie de aventureros sin escrúpulos que invaden estos territorios.

Se puede argumentar, que estos pioneros se tienen que defender de los ataques de los indios salvajes. ¿Pero quién se mete en los terrenos de quién? Los indios no hacen más que defender unos territorios que quieren arrebatarse.

¿Con qué derecho se invaden los bosques de estos indios? ¿Los destruyen en nombre de la riqueza? ¿Los destruyen en nombre de la civilización? ¿No están haciendo ahora, los actuales americanos, lo mismo que hicieron los españoles en aquel entonces, y que según dichos americanos es tan criticable?

8 No entiendo la animadversión que sienten todavía algunos ciudadanos hispano americanos, por fortuna los menos, hacia los españoles, por los hechos acaecidos en los lejanos tiempos de la conquista.

Si repasamos la historia mundial, ésta, no es más que guerras y conquistas continuadas de unos países que invaden a otros, unos que matan y otros que mueren, unos que vencen y otros que son vencidos.

Así han evolucionado o se han formado casi todas las nacionalidades.

Por eso me parece ridículo este odio antes comentado. Es como si los españoles guardaran rencor hacia los italianos, porque en épocas pasadas, España fue invadida

y conquistada por los romanos manteniéndola bajo su yugo durante siglos.

9 En conjunto, el descubrimiento de América y su conquista, fue una gesta de la que podría estar orgulloso cualquier país.

Parece una historia inverosímil, ver aquel puñado de hombres surcando ríos, atravesando selvas y espacios inmensos, en un ambiente desconocido, diezmados por enfermedades sin fin, y la mayoría de las veces sin la esperanza de recibir ayuda en los momentos de peligro.

Cualquier nación, si hubiese sido ella la protagonista de esta gesta, pregonaría con orgullo todas estas extraordinarias aventuras, que se nos antojan llevadas a cabo por héroes mitológicos más que por seres humanos.

Sin embargo, hay una serie de españoles que se dedican a criticar, a minimizar y calumniar en libros, en televisión, películas y conferencias, la historia de España en América.

Son los de siempre, los incapaces, los resentidos, los envidiosos, los “snobs”. Peor para ellos.

ii } ECOLOGISTAS Y AGRICULTORES { ?

Es muy fácil ser ecologista, distribuyendo el tiempo entre la oficina y los paseos en plena naturaleza.

Más complicado es, cuando el campo es el único medio de vida al que hay que sacarle todo el provecho, porque si no, el hombre que vive de él, el agricultor, no podría subsistir.

Están muy bien los cuidados que se tengan con el medio ambiente, y a los cuales yo me sumo como el primero, pero no exageremos la nota.

A todas esas personas que lo hacen de una manera obsesiva, yo les obligaría a vivir en el campo y del campo. Verían entonces lo duro e inestable que es, sin ayuda de nadie, estar pendiente todos los días de lo que les depare el cielo y la tierra. Prueben.

POESÍA ROMANTICA

Entre sus papeles, mi madre guardaba una poesía que le había escrito un rendido admirador (así se decía en aquella época).

Mi madre en aquel entonces tenía 18 años.

La poesía, sin firma, iba acompañada de unas flores.

Yo conservo esa poesía, y me gusta leerla pues rezuma romanticismo.

Es una poesía sencilla, sin retorcidos alambicamientos, es una poesía de otra época... para todas las épocas.

Es como sigue:

Qué dichosas

Esas flores mi bien que yo te envió
Pobre ofrenda son de mi sincero amar
Yo quisiera que el Mundo fuera mío
Para el Mundo a tus pies depositar.
Qué dichosas las flores que en tu pecho
Agonizando sonríen para ti
¡Oh que muerte más dulce en ese lecho!
¡Quisiera yo alguna vez morir así!

Yo la encuentro preciosa.

Lo malo de intercalar esta poesía aquí, es que me puede ocurrir lo mismo que me sucedió una vez con el juicio, emitido por mí respecto a un cuadro.

La anécdota es como sigue.

Hace tiempo yo fui con varios amigos a casa de un pintor.

Éste nos enseñó los cuadros que tenía en el estudio.

Preguntó a cada uno de nosotros cuál era el que más nos gustaba. La verdad no me gustaba ninguno.

Yo dirigí mis ojos a todos los cuadros, para ver si haciendo un esfuerzo sabría alabar alguno de ellos.

Por fin vi uno que me pareció menos feo y le dije: ¡Éste es el que más me gusta!

Casi sin alzar los ojos del suelo me contestó: “Ese no lo pinté yo”.

Me quedé de piedra.

El haber colocado aquí, en el libro, la poesía antes transcrita, tiene un peligro, y es, de que muchas personas, igual que yo hacía en este relato que acabo de contar, puedan decir: ¡Esa poesía es lo que más me gusta del libro!

De una cosa estoy seguro, y es de que cuando yo oiga estas palabras, no mantendré los ojos bajos, avergonzado, como hizo el pintor del cuento, sino que al revés, vibrando de satisfacción ante este juicio emitido, asentiré lleno de orgullo: ¡Es que esa poesía se la escribieron a mi madre!

DIVAGACIONES SOBRE EL UNIVERSO

DIVAGACIONES SOBRE EL UNIVERSO

Estas divagaciones son solo divagaciones.

No pretenden ser una exposición rigurosa y científica del Universo.

En ellas dejo libre la imaginación, tocando estos temas todavía tan desconocidos, los cuales, aunque algunas veces nos parecen tan lejanos, sin embargo nos atraen muy de cerca por su importancia y trascendencia.

Pasemos al Universo.

Somos polvo en el infinito mar de estrellas del Universo. Esto parece una frase poética, pero es la realidad, o mejor dicho, creemos que es la realidad.

Nosotros hemos acomodado el Universo a nuestra medida. Es natural y no hay otra manera de hacerlo.

Estudiamos el macromundo del Universo de las estrellas, y nos vamos alejando de nuestro mundo habitual, perdiéndonos fuera de él con medidas de distancia y tiempo cada vez más grandes, que escapan de nuestros cálculos.

Estudiamos el micromundo del Universo, el mundo del átomo, en el cual también nos vamos alejando de nuestras medidas usuales, apareciendo mundos infinitamente pequeños, casi irreales. En ellos, los tiempos serán tan cortos, que el concepto que tenemos de fugaz, sería un período extremadamente largo.

A pesar de parecer que hoy día se conoce todo o mucho del macrocosmos y del microcosmos, sin embargo, yo creo que esta luz de conocimiento llega casi a oscurecerse si la comparamos con lo muchísimo que se ignora.

EXPANSIÓN DEL UNIVERSO

De niño, yo me imaginaba que por grande que fuese el Universo, habría un sitio en el extremo de su periferia, que si pudiésemos llegar a él y sacáramos la mano, la agitaríamos fuera del Universo, o sea, no habría Universo allí.

Es un concepto pueril pero inexplicable.

Muchos científicos intentan explicarlo. Dicen que no existe extremo del Universo. Dicen que el espacio es curvo, con diferentes clases de curvatura según las diferentes teorías. Avanzando por el Universo para “sacar la mano”, no llegaríamos al final de él, sino que llegaríamos al punto de partida.

Según las investigaciones últimas, lo que sí parece es que el Universo que conocemos está en expansión. Hay diferentes teorías para explicar la causa de esta expansión.

Una de ellas es la conocidísima del Big-Bang. Este Big-Bang, es como una gran explosión a partir de un punto de materia superconcentrada. Algunos científicos incluso le han dado nombre a esta primitiva materia de la que saldría luego el Universo. La llamaron YLEM, que quiere decir materia primitiva o primordial en griego.

El Big-Bang sería el principio del Universo. Este comienzo se produjo, según la mayoría de los impulsores

de esta teoría, hace 15.000 millones de años, más o menos. Aunque es un período de tiempo descomunal, a mí francamente me parece poco tiempo de existencia para todo el Universo.

La expansión del Universo, sea por la causa que sea, iría dejando grandes espacios vacíos al distanciarse unas galaxias de otras. Habría más espacio y por tanto menos densidad en el Universo.

Esto podría acarrear que el Universo, que es todo equilibrio, podría desequilibrarse, no podría aguantar unos espacios más grandes de “lo permitido”, lo cual podría dar lugar quizás a nueva creación de materia en estos superespacios.

A mí se me ocurre: ¿Podría la gravitación ser un freno a la “creación”, y al verse sin gravitación estos espacios inconmensurables, podrían ellos dar lugar a nueva materia?

En vez de ésto, podría tal vez pasar lo contrario, y es que al rebasar este límite crítico de espacio, empezara el Universo a contraerse hasta que concentrándose masivamente, volviese a formar la materia primitiva o “átomo primordial”.

Hablando de la gravitación antes mencionada, sabemos que es una de las fuerzas que mantienen unido el Cosmos.

Hay en realidad cuatro fuerzas que mantienen unido el Cosmos: La interacción nuclear fuerte, la interacción

nuclear débil, la interacción electromagnética y la interacción gravitacional.

La más débil de todas es esta última.

Algunos científicos admiten que esta gravedad, en determinadas circunstancias, podría aumentar de tal manera, que no solamente llegara a desviar tímidamente un haz de luz, sino que atrayese a esta luz ostensiblemente, atrapándola. Es lo que ocurriría en lo que se llama Agujero Negro.

Hoy apuntan algunos autores, que estos Agujeros Negros podrían ser además túneles de gravedad, en los que podríamos desplazarnos teóricamente en el tiempo (con alguna artimaña que no nos destruyera), llegando a lugares que por la distancia nos parecen inaccesibles.

Nos maravilla esta posibilidad de transformación de la gravedad.

¿Pero realmente son estas cuatro interacciones, antes mencionadas, fuerzas diferentes o son diferentes facetas de una misma fuerza?

DURACIÓN DEL UNIVERSO

Respecto a la duración del Universo se pueden adoptar diferentes posturas.

Una de ellas, es que el Universo haya tenido un principio, y de la misma manera, casi por lógica, tenga también un fin.

Otra opción, es de que el Universo sea eterno, y no haya tenido principio ni tenga fin. Con el concepto que tenemos de la materia hoy día, es un poco difícil esta eternidad.

Podría haber otra opción intermedia. Sería, la de suponer, que el Universo sea una sucesión de Universos temporales. Por ejemplo, el Universo podría estar en expansión a partir de un Big-Bang. Después de llegar a un estado crítico de expansión, empezaría a contraerse otra vez, y llegaría al punto primitivo de materia, para luego volver con otro Big-Bang a comenzar otro Universo, u otro ciclo de ese mismo Universo, y así indefinidamente. Podría decirse que habría una serie casi infinita, o infinita, de Universos finitos.

Algunos científicos también se aventuran a decir, que en los famosos Agujeros Negros, podría contraerse la materia y casi desaparecer del todo. En este mismo sitio aparecería luego nueva materia, empezando así un nuevo ciclo.

En un lugar alejado de nosotros, a tantos millones de años luz que llegan a sumar cifras casi inconmensurables, podría en la actualidad estar sucediendo el nacimiento de un nuevo Universo, o del mismo modo, podría estar sucediendo la destrucción final de otro.

ESPACIO TIEMPO MATERIA

¿El Universo se expande en el espacio, o se forma el espacio cuando el Universo se expande?

Desde el punto de vista cósmico, el espacio, tiempo y materia tienen que existir juntos.

Para nosotros, en nuestra vida habitual, estos tres conceptos son conceptos semánticamente diferentes, y por tanto, cada uno de ellos, tiene su acepción específica con existencia independiente.

Trasladándonos al Cosmos, no podemos mantener una definición aislada de cada uno de estos tres conceptos. No puede existir uno sin los otros.

Ciñéndonos ahora al tiempo, ¿siempre ha pasado de la misma manera en el Universo?

¿No puede haber transcurrido más velozmente, o al revés, más lentamente, en el Cosmos primitivo?

En la teoría del Big-Bang, se nos dice, que toda la materia y energía del Universo estaba concentrada en un punto.

Decir un punto es muy ambiguo, pero todas las explicaciones sobre el tema tienen que ser a la fuerza ambiguas.

Lo que me parece absurdo es que, sin embargo, se especifique con toda exactitud a qué tiempo va sucedien-

do cada proceso, y así dicen, los defensores de esta teoría, que a los 10^{-43} segundos ocurriría un proceso determinado, y a los 10^{-34} segundos ocurriría otro, y así sucesivamente. Me parece una exageración de precisión en un tema tan impreciso.

¿Los tiempos de aquel momento se pueden equiparar a los de ahora, con esa exactitud que nos describen estos científicos?

NADA INFINITO ETERNIDAD

En nuestro lenguaje empleamos las palabras nada, infinito, eternidad y nos entendemos y las entendemos, pero no llegamos a abarcar en toda su extensión “la nada”, “el infinito” y “la eternidad”.

Los conceptos absolutos de la nada, el infinito y la eternidad, los hemos casi fabricado nosotros artificialmente pues en realidad no existen en nuestra vida habitual.

¿Existe la nada? Si nos fijamos, tanto si escogemos el sí como el no, parece una incongruencia la respuesta.

Quizás no existan realmente, como nosotros concebimos, la nada, el infinito y la eternidad.

Quizás sí existan, o quizás no existan como entidades independientes, sino que a lo mejor son distintos aspectos de una misma cosa.

Aventurándonos todavía más en el tema, pero escogiendo otro camino ¿no podría ser la nada, pienso yo, una unión de materia y antimateria a partes iguales, de tal manera que se anularan ambas “pacíficamente”, de un modo recíproco, sin destruirse?

Sería una nada, en la que habría una materia en estado latente frenada por la antimateria.

Por alguna razón desconocida podría desequilibrarse esta unión, y prevalecer por ejemplo la materia sobre la antimateria, dando lugar a que se hiciese patente dicha materia y así nuestro mundo.

Podría también al contrario prevalecer la antimateria y dar lugar a un antimundo.

Siguiendo esta línea, podríamos así hacernos la idea, de que la nada que nosotros creemos conocer, no es exactamente “nada” en realidad, sino que es una nada ficticia, y que de ella en un momento determinado, podría nacer la materia y de ahí nuestro cosmos.

También podría darse el caso de que coincidieran materia y antimateria, poniéndose en contacto sin freno alguno, con la consiguiente destrucción de ambas, dando lugar a una nada que sería irreversible.

O quizás no sucediese ésto, sino que al entrar en contacto no se destruyesen absolutamente, sino que quedasen residuos, una semilla, de la cual volviese a resurgir la materia.

Quizás, al entrar en contacto la materia y la antimateria, se aniquilasen pero liberando energía, la cual concentrándose daría lugar a la masa que iniciaría el ciclo.

Dejando correr más todavía la imaginación ¿no podría lo mismo que existe el tiempo existir un antitiempo?

¿Podría el tiempo y antitiempo, dar lugar a ese concepto tan difícil de asimilar que es la eternidad?

Quizás (y son ya muchos los quizás de este capítulo), en el estudio de la relación entre tiempo y antitiempo, estaría el futuro de las comunicaciones estelares dentro de miles o millones de años.

INTELIGENCIA EN EL COSMOS

Siempre, en diferentes épocas, se ha creído haber descubierto “lo último” de la materia; aquella parte de la materia que no se puede dividir.

Después, con el tiempo, se descubre que lo que se creía simple no lo es, y está compuesto de partes.

Siempre si hay algo material, teóricamente podríamos dividirlo. Llegaría un momento en que al dividir lo último, lo simple, lo que no tiene partes, teóricamente daría “nada”, porque si hubiese algo se podría dividir a su vez.

El llegar a este “nada”, da la sensación de que resultaría una incongruencia, pues si pudiésemos en este momento, como en una película, dar marcha atrás en este proceso, nos encontraríamos de que la nada nos daría algo, que es lo que previamente habíamos dividido cuando la película iba a marcha normal.

Aparte de estas divagaciones imaginativas, a mí lo que me deja verdaderamente perplejo de este micromundo, es que del comportamiento de estas partículas dependa nuestra vida, nuestras ideas, y en resumen todo lo que ocurre en nosotros y en nuestro Universo.

Pero ¿estos átomos dirigen el Cosmos, o ellos son dirigidos desde el Cosmos?

¿Hay una “inteligencia” que dirige todo ésto, para que funcione en perfecta coordinación, o es todo producto de una casualidad?

Francamente no creo esto último. Una casualidad única sí podría darse, pero para llegar a un Cosmos final casual, tendrían que producirse billones y trillones y todas las cifras fantásticas que imaginemos de casualidades, funcionando al unísono, sin fallo en la línea a seguir.

Si no aceptamos la casualidad, entonces tenemos que aceptar la existencia de una intención inteligente.

La palabra inteligencia, como nosotros corrientemente la aplicamos, no me parece exacta para aplicar en estos casos.

Me gustaría usar una palabra más adecuada en vez de inteligencia, pero sinceramente, no la encuentro. No tengo más remedio que usar la palabra inteligencia entrecomillada. El resultado no me satisface, pero no le veo otra salida.

Vamos a seguir con nuestro tema. Si hay una “inteligencia” coordinadora ¿dónde está? ¿de dónde viene?

Esta “inteligencia” puede ser extrínseca o intrínseca a la materia.

La intrínseca residiría en la materia formando parte de ella; o sea la materia sería ella misma un conjunto “inteligente”.

La otra “inteligencia”, o sea la “inteligencia” extrínseca, no estaría en la materia formando parte de ella. Sería ajena a ella, en el sentido de que sería una “inteligencia” inmaterial. Sería una “inteligencia” directora desde fuera del mundo material, y que no tendría las características de ese mundo.

Otra opción podría ser la de una “inteligencia” combinada intrínseca-extrínseca. Sería inmaterial, pero sin embargo dirigiría el mundo material, metida en ese mundo, invadiéndolo en todas sus partes, aunque manteniéndose al mismo tiempo como sustancia independiente.

VIDA

Una parte del Cosmos que nos atañe muy de cerca a nosotros, como es natural, es la vida.

La vida, además de en nuestro planeta, podría existir en otros lugares del Universo. Es más, hay algunos que sostienen que el germen de la vida en la tierra vino de fuera, del espacio exterior. Yo no creo que ésto sea imprescindible.

El cómo apareció la vida en nuestro planeta es uno de los tantos misterios.

En el laboratorio se han llegado a obtener aminoácidos a partir de una serie de moléculas no orgánicas. Estas moléculas no orgánicas podrían haber existido en la tierra en sus primeras etapas, y luego, por una energía intensa desencadenada, por ejemplo tormentas eléctricas, podrían como en el laboratorio (en el laboratorio se hizo pasar una corriente de 60.000 voltios) dar lugar a la formación de aminoácidos. O sea, podría haber sido un hecho casual la formación de estos primeros aminoácidos.

Lo que ya no me parece lógico, es que se fuesen disponiendo los aminoácidos por azar, para dar lugar al engranaje complicadísimo que se necesita hasta llegar a la vida.

No soy partidario de que la vida apareciese por azar, así como tampoco la prolongación de esa vida, que en

millones de años ha llegado a una complejidad tan extraordinaria.

Yo lo veo todo acoplado y todo dirigido a un fin determinado, como si estuviese verdaderamente programado, o por lo menos como si existiese una elección entre diferentes opciones.

En el cuerpo humano, por ejemplo, se producen millares de reacciones químicas cada milésima de segundo.

¿Cómo se ha llegado a esta complejidad? ¿Por azar? Me parece imposible.

Pasemos a otro tema apasionante en la vida.

En la naturaleza, los animales por lo regular realizan esquemas de conducta. Las abejas, las arañas, las hormigas, etc., etc., se comportan de una manera que nos deja perplejos.

Nadie les ha enseñado, ellos saben lo que tienen que hacer. Nosotros a ésto le llamamos, no sé si adecuadamente, instinto.

Este instinto, es el resultado de una información que reciben estos animales, por herencia en sus genes.

¿Qué o quién ha puesto esta información? ¿Por qué? ¿Cuándo? ¿Cómo? Seguiríamos así haciéndonos muchísimas preguntas.

Pasemos ahora al hombre.

La naturaleza, siempre tan buscadora del equilibrio, parece como si no quisiera dar “todo a uno”.

Al hombre, en vez de esta información heredada que decíamos antes, le ha dado la capacidad de aprender.

No quiere decir, que el hombre solamente tenga capacidad de aprender y no tenga nada de instinto; igualmente tampoco quiere decir, que el animal solo tenga instinto y no capacidad de aprender. Ambos pueden poseer las dos cosas pero no de igual modo.

Este comportamiento es diferente, no solo entre los animales y el hombre, sino entre los distintos animales de la escala zoológica.

A mí me da la impresión, de que la estructuración que lleva al instinto, está reñida con la estructuración que lleva a la capacidad de aprender. En la escala zoológica, que antes mencionábamos, por lo regular, entre más instinto, hay menos capacidad de aprender, y entre más capacidad de aprender, hay menos instinto.

Pasemos a otro tema pero sin dejar al hombre.

Estamos tan apegados a nosotros, somos tan antrópicos o antropocéntricos, que estamos convencidos de que somos la etapa final en la tierra, y que además cuando el hombre apareció sobre ella la llenó con su presencia, y como consecuencia de ésto desde entonces todo giró alrededor de él.

A mí, por ejemplo, me parece casi inexplicable, pero sin embargo es así, que hayan existido períodos tan grandes en la tierra sin existir el hombre.

La vida en la tierra prácticamente ha transcurrido sin él.

Se me antoja aburridísimo oír, por ejemplo, durante 140 millones de años las pisadas de los dinosaurios, y no oír durante todo ese tiempo ni las premisas de los desprotegidos humanoides.

Del último dinosaurio al hombre, tenían todavía que transcurrir 60 millones de años.

Nos da la sensación, aunque sea solamente vanidad, de que lo sucedido en la tierra antes del hombre era un ensayo, era una preparación para que él apareciese.

Si éste no hubiese llegado a la vida, estos períodos que le precedieron nos parecerían tiempo perdido.

¿Cómo será el hombre en el futuro? ¿Habrà llegado a resolver todos los problemas que ahora se nos presentan insolubles?

¿Cómo será el hombre, no dentro de 1.000, 20.000, 100.000 ó 300.000 años, sino dentro de millones de años?

¿Durará tanto su reinado como el de los desaparecidos dinosaurios? Si ésto fuera así, estaría ahora el género humano nada más que empezando.

¿En esa época venidera de millones de años, existirá el hombre tal como es en la actualidad?

¿Habrà sido sustituido por otro ser más evolucionado?

¿Somos en la actualidad nada más que un peldaño en la escala de la evolución, y no necesariamente el último?

La tierra, en esas edades fantásticas, podríamos contemplarla poblada por “superhombres”, aunque también podría ocurrir que no solamente no encontrásemos estos “superhombres”, sino que tampoco encontrásemos huellas del género humano.

Quizás rastreando la superficie de nuestro planeta, en aquella época, veríamos con sorpresa que los seres que ocupan el estrato zoológico más alto, en aquellos momentos, son, como ejemplo imaginativo, las despreciadas, imperecederas y antiquísimas cucarachas.

Decepcionante cura de humildad para el todopoderoso homo sapiens.

EPÍLOGO

¿Si las cosas hubiesen sido de otra manera, en la continuación de sucesos para formar el Universo, existiría éste tal como se nos presenta?

¿Cada cosa ha tenido que suceder como ha sucedido?

¿Si no hubiese sucedido así, existiría otro Universo diferente, o simplemente no existiría ninguno pues no habría otra opción?

Dando rienda suelta a nuestra imaginación ¿por qué no puede ser nuestro macrocosmos, solo una parte de un supermacrocosmos compuesto de varios macrocosmos?

Para hacer un símil jocoso ¿por qué nuestro macrocosmos, o Universo, no puede ser una parte de un supermacrocosmos, lo mismo que un listón o trozo de madera es parte de una silla o una mesa, en nuestro mundo habitual?

¿Por qué del mismo modo, no podría haber un inframicrocosmos, el cual sería una parte de nuestro microcosmos?

¿Por qué en este caso, no podría un átomo ser un Universo tan variado como el Universo conocido por nosotros, guardando como es natural las proporciones de tamaño?

Estas dos últimas exposiciones imaginativas sobre el macrocosmos y el microcosmos, no tienen exactamente base científica. Son solo unas quimeras, en que pretendo

desprenderme de todo el lastre, que siempre nos acompaña en el concepto que nosotros tenemos de nuestro Cosmos.

Volviendo ahora un poco a la realidad, analicemos lo expuesto en los capítulos anteriores.

De todas las teorías que allí más o menos hemos analizado, ninguna por desgracia, nos contesta satisfactoriamente a la pregunta primordial: ¿cómo surgió la primera existencia de algo? A esta pregunta podríamos añadir también otras, como son el por qué, quién, cuándo, dónde, para qué...

La ciencia tiene que contestar a estas preguntas y ahondar en estos problemas, aplicando criterios estrictamente materiales.

Aplicando estos criterios, llegamos a un punto, en que estas investigaciones y estos razonamientos de la ciencia, se deshacen y se estrellan como olas, sin alcanzar las cimas donde se encuentran las verdades por ahora inaccesibles.

Llegados a este punto que antes decíamos, o bien nos encogemos de hombros abrumados por la ignorancia, o bien tenemos que echar mano de explicaciones sobrenaturales.

Cualesquiera que sean nuestras posturas y sentimientos, no mantengamos hundida la cabeza. Por el contrario, miremos extasiados el firmamento, y quizás en la serenidad de la noche recibamos el mensaje de las estrellas.

ULPGC. Biblioteca Universitaria



771991

BIG 860-4 ALO pen

