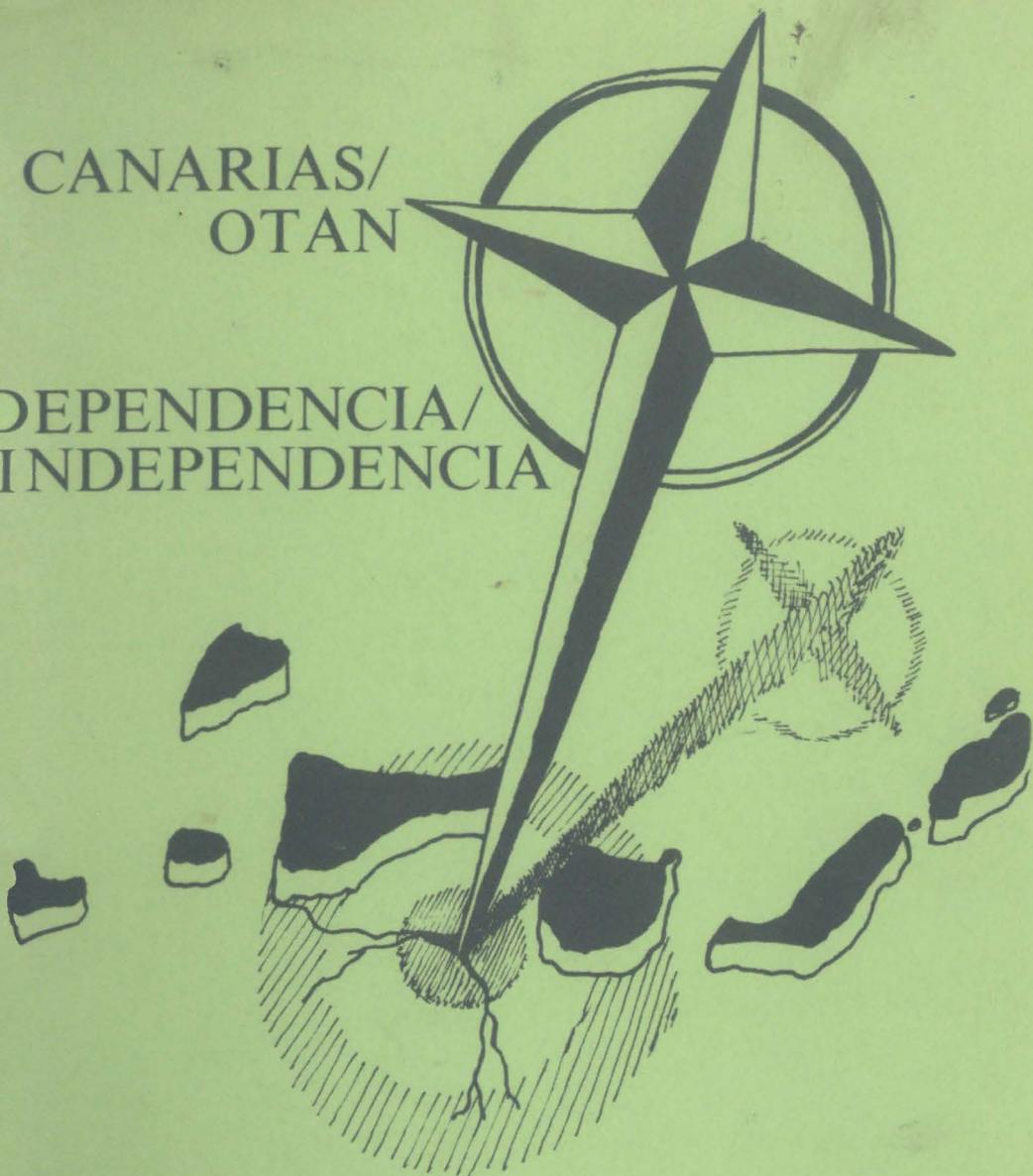


CANARIAS/
OTAN

DEPENDENCIA/
INDEPENDENCIA



Pantaleón Hernández González

CENTRO "AMILCAR CABRAL"

Pantaleón Hernández González

CANARIAS/OTAN
DEPENDENCIA/
INDEPENDENCIA

CENTRO “AMILCAR CABRAL”

La Colección "TILELLI" ("LA LIBERTAD" en nuestra vieja lengua Tamazi ⵜ) va orientada a difundir trabajos que planteen vías efectivas para que los canarios, como pueblo diferenciado, la alcancemos plenamente, constituyéndonos en una Nación "como cualquier otra", con un Estado propio y un lugar entre las naciones libres e independientes. De una u otra manera se trata de "SORRIBAR" el terreno, preparando caminos para la TILELLI.

Ediciones del Centro Canario de Estudios,
Amistad y Solidaridad entre los Pueblos de Africa
«AMILCAR CABRAL»
c/. Marqués de Celada, nº 6
Apartado de Correos 126
LA LAGUNA - TENERIFE
ISLAS CANARIAS

Colección "TILELLI" nº 1
Portada: Chano Díaz Afonso
© 1986 "TAGOROR DE EDICIONES"
Aptdo. Correos 138
LA LAGUNA DE TENERIFE
Dep. Leg il: TF. 165/86

IMPRESO EN EL ARCHIPIELAGO CANARIO

***“A mis hermanos canarios, en la
esperanza de alumbrar juntos
la INDEPENDENCIA”
Pantaleón Hernández Glez.
Abona, Canarias, Junio 1985***

Canarias, Ceuta y Melilla son los últimos enclaves coloniales que, oficialmente, sigue manteniendo España en nuestro continente.

Contando sólo con la información (?) que recibimos de las agencias yanqui-europeas nos atrevemos a aventurar la siguiente hipótesis de trabajo:
EL DESTINO DE LOS TRES ENCLAVES COLONIALES YA ESTA DECIDIDO:

- 1.- CEUTA Y MELILLA RETORNARAN A SOBERANIA MARROQUI y
- 2.- CANARIAS SEGUIRA SIENDO ESPAÑOLA' CON LA CONDICION DE QUE ESPAÑA NO SE SALGA DE LA OTAN.

1ª. Hipótesis de trabajo: CEUTA Y MELILLA RETORNARAN A MARRUECOS.

Para el eje Washington–Madrid–Rabat (los dos últimos pueden cambiarse de posición a gusto del lector) no es demasiado complicado organizar otra “Marcha Verde” o maniobra similar apoyada por una campaña propagandística adecuada que haga razonable para la mayoría de la opinión española el abandono de las plazas de soberanía y para la totalidad de la población marroquí su anexión².

El coste social y económico que tendría que soportar España como estado y el político que caería sobre el gobierno de turno serían mínimos y, por supuesto, a cambio de contrapartidas tales como:

- * El compromiso de Washington y Rabat de no desestabilizar Canarias ni brindar apoyo político–moral y/o material a nadie que lo intente.

- * La defensa en los foros regionales (O.U.A.) e internacionales (O.N.U.) de las tesis de los gobiernos de España sobre la españolidad de Canarias frente a posibles grupos o movimientos de liberación canarios que reivindicquen la Independencia.

- * La ayuda yanqui —y hasta la iniciativa— en los campos militar, político y económico para sofocar la “subversión”, desorganizarla, enfrentarla y, posible fuera, hacerla desaparecer. Ayuda que llevará implícitas represalias diversas para aquellos países, partidos u organizaciones que se hubieran solidarizado con los libertadores.

(1) Salvo que El Pueblo Canario se dé cuenta de su grave situación y apueste sin tardanza y decididamente por un futuro digno: **POR LA INDEPENDENCIA Y EL SOCIALISMO.**

Una vez desarrolladas las dos hipótesis de trabajo nos extenderemos un poco sobre la salvedad aquí reseñada.

(2) Incluso podrían valer como pretexto y modelo para este caso concreto las negociaciones que sobre la soberanía de Gibraltar mantienen España y El Reino Unido, ya que a la vez que responden a una actitud de “modernidad y civismo” en consonancia con la trayectoria histórica de estas dos naciones “civilizadoras” y con los últimos años del siglo XX que ya estamos apurando, evitarían de camino, al rey de España, Juan Carlos I, el repetir un ridículo parecido al que ya protagonizó en el Aaiún en 1975 con motivo del reparto del Sahara Occidental.

* Presión de E.E.U.U. sobre el Reino Unido para que negocie con España la cesión de la soberanía sobre El Peñón a favor de esta última.

* La firma de acuerdos económicos en general E.E.U.U.–España y Marruecos–España: pesqueros, militares, de desarrollo tecnológico, de infraestructura, agrícolas, industriales, inversores,... que a España con unos 3.000.000 de parados caerían como una especie de maná...

Para cimentar esta 1ª hipótesis de trabajo —el que el futuro de Ceuta y Melilla ya está decidido a favor de Marruecos— puede bastar al lector reflexionar conmigo sobre los siguientes aspectos relacionados con el tema:

A) La O.T.A.N. ha dejado muy claro que esos enclaves, hoy españoles, en el norte de Marruecos no están bajo su protección. Para subrayar esta posición de la Alianza Atlántica personalidades de la administración Reagan han confirmado repetidamente el extremo de que su país —el mandamás de la O.T.A.N.— no entrará en conflicto en caso de ataque a estas plazas de soberanía españolas (Suponemos, naturalmente, que estos Sres. saben que España está en la O.T.A.N. y que E.E.U.U. y España mantienen un tratado militar bilateral).

Aunque no conozco todos los términos del tratado del Atlántico Norte, si sé que cualquier agresión a un estado miembro será respondida por todos ellos (En el caso español pueden pasar dos cosas: o no vale este principio —lo que parece a todas luces imposible—, o no se consideran Ceuta y Melilla territorios españoles sino marroquíes —lo cual ya encaja un poco mejor—.)

B) Marruecos y Libia han firmado un tratado militar táctico de mutua defensa. Acuerdo que pondría a España en un serio aprieto caso de desencadenarse un hipotético ataque sobre Ceuta y Melilla.

C) Estados Unidos mantiene bases militares en territorio marroquí (Francia y E.E.U.U. son los principales suministradores de armas al reino alauita y no van a ser proclives precisamente a tesis colonialistas españolas).

D) Los pueblos de España ya han perdido mucha sangre en guerras coloniales que, aparte de la trágica experiencia que suponen, sólo han servido para encumbrar a algunos generales con pocos escrúpulos —por ejem. Weyler en Cuba—. Es por ello, entre otras razones, por lo que podemos inducir que sería empresa harto difícil embarcarle de nuevo en aventuras bélicas en territorios de ultramar.

E) En pleno siglo XX el mantenimiento por la fuerza de enclaves coloniales es a todas luces imposible. Por ello, cualquier movimiento armado sobre Ceuta y Melilla contaría con el apoyo unánime de los anticolonialistas de todo el mundo.

Demostrada la práctica imposibilidad de defensa de Ceuta y Melilla por parte española hay que comprender que, en cualquier momento y por cualquier gobierno —monárquico o no— de Marruecos puede existir la tenta-

ción de desencadenar un ataque sobre ambas plazas, inclusive como compensación a posibles situaciones de desequilibrio social o político interno, lo que deja el caso de Ceuta y Melilla en manos de imponderables que el gobierno español nunca estará dispuesto a aceptar y hace lógica la hipótesis de que esté negociando activamente la única salida viable a esta situación: la descolonización de ambas plazas en las mejores condiciones y cuando aún puede controlarla.

2ª. Hipótesis de trabajo: CANARIAS SEGUIRA SIENDO ESPAÑOLA SI ESPAÑA PERMANECE EN LA OTAN.

Y España, teóricamente, puede permanecer e integrarse en la estructura militar de la O.T.A.N. o salirse de la misma³. Vamos, pues, a ir desgranando estos dos diferentes supuestos que demuestran la necesaria vinculación España-O.T.A.N. para que la metrópolis pueda mantenernos como colonia por los siglos de los siglos.

A) ESPAÑA PERMANECERA EN LA OTAN.

El P.S.O.E., durante la campaña electoral que le llevó al poder, prometió la celebración de un referendum para la salida de España del pacto militar en que la habían metido Calvo Sotelo y sus correligionarios de la U.C.D. Debemos recordar que la decisión integradora fue tomada a la carrera, sin consulta popular y por una mayoría simple de votos en el Parlamento... Estaba reciente el 23 de Febrero⁴ y el coloso americano y sus aliados europeos propiciaron y bendijeron la apresurada incorporación⁵ Esto fue en 1981.

(3) A través de esta exposición va a quedar suficientemente demostrado, en mi opinión, que la opción española está decidida de antemano por la integración, en cuerpo y alma, a la Alianza estadounidense.

(4) Que Alexander Haig —Secretario de Estado americano por aquel entonces— definió como *"un asunto estrictamente interno, frente al cual no tomaría postura alguna"* (SERVIR AL PUEBLO. Periódico n° 162) de Abril de 1981.

(5) *"las prisas yanquis son enormes; las presiones yanquis son brutales en este momento. Y la explicación hay que buscarla en esa fecha inmediata de 1981 que está a la vuelta de la esquina. ¿Por qué?"*

Desde 1953, año del establecimiento de las primeras bases militares extranjeras en nuestro suelo —año del casorio o de la coyunda ilícita de la dictadura franquista con la democracia norteamericana—, todas las renovaciones quinquenales de los tratados de las bases han sido llevadas por gobiernos dictatoriales que no se preocuparon ni de consultar al pueblo español ni de explicarle el alcance de los acuerdos. La dictadura es eso esencialmente: sin consultar con el pueblo y a espaldas del pueblo, lo que degenera por lo regular en que sea contra los intereses del pueblo.

Actualmente, en 1985, el gobierno socialista, salido del P.S.O.E. ganador de esas elecciones, habla de un referendun a celebrar probablemente en Febrero o Marzo de 1986 pero, ¡ojo!, ya no se mantienen los presupuestos electorales de salida sino que, por arte de birlibirloque estos presupuestos son de permanencia⁶.

Y no nos engañemos permanecer es sinónimo de total integración, pues, por ejemplo, la pretendida reducción del número de efectivos estadounidenses

¿Cómo se van a renovar los acuerdos con los yanquis en 1981 con un Gobierno democrático, con un Congreso elegido democráticamente, con una prensa mucho más libre que debería tener acceso a los secretos del sumario? Ese es el temor norteamericano, y la manera de evitarlo todo es sustituir los acuerdos con U.S.A. con el ingreso en la O.T.A.N., lo que les pondría para siempre —para el siempre previsible, porque hay que esperar que no hay mal que mil años dure— al abrigo de la voluntad del pueblo español de recuperar su territorio, de terminar con las armas nucleares en nuestra geografía de reconquistar nuestros puertos y nuestra dignidad.

En el año 1981 es la razón profunda de que Washington y su virrey Todman (o alto comisario o ministro plenipotenciario) corran contra el reloj para evitar la discusión nacional que la renovación de los pactos pudiera producir". (Joaquín Francés en LA CALLE n° 65 de Junio de 1979).

(6) Vale la pena transcribir parte del análisis que en la revista LA CALLE n° 65 hace Joaquín Francés a este respecto y bajo el revelador encabezamiento: "FELIPE ES EL HOMBRE":

"...Lo que lleva a la tremenda conclusión de que sin el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), opuesto hasta hoy al ingreso de España en la OTAN, todo intento de meter a España unilateralmente en el club belicista supondría una división monstruosa en el pueblo español, que es consciente de que hasta las poblaciones en que tienen asentadas sus bases militares los norteamericanos (las poblaciones que deberían haber ganado algo) son hoy profundamente antiyanquis.

Felipe González, de quien se prevé un retorno triunfal como secretario general del PSOE en el congreso de otoño, sería la figura clave de todo el montaje. Con los votos de UCD y del PSOE se podría ya afirmar —aunque fuera mintiendo, porque el pueblo español no votó a favor de un PSOE otanero— cualquier cosa. ¿Es posible que el PSOE afirmen un día que donde dijo digo quiso decir Diego?

Eso es ya harina de otro costal. La credibilidad de un político y de un partido tiene unos límites naturales como la de todo hijo de vecino. Convertir de la noche a la mañana a un sector amplísimo del pueblo español en militarista y pro-OTAN es algo que quizá ni el mismo Felipe González pueda realizar, aunque un día lo pretendiera. Sin duda las amistades pesan; sin duda que González lleva consigo la contradicción del socialismo del PSOE con la socialdemocracia de sus amigos de Alemania Federal, de quienes depende financieramente, como se ha hecho público en las semanas pasadas en la prensa de toda Europa Occidental.

De eso a sospechar que un día no lejano el PSOE pusiera su carne en el asador a favor del ingreso de España en el club norteamericano va un abismo y no seré yo quien haga ese juicio".

ses⁷ en suelo español de cara a que el electorado vote la permanencia en la O.T.A.N. cae por su base ante las "curiosas" declaraciones de Felipe González en su reciente viaje a Suecia (Mayo de 1985) en las que considera que el resultado del referendun⁸ —que no es vinculante de acuerdo a la actual legislación española— sólo se tendría en consideración como un elemento más de juicio para la decisión final del gobierno si cumpliera determinados requisitos. Es decir:

1.— Que lo que era una promesa electoral de salida se ha convertido en una campaña por la permanencia y

2.— Que el juego democrático-burgués de las votaciones solo es válido en determinados supuestos (aprobar la Constitución, elecciones municipales, autonómicas y generales, etc.) y no en otros. Resulta inconcebible comprobar que menos de doscientos señores hayan metido a España en la OTAN y ahora se necesiten varios millones para intentar sacarla.

Si España ya está en la O.T.A.N. y los efectivos norteamericanos que hay en España responden a un acuerdo militar bilateral entre ésta y los Estados Unidos de Norteamérica, es evidente que la reducción de dichos efectivos no depende del resultado del referendun —sea cual fuere—. Si esto es así, y evidentemente lo es, la iniciación de negociaciones entre los gobiernos de E.E.U.U. y España para la reducción del número de efectivos estadounidenses en suelo español debe tener, tiene, como clara contrapartida el compromiso del gobierno de Felipe González de integrar a su país en la estructura militar de la OTAN.

A esta integración obedecen sin duda tanto las declaraciones como las actuaciones del ministro de Defensa español⁹:

— Cambio o proyecto de cambio del calibre del actual fusil de asalto Cetme —que es de 7,62 mm.— por el utilizado por los ejércitos de la OTAN.

(7) Unos 15.569 americanos hay en las bases españolas (Revista TIEMPO n° 111 del 25 de Junio de 1984).

(8) ...*"Ahora el jefe del Gobierno nos quiere dictar un referendun a su medida, y error tras error sigue empeorando el ambiente y dejando por idiota a la opinión pública española que es neutralista hasta la médula, aunque por entreguismo norteamericano los líderes del PSOE, AP, PDP, PL, PRD, PNV, y CIU, digan lo contrario que sus electores..."* (Así se expresa Pablo Sebastián en la revista INTERVIU n° 471 del 22 de Mayo de 1985).

(9) *"El ministro de Defensa, Narciso Serra, y el jefe del Estado Mayor de la Defensa, almirante Liberal Lucini, asistirán los días 21, 22 y 23 de Mayo a una reunión del comité militar de la OTAN en Bruselas. A pesar de que el gobierno socialista congeló el proceso de integración en la estructura militar, España ha participado en todas las reuniones de ese comité"* (Revista CAMBIO 16 n° 702, correspondiente al 13 de Mayo de 1985).

— Maniobras conjuntas hispanoamericanas y británico-españolas en suelo español y de Gran Bretaña respectivamente¹⁰.

— Maniobras conjuntas con los ejércitos de Francia, E.E.U.U. y Portugal...

— Apología de la OTAN y vinculación clara de la misma con la CEE¹¹. Vinculación que echa por tierra, así mismo, la teoría del presidente del Gobierno sobre la no nuclearización del territorio español¹², ya que si la integración en la CEE lleva implícita la solidaridad en la defensa europea (léase OTAN), la integración en la OTAN conllevaría evidentemente, la solidaridad de los países atlantistas en combatir sus peligros (léase artefactos nucleares y posibilidad de sufrir una agresión a este nivel).

— Política de incremento en las inversiones militares¹³ y de reorganización estratégica de las unidades que permita a España estar, a corto o medio plazo, a la altura de los aliados europeos y poder, hipotéticamente, garantizar tanto la seguridad del estrecho de Gibraltar para la OTAN, como el

(10) *"...Una unidad de infantería española, perteneciente a una unidad de élite, la Brigada de reserva de Almería, está entrenándose en el Reino Unido junto a tropas inglesas, mientras que otra sección británica se halla realizando ejercicios en el campo de maniobras Alvarez de Sotomayor, en Almería"* (TIEMPO n° 156, 6-5-85).

(11) Información que publica el periódico CANARIAS 7 el día 21 de Enero de 1985 y que emitió TVE en su programa INFORME SEMANAL el 25 de Mayo pasado.

"El recientemente celebrado congreso del PSOE y su decisión a favor de la permanencia en la OTAN "engrasan" las discusiones para lograr la adhesión española al Mercado Común" (Escrito por el articulista Cruz Sierra, en el n° 683 de la revista CAMBIO 16, del 31-12-84).

(12) *La última sesión del Consejo hispano-americano previsto en ese acuerdo, celebrado en Madrid a comienzos de Junio, ha puesto nuevamente de relieve la imposibilidad de verificar, por parte española, el cumplimiento de las cláusulas relativas a la exclusión de armas nucleares. la política norteamericana de "no declarar la clase de armamento que llevan a bordo de sus aeronaves y los buques de sus Fuerzas Armadas" impide que España conceda o rehuse las autorizaciones de sobrevuelo o de escala atendiendo a ese factor, cuyo respeto permanece entregado a la mera buena voluntad de Washington..."* (Revista TIEMPO n° 111 de fecha 25-6-84).

(13) *"El Gobierno de Felipe González se ha propuesto convertir a España en algo que no es desde el siglo XVII: una potencia militar. La justificación de este proyecto, que conllevará fuertes inversiones (Unos 794.860 millones de pesetas. TIEMPO n° 156, página 12) en los próximos ocho años, es que mediante el rearme España espera obtener una importante área de responsabilidad dentro del esquema estratégico de la OTAN, concretamente el control del eje Baleares-Estrecho-Canarias".* (Revista TIEMPO n° 156, página 8).

Para hacernos una idea de la fabulosa cantidad de dinero que representa esta cifra, tengamos en cuenta que los presupuestos destinados a Canarias son unos 75.000 millones de pesetas anuales; es decir: menos de la décima parte de esta inversión en Defensa.

desplazamiento a puntos conflictivos de unidades de intervención rápida¹⁴ y, naturalmente, la seguridad de su propio territorio nacional...

A Felipe González y a su Gobierno, por diversas circunstancias, entre las que juegan papel principal las próximas elecciones, la presión popular y la del sector más progresista de su partido, no les queda más remedio que convocar un referendun por la permencia, para cuya preparación cuentan con asesoría y tiempo suficientes como para pretender neutralizar un voto masivo desfavorable a sus planteamientos otanistas, que les dejaría contra la pared¹⁶. Aún así, dando por sentado que el referendun se va a celebrar, de los dos resultados lógicos que se pueden obtener —SI y NO—, sólo uno se maneja como probable: EL NO A LA OTAN. La lucha del actual gobierno socialista, de la mayoría de los cuadros del PSOE y de todo el espectro político de Centro y Derecha estriba, por tanto, en que la negativa no sea escandalosa. Quieren, y es posible que lo consigan, que en estos meses previos a la consulta una parte considerable del Pueblo Español, con planteamientos no definidos neta y sólidamente en contra de la OTAN cambie de opinión y vote favorablemente a la permanencia, que es la total integración¹⁷ Para conseguirlo cuentan, aparte de con dinero suficiente para hacer

(14) *"Estamos avanzando en la elaboración de doctrinas para el empleo de fuerzas especiales y de intervención rápida. Esta es una necesidad que se ha presentado al discutir el Plan Estratégico Conjunto"* (Narcis Serra, ministro de Defensa, en la revista TIEMPO n° 156).

(15) *"...El Partido Socialista tendrá que apostar solicitando la papeleta del sí. Ese sí, según todos los síntomas, será reclamado para el mantenimiento de la actual situación en la OTAN que, a tenor de los últimos sondeos disponibles del CIS, correspondientes a Abril de 1984, cuenta con un 17 por 100 a favor, mientras que los partidarios de una integración plena son un 10 por 100 y los de abandonar la OTAN un 43 por 100, con un resto del 30 por 100 que no se pronuncia. Concluida la jornada vendrá el escrutinio de las papeletas, cuyo resultado, cualquiera que sea la pregunta exacta y el cómputo de las respuestas, excluye la retirada de España de la Alianza. Porque la continuidad en la OTAN quedará ratificada en el caso de que los sí fueran mayoría y, en la hipótesis contraria del no, la derrota socialista no sacaría a España de la OTAN, sino al Gobierno de Felipe González del poder, y eso sería en favor de opciones más a la derecha que propugnan algo más: La integración de España también en la Organización Militar de la OTAN"* (Miguel Angel Aguilar en el n° 111 de la revista TIEMPO).

(16) *"Si en 1985 los españoles dijeran "no" a la permanencia de España en la OTAN, el presidente del Gobierno, Felipe González, no tendría más remedio que dimitir, disolver las Cortes y convocar elecciones generales anticipadas. Esa es la razón por la que parece haberse desencadenado ya una cierta campaña dirigida a convencer a los ciudadanos de este país de dos cuestiones: 1. No es posible la neutralidad en materia de defensa 2. para estar en el Mercado Común hay que estar en la OTAN..."* (Revista CAMBIO 16 correspondiente al Período 21-28 de Mayo de 1984).

(17) Pregunta de TIEMPO a Ramón Tamames y contestación del mismo:

"¿No cree que es útil permanecer al margen de la estructura militar de la OTAN?"

una campaña en toda regla por televisión, radio y prensa, con unas cuantas "razones de peso" que les van a facilitar la maniobra. Entre estas "razones de peso" podemos destacar, como principales, las siguientes:

- La entrada de España en la CEE.
- La posibilidad, a medio plazo, de que Gran Bretaña ceda su soberanía sobre Gibraltar a favor de España¹⁸.
- La posibilidad de una involución por golpe militar¹⁹.
- La certeza (?) de que quienes manejan los movimientos pacifistas, neutralistas y antiotanistas son agentes del enemigo —léase el pacto de Varsovia—.
- Razones de Estado en abstracto.
- La retirada de parte de los efectivos estadounidenses de sus actuales bases en España.
- El excesivo gasto militar que supondría al mantenerse neutrales.
- La pérdida del carro tecnológico e investigador aliado.
- La defensa de Canarias, que sería otra manera de, veladamente, dar a entender su posible pérdida caso de no integración militar en la OTAN ²⁰.

Un "NO" moderado a la OTAN viene como anillo al dedo al gobierno y al PSOE pues, además de considerarlo sin sonrojo, poco más o menos, una victoria, lo utilizarían tanto para no hacer caso del resultado, como para poder seguir gobernando hasta el final de la legislatura sin problemas de conciencia; además, significaría el espaldarazo definitivo del poder económico-militar e industrial yanqui a Felipe y su partido²¹.

Ramón Tamames.— Lo único útil es no estar en la OTAN. No estar en el sistema militar es una falacia, porque nos integraremos en él poco después de consolidar nuestra permanencia en la OTAN. Y si no, a que vá Narcis Serra a Bruselas? ¿Qué hacen allí los militares españoles entre tantos ministros de Defensa?" Revista TIEMPO n° 139, página 20).

(18) "...a lo mejor con la zanahoria de la OTAN delante de la mula británica conseguimos que el carro de la Historia se ponga en marcha hacia los intereses españoles..." (Ladislao Azcona en el n° 447 de INTERVIU).

(19) "...La comprensión hacia el golpe de estado turco ha sido específicamente mantenida ante los publicistas españoles por los funcionarios, atlánticos, en base, entre otras cosas, a la pérdida del Irán..." (Revista TIEMPO n° 25).

(20) Los peones canarios del colonialismo español en Canarias: Jerónimo Saavedra, Gregorio Toledo, José Sintés, Lorenzo Olarte, Francisco Monzón y Fernando Jiménez Navarro representando respectivamente al PSOE, a Convergencia Canaria Reformista, AP, CDS, PDP, y Partido Canario Liberal, se reunieron en un almuerzo propiciado por la agencia Efe en la capital grancanaria para "*afirmar la necesidad de que España forme parte de una manera completa del Pacto Atlántico.*

Para los políticos canarios la situación geoestratégica de las islas aconseja una defensa importante de las mismas ante la actual situación por la que atraviesan algunos países limítrofes..." (Periódico CANARIAS 7 del 22 de Enero de 1985).

Si el escrutinio posterior al referendun reflejase que la mayoría del electorado se decanta por el "NO" rotundo —habrá que desear que formulen claramente la pregunta— Felipe González Márquez tendría teóricamente, y aunque legalmente el resultado no se considera vinculante, que sacar a España del enredo en que la metió Calvo Sotelo y Bustelo... Sin embargo este extremo no está previsto que sea así, caso de suceder lo peor para los atlantistas y a pesar de que por democracia se entiende el gobierno del pueblo, pues en tal coyuntura —como ya adelantan algunos periodistas para (?) supongo, facilitar el trago al presidente del Gobierno— éste debería considerar que el pueblo español le ha retirado su confianza y, en vez de sacar a España de la OTAN ateniéndose al resultado de la consulta popular, se saldría él del Gobierno, disolvería las Cortes y convocaría Elecciones Generales anticipadas evitando así que los Estados Unidos pierdan una ficha de su macabro juego y que los pueblos de la Europa aliada tomen un mal ejemplo de los paletos españoles²².

Y es, señores, que España no puede salirse de la OTAN tan fácilmente como algunos puedan creer. Ni la decisión mayoritaria del Congreso de los Diputados, que respondería a las mismas o parecidas condiciones en que entró y ya ni se menciona; ni siquiera, y dando un salto cualitativo muy importante, la decisión masiva de su población mayor de edad respecto al inmediato abandono del contubernio atlántico se verían con buenos ojos por

(21) Las últimas preguntas y respuestas de la entrevista que hace Raúl del Pozo en Interviú a Antonio Garrigues Walker versan sobre el tema OTAN y no tienen desperdicio:

"P.— Como amigo de los americanos, ¿qué piensan en USA de lo de la OTAN?"

R.— Cae bien lo que dice Felipe. Felipe gusta a Reagan.

P.— ¿Aunque celebre el referendun?"

R.— Aunque celebre el referendun.

P.— ¿Y si el pueblo decide salirse de la OTAN?"

R.— Quedan las bases americanas.

P.— ¿No están los norteamericanos obsesionados con la huida de España de la OTAN?"

R.— En absoluto. Si España sale de la OTAN retienen sus bases.

P.— ¿Con una invasión de marines?"

R.— Es innecesaria. Felipe gusta a Reagan porque dice "seguimos en la estructura política de la OTAN y si nos vamos, quedan las bases americanas". (Revista INTERVIU n° 471.

(22) Algunos periodistas "listos" consideran que no se debe dejar al albedrío popular un tema tan delicado, complicado y abstruso como el de la integración o salida de España de la OTAN.

De seguir así, los españoles van a tener que dar las gracias a sus gobernantes, mediante papel timbrado, si por fin se deciden a celebrar el referendun con cualquier pregunta y en el tiempo y condiciones que estimen oportunos.

los gobiernos europeos aliados ni, especialmente, por el gobierno que preside el actor Reagan. Es conveniente recordar la política exterior norteamericana en Nicaragua, Granada, Angola, Chile, Filipinas, Cuba, Irán, Argentina o Vietnam para, a título de ejemplo, poder captar más plenamente la advertencia que acabamos de hacer.

Si el arrogante PSOE de la oposición llegó a decir que igual que se había entrado se saldría²³, el actual gobierno del PSOE limita sus veleidades a prometer un referendun en el que, rompiendo sus promesas electorales, apostará por la permanencia. Referendun del que no se sabe todavía ni fecha exacta de celebración ni pregunta concreta de formulación.

Evidentemente le ha visto el rostro a la fiera.

España con unos 3.000.000 de parados, con gran parte de su tecnología Made in USA, con un ejército y una policía sin acomodar a los aires democrático-burgueses, con problemas territoriales con Marruecos y Gran Bretaña, con varias bases militares estadounidenses en su suelo, con una economía todavía frágil, con territorios coloniales —Canarias— a más de 1 000 Km. de su frontera sur, con graves problemas en Euskadi, ... no puede —ni piensa hacerlo— enfrentar alegremente al coloso americano y sus compinches europeos. Es más fácil y rentable ser uno más en el club financiero-militar y eso es lo que piensa hacer el gobierno socialista, pues para poder enfrentar con dignidad el destino nacional tendría que desarrollar una política socialista—que no desarrolla— y promover una participación ciudadana total —que no promueve ni le interesa—.

(23) *"...Felipe González, por ejemplo, cree que esta alianza no nos va a reportar ningún beneficio, ni económico, ni militar, ni político y, en cambio, nos impone la onerosa carga de ser blanco de represalias en caso de guerra, dada la existencia en nuestro suelo de armas nucleares..."* (Ricardo Lezcano en la revista EL PUNTAL de Diciembre de 1980).

B) CANARIAS SEGUIRA SIENDO ESPAÑOLA'

Parece, pues, muy claro que España va a seguir en la OTAN. Vamos ahora, sentada esta premisa, a cimentar la primera parte de la 2ª hipótesis de trabajo que anteriormente formulamos: CANARIAS SEGUIRA SIENDO ESPAÑOLA', SI ESPAÑA PERMANECE EN LA OTAN.

Aparte de la interrelación, ya señalada, del futuro de Ceuta-Melilla y Canarias, en que la españolidad de estas sería contrapartida a la marroquinidad de aquellas, en Canarias concurren otros factores que avalan en su totalidad nuestra segunda hipótesis de trabajo.

En primer lugar diremos que a la OTAN le interesa contemplar a Canarias como territorio español por, entre otras razones, las siguientes:

- Porque España está y va a seguir estando en la OTAN.
- Por su importantísima situación estratégica.
- Porque Canarias no está reivindicada por ningún país del Africa continental.
- Porque los partidos nacionalistas e independentistas canarios están aún divididos y en pañales.
- Porque gran parte de su pueblo permanece ignorante y embrutecido por los siglos de opresión colonial y parece extranjero en su propia tierra.
- Por su pequeñez (menos de 8.000 Km²).
- Por su, cada vez mayor, dependencia exterior²⁴.

(24) Se habla hasta de traer el agua potable a las islas en barcos-cisterna desde Galicia, Madeira o Gambia (ii).

"...Canarias es un área altamente deficitaria en su comercio exterior; déficit que ascendió en 1984 a más de 238.000 millones de pesetas. es decir, al cambio actual unos 2.000 millones de dólares.

Esta situación es económicamente insostenible, puesto que un volumen de tal magnitud no puede ser compensado ni con los ingresos del sector turístico, ni con las transferencias de los emigrantes, ni con las simples transferencias del Estado.

Pero, además, nuestro déficit crece de manera constante, habiéndose incrementado en un 34,4% entre 1984 y 1982.

Es cierto que en 1984 este déficit se redujo en relación con 1983 fundamentalmente por el incremento de nuestras exportaciones, fundamentalmente en pesca y agrícolas, pero hay que tener en cuenta que es muy bajo el índice de cobertura de nuestras exportaciones que supone, aproximadamente, el 40% de nuestras importaciones, y que con la estructura actual de nuestra economía difícilmente puede llegar a equilibrarse" (Estudio económico realizado por la Cámara de comercio, Industria y navegación de Santa Cruz de Tenerife. Fue publicado el día 30 de Abril de 1985 en DIARIO DE AVISOS).

— Porque si España algún día se saliese (¿!) de la OTAN, la OTAN mantendría sus bases en Canarias financiando o creando movimientos independentistas²⁵ que sirvan a sus proyectos imperialistas,...

El reconocimiento expreso de la españolidad de Canarias por parte del embajador de Estados Unidos en España, Thomas Enders, queda plasmado en las palabras que pronunció durante la visita que giró a las Islas en Noviembre de 1984 y que recoge el periódico CANARIAS 7 en su edición del 9 de Noviembre de 1984 “...*Canarias es parte de un país aliado y amigo que ocupa una posición geoestratégica de primer orden...*”

Mister Enders, además de reconocer nuestra supuesta españolidad, habla de “posición estratégica de 1^{er}. orden”. Suponemos que en este caso hace referencia exclusiva a Canarias, pues en España su país mantiene importantes bases militares²⁶ y gran cantidad de efectivos humanos y cuenta, además, en la misma península Ibérica con un cofundador e incondicional de la OTAN (Portugal) y con los británicos en Gibraltar. Por tanto el sonrojo

(25) “*El separatismo en los archipiélagos portugueses de Azores y Madeira es estimulado por los servicios secretos estadounidenses sin ningún tipo de pudor, indicó el diario Pravda, órgano del Partido Comunista de La Unión Soviética.*

Bajo el título “a cara descubierta”, el análisis de Pravda subrayó la elaboración de una nueva estrategia estadounidense para la conservación de su base de Lajes tras el golpe revolucionario portugués de 1974.

Los Estados Unidos no pueden aparentemente permitirse el lujo de que los avatares políticos portugueses les priven de sus portaaviones insumergibles en mitad del atlántico, puntualizó Pravda.

Las organizaciones separatistas de los archipiélagos portugueses, según el rotativo soviético, están sostenidas y estimuladas por Washington abiertamente, como una baza de triunfo que juega la administración estadounidense contra la unidad e integridad de su aliado (Información publicada el día 12 de Febrero de 1985 en el periódico EL DIA).

(26) “*¿Es que una España que solicite el ingreso en la OTAN y lo obtenga por unanimidad —eso está asegurado— va a ofrecer más o mejores garantías a los norteamericanos? Es difícil que alguien se lo crea. Los yanquis están aquí ya en la geografía que ellos escogieron desde antes de 1953. Ninguna de las bases norteamericanas existía antes de que ellos las construyeran, con sus propios constructores, sus propias empresas y materiales. Seleccionaron los lugares porque esos eran los mejores para sus fines tácticos y estratégicos. Tienen bases aéreas, navales, de seguimiento de satélites, de entrenamiento y ejercicio de bombardeo y tiro. ¿Qué más pueden desear, qué les puede ofrecer una España en la OTAN que no les ofreciera en bandeja la España dictatorial de Franco?*

Los mal pensados sospechan algo más: sospechan que los yanquis, a quienes gustan sobre todo las islas, han cambiado de opinión en las últimas décadas y lo que en verdad quieren ahora es una base nueva, novísima, monstruosa, en las islas Canarias. La historia universal se moriría de risa: antes de cumplirse el siglo de la fecha en que los Estados Unidos de América se apoderaron de lo que hasta 1898 eran islas españolas

por los piropos geoestratégicos nos corresponde a los canarios. Ya hace tiempo hemos oído hablar de ejes y triángulos estratégicos (Baleares-Estrecho-Canarias, Rota-Kenitra-Canarias, Azores-Rota-Kenitra,...); de portaaviones insumergibles²⁷ para el control de los países del Africa continental Occidental²⁸; de puerta del corredor Sahariano para cruzar el continente de parte a parte y controlar cualquier amenaza sobre el petróleo del Golfo Pérsico...

También sabemos que, directamente, sin tapujos, la OTAN ha comunicado al gobierno español que quiere una base aeronaval en Canarias²⁹ y que hay ya, actualmente, instalaciones militares de seguimiento y detección de submarinos y satélites que responden a los esquemas defensivos occidentales³⁰.

No es casual que haya tantos "OVNIS" en Canarias³¹, ni que nuestros pescadores encuentren cada poco artefactos extraños, tipo misil; ni que en la isla del Hierro se haya estrellado un avión militar estadounidense. Tampoco es casual que en unas islas tan pequeñas haya tan elevado número de efectivos militares y se esté solicitando por parte de destacadas personalidades civiles y militares un continuo reforzamiento y mejora de los mismos, de su armamento³² y de la infraestructura que necesitan para su mortal cometido.

—Cuba, Puerto Rico, Filipinas— mediante una guerra, España les ofrecería una base militar en las islas Canarias. Los últimos de Filipinas serían los penúltimos, dejando ese privilegio a los últimos de Canarias..." Joaquín Francés en la revista LA CALLE del 19 al 25 de Junio de 1979).

(27) Recordemos a este respecto que en las islas hay cinco aeropuertos internacionales y dos interinsulares y que "entre 1985 y 1986 se invertirán en su mejora más de 3.000 millones de pesetas" (Periódico CANARIAS 7 de 24-1-85).

(28) En 1975 actuaron con napalm aviones franceses contra unidades del Frente Polisario. Estos aviones hicieron escala en Gando (Gran Canaria).

(29) Información aparecida en el periódico CANARIAS 7 el día 4 de Enero de 1985.

Arinaga —en Gran Canaria— y La Tejita —en Tenerife— se barajan como posibles enclaves de esa superbase aeronaval.

(30) CANARIAS 7 en su edición correspondiente al día 24-1-85.

(31) "Desvelamos el misterio de los OVNIS SON MISILES"

Con este título se inserta en la revista INTERVIU n° 433 un buen documento, tanto de texto como fotográfico, sobre el tema OVNI. En las seis páginas que abarca se viene a decir, entre otras cosas, que existe un especial interés por parte de la CIA americana y de los gobiernos de varias naciones en considerar el tema OVNI materia secreta y utilizarlo como cortina de humo para la realización de pruebas militares.

(32) El general de división Eugenio Martínez Martínez, jefe del Mando Aéreo de Canarias, subrayó durante su toma de posesión, la necesidad de que Canarias cuente con aviones F-18 y con misiles de bajo, medio o largo alcance (Publicado en el periódico CANARIAS 7 el 15 de Enero de 1985).

Tampoco son broma, aunque se desdijo de ellas, las declaraciones del Concejal de Urbanismo del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria, Domingo González Chaparro, en las que aseguró que los pasos subterráneos de los tramos VI y VII de la Avenida Marítima de Las Palmas tendrán las medidas exigidas por la OTAN para el posible paso de convoyes militares³³.

No podemos echar en saco roto las declaraciones del Sr. Schwartz de AP, cuando vincula diáfanoamente nuestro futuro dependiente con la integración en la órbita Occidental³⁴ y mucho menos las de Felipe González cuando en su entrevista con el coronel Muammar El Gadhafi le manifiesta que las Canarias son españolas³⁵.

¿Españolas, hispanoamericanas, yankieuropeas,...? ¿Qué más da? Cualquier cosa antes que Canarias. Cualquier cosa excepto la dignidad de entrar en el concierto de las naciones soberanas de la Tierra en pie de igualdad de derechos y deberes. Todo menos la Independencia real y el camino hacia el Socialismo única vía posible para que un país tan pequeño, poblado, pobre y subdesarrollado como el nuestro tenga la posibilidad de brindar un futuro digno para todos sus hijos.

¿Españolas, hispano-yankis, yankis,...? Dependiente, en resumen, es el futuro que se nos tiene marcado y ese no es futuro para nuestros hijos.

La dependencia que desde la finalización de la Conquista, en 1496, nos ata a España yugula nuestras esperanzas de futuro y desangra sin cesar nuestra posibilidad de una digna supervivencia:

— Nuestra economía es totalmente artificial²⁴.

— Nuestros recursos acuíferos se están agotando²⁴ y ³⁶.

(33) A estas declaraciones, hechas con anterioridad, hace referencia el periódico CANARIAS 7 el día 4 de Enero de 1985.

(34) En la revista LA SORRIBA y en su n° 13 podemos leer lo que sigue:

"...El más claro en este asunto es el Sr. Schwartz de AP cuando afirma que de no entrar Canarias en el Mercado Común habría que instalar, y rápido, una base de la OTAN como forma de evitar tentaciones independentistas..."

(35) Fernando Mas, el articulista que comenta la entrevista ente el coronel Gadhafi y el presidente González, que tuvo lugar en Palma de Mallorca en Diciembre pasado, dice, en un escrito intitulado "LAS CANARIAS SON INTOCABLES", cosas como las que siguen:

"...¿Qué fue lo que empujó al jefe del Gobierno español a este encuentro? Fundamentalmente, tres temas: el apoyo económico de Libia a la organización terrorista ETA; un intercambio profundo de puntos de vista sobre el norte de Africa (lo que incluyó el tema de Ceuta y Melilla) y el interés de Felipe González por dejar bien claro que no puede haber dudas sobre la españolidad de Canarias..." (Revista CAMBIO 16 n° 683).

(36) A este respecto sería prudente tener en cuenta las recomendaciones que hace la UNESCO:

"...El pequeño tamaño y el aislamiento de las islas hacen que la explotación eficiente

— El Mercado Común acabará aplastando nuestra agricultura de exportación —la de autoabastecimiento hace tiempo que agoniza por, entre otros motivos, la importación masiva de productos alimenticios extranjeros.

— Nuestro ecosistema se está deteriorando irreversiblemente³⁶ y ³⁷.

— La ganadería casi no existe a cuenta del envío de excedentes de leche europea y de carnes, enlatados y embutidos de todos lados.

— Carecemos de puertos pesqueros y de flota para poder explotar convenientemente nuestras riquezas marinas.

de los recursos sea de importancia vital para sus habitantes. El reducido espacio disponible implica graves restricciones a los isleños cuando intentan aumentar la producción o hacer frente a las necesidades de desarrollo que el crecimiento de la población exige. El aislamiento significa que las islas sufrirán los muchos y graves problemas económicos que acompañan a una situación alejada. Además los ecosistemas insulares tienden a ser extremadamente sensibles a seria degradación ambiental, a menudo irreversible, que ocasiona la inadecuada gestión de los recursos. Por lo tanto, se considera de la mayor importancia la necesidad de una mejor comprensión de la "capacidad de carga" de cada isla y de los medios que deben emplearse para el mejor uso y gestión de sus recursos. Es así mismo fundamental para los isleños que los efectos de influencias externas o de sus propios actos no causen daños duraderos a su entorno" (UNESCO. París 1973).

También conviene no ignorar datos estadísticos que nos ilustran sobre la acelerada desecación de nuestras islas. A título de ejemplo, y no como casos peores, vamos a referirnos a las dos islas más pobladas:

GRAN CANARIA (manantiales)

<u>Año</u>	<u>n°</u>	<u>caudal en l/seg.</u>
1933	285	1.050
1973	20	150

TENERIFE (galerías)

<u>Año</u>	<u>n°</u>	<u>Km de L. total</u>	<u>Caudal de l/seg.</u>
1973	986	1.328	6.303
1981	1.005	1.500	5.500

(Datos tomados de "EL AGUA EN CANARIAS-2" de Poly. Carracedo)

Finalizamos esta llamada con las graves afirmaciones que sobre este tema hace José Jiménez Suárez, del Servicio Geológico de Obras Públicas, al periódico LA PROVINCIA en 1976.

"...el sistema de explotación del agua en la isla (Gran Canaria) es en general anárquico y esta anarquía nos está llevando al agotamiento de las reservas de agua...

...el nivel del agua subterránea en el centro de Gran Canaria desciende hasta quince metros al año —es decir— unos tres centímetros y medio al día..." (Periódico LA PROVINCIA. 25 de Agosto de 1976).

y con las no menos graves que este mismo señor, como Director del proyecto MAC-21, escribe en el tercer CUADERNO DE ECONOMIA CANARIA (1980)

"...si consideramos la demanda de agua en Canarias para el año 1.995 observamos que no hay recursos naturales para atenderla... "CUADERNOS DE ECONOMIA CANARIA N° 3 (1980).

— Se está potenciando una acelerada terciarización de nuestra economía, que nos va a llevar a una total dependencia exterior.

— Se están dando más (!!) facilidades a la penetración de capital y mano de obra extranjera (especialmente española, alemana e inglesa). Facilidades que escalofrian teniendo en cuenta lo pequeño, que es nuestro territorio y lo depauperado y subdesarrollado que está.

— Nuestra población —especialmente la más joven— está cayendo en la depravación y anulamiento que, para nuestro dominio, promueve el capital: drogas³⁸, prostitución y juego.

— Nuestra dependencia energética del exterior es total al no promocionarse la obtención de energía a partir del viento y del sol, que tanto abundan en nuestra tierra.

— Nuestra cultura es sistemáticamente marginada en favor de la española y yankieuropea³⁹.

— Nuestra lengua se perdió.

— Nuestros yacimientos arqueológicos son saqueados y usados como basureros.

— Nuestra burguesía comercial⁴⁰, con los peones que comparte con el colonialismo²⁰, va a convertir a nuestras islas en prostibulos de Occidente⁴¹.

(37) Los incendios continuos de los escasos montes que nos quedan, su tala indiscriminada, la alarmante especulación urbanística, la inadecuada política de protección de nuestra flora y de nuestra fauna, la introducción de especies vegetales y animales extrañas, la presión de una población en continuo y acelerado aumento y sometida a inmigraciones sin control, la contaminación de nuestros mares y costas, la presión del dinero extranjero y propio sobre nuestros administradores y autoridades, la política cultural y educativa —colonial y desarraigadora— que padecemos, la escasa conciencia cívica de que adolecemos, los intereses militares que nuestra privilegiada situación geoestratégica alimenta, la destrucción de espacios protegidos, la inexistente política hidráulica, la utilización de cualquier parte como depósito de basuras, la lentitud legal y administrativa en poner fin a tantos desmanes... Son tantas y tan graves las agresiones que ha sufrido y sufre el ecosistema canario que, incluso, pelagra su pervivencia como pueblo.

(38) En un trabajo mío titulado "LA DROGA: HIPOTECA DE FUTURO", que todavía permanece inédito, se trata el tema ampliamente.

(39) Toros en vez de lucha canaria.

El Cid en vez de Doramas.

El Ebro en lugar del barranco del Infierno.

Patatas y autobuses por papas y guaguas...

EUROPA EN VEZ DE AFRICA.

(40) "...La burguesía nacional va a complacerse, sin complejos y muy digna, con el papel de agente de negocios de la burguesía occidental..." (FRANTZ FANON. Los Condenados de la Tierra, página 140).

— Más de 500.000 emigrantes canarios en Venezuela —lo que significa, aproximadamente, un 25% de todos los canarios— van a tener que vivir y morir expatriados a la fuerza.

— Nuestro suelo se va a convertir en un cuartel⁴², los americanos en sus coroneles y los canarios nos vamos a ver envueltos en el indigno servilismo del dólar.

Probablemente podría seguir llenando folios y más folios contando el oprobio y la amargura que nos embargan y siempre que quedaría algún atropello por señalar, alguna queja por formular, alguna injusticia que denunciar o el indicar una nueva amenaza que nos hipoteca, pero prefiero que sea cada canario, amante de su tierra y de su gente, quien vaya completando la lista y buscando, unido con sus hermanos y urgentemente, la cristalización de la única vía posible para una esperanza de futuro:

¡ LA INDEPENDENCIA Y EL SOCIALISMO !

(41) En su aspecto decadente, la burguesía nacional será considerablemente ayudada por las burguesías occidentales que se presentan como turistas enamorados del exotismo, de la caza, de los casinos. La burguesía nacional organiza centros de descanso y recreo, curas de placer para la burguesía occidental. Esta actividad tomará el nombre de turismo y se asimilará circunstancialmente a una industria nacional. Si se quiere una prueba de esta eventual transformación de los elementos de la burguesía ex-colonial en organizadores de fiestas para la burguesía occidental, vale la pena evocar lo que ha pasado en América Latina. Los casinos de La Habana, de México, las playas de Río, las joyecitas brasileñas o mexicanas, las mestizas de trece años, Acapulco, Copacabana, son los estigmas de esa actitud de la burguesía nacional. Como no tiene ideas, como está encerrada en sí misma, aislada del pueblo minada por su incapacidad congénita para pensar en la totalidad de los problemas en función de la totalidad de la nación, la burguesía nacional va a asumir el papel de gerente de las empresas occidentales y convertirá a su país prácticamente en lupanar de Europa.

Una vez más hay que tener ante los ojos el espectáculo lamentable de ciertas repúblicas de América latina. Tras un corto vuelo, los hombres de negocios de los Estados Unidos, los grandes banqueros, los tecnócratas desembarcan "en el trópico y durante ocho o diez días se entregan a la dulce depravación que les ofrecen sus "reservas"... (FRANTZ FANON. Los Condenados de la Tierra, páginas 140-141).

(42) "Con la base, Canarias se convertiría en lo contrario de lo que pretendemos. Canarias se vería implicada en la agresión contra África. Nos convertiríamos en una base americana. Y serían inviables los objetivos que como pueblo autónomo nos queremos plantear". (Félix Casanova de Ayala en LA CALLE del 19 al 25 de Junio de 1979).

LA INDEPENDENCIA Y EL SOCIALISMO

¿Qué me lleva a realizar esta aseveración?

Aparte de lo ya dicho, lo siguiente:

— El que en unas islas donde no se fabrica un tornillo hayan centenares de miles de coches.

— El que en unas islas tradicionalmente agrícolas se estén arruinando nuestros campesinos.

— El que en unas islas extremadamente pobres se despilfarre tanto.

— El que en unas islas casi desérticas haya una anarquía total en el control, financiación y distribución del agua⁴³.

(43) Teniendo en cuenta que cada año nos visitan más de 2.000.000 de turistas y que, en muchos casos, el consumo diario de agua de cada uno de ellos es de más de 1.000 litros, comprenderemos la necesidad de arbitrar, entre otras, medidas protectoras que controlen su consumo.

TENGASE EN CUENTA TAMBIEN:

que un canario de Valverde, en El Hierro, o de Arrecife, en Lanzarote, se las tienen que apañar con una cantidad de agua por persona y día que oscila entre 30 y 60 litros (Canarias de Anaya, E.G.B.)

que los nativos canarios en general padecemos cortes periódicos del suministro.

que las reservas de agua fósil se están acabando.

que la capacidad de recarga de nuestros acuíferos es mínima.

que el alumbramiento, canalización y venta del agua está en manos de particulares que, en general, sólo buscan obtener pingües beneficios.

que en los países europeos —en los que llueve hasta diez y más veces que en alguna de nuestras islas— ducharse tiene un precio: hasta 4.000 pts. en concepto de derecho a ducha por 5 días de estancia turística en París (Tomado de un folleto titulado VERANO 85 que edita España Cultural en C/ Ronda Universidad 10, 08007 BARCELONA).

que en Canarias se pierden cada año 314.900.000.000 de litros por falta de embalses que retengan el agua de lluvia (Fuente SPA-15 y CIES, 1975).

que varias de las represas de construcción oficial —Los Campitos, en Tenerife; La Laguna de Barlovento, en La Palma; etc.— no aguantan una gota de agua.

que las redes de distribución dejan mucho que desear.

que algunos ayuntamientos no han querido poner un contador de entrada en sus depósitos (?) para poder controlar si el volumen de agua que ha entrado en ellos es superior a la que oficialmente ha salido.

que los agricultores que han podido han invertido sus ganancias de varios años de trabajos y penalidades en construirse un pequeño estanque.

que cada familia tiene uno o varios bidones en la azotea de sus casas para almacenar unos cuantos hectólitros de agua y que otros se han construido un pequeño depósito para uso doméstico.

que se han promocionado, respondiendo a intereses ajenos a Canarias, cultivos de alto consumo de agua —La platanera necesita unos 1.700 litros/m².

que los niveles pluviométricos disminuyen dada la alarmante desaparición de nuestros bosques.....

— El que en unas islas con tan poca superficie se desarrolle una política urbanística y de medio ambiente tan desastrosa³⁶ y ³⁷.

— El que en unas islas africanas se celebren festivales europeos, reuniones de científicos y militares europeos, de poetas y literatos europeos...

— El que en unas islas sin comunicaciones terrestres hasta el otro día⁴⁴ haya tantos aeropuertos internacionales²⁷.

— El que en unas islas de tan alto índice de analfabetismo se cuelgue antes una bandera que una pizarra.

— El que en unas islas con tanto paro y emigración se prime la inmigración⁴⁵.

— El que en unas islas tan llenas de policías se trafique con drogas en la más completa impunidad³⁸.

— El que en unas islas tan miserables se promocionen oficialmente fiestas interminables⁴⁶.

(44) *“En materia de comunicaciones terrestres se halla esta isla en completo abandono, pues siendo la más quebrada del archipiélago canario, sus pueblos se comunican entre sí por primitivos y ásperos senderos que existen desde los tiempos de la conquista, intransitables muchos de ellos, con grave riesgo de los transeuntes. Es verdad que hay en construcción una carretera; pero lo es también que a pesar de ser ésta una de las tres primeras que se incluyeron en el plan de carreteras de esta provincia... y a pesar del número e importancia de los pueblos que por medio de ella se han de enlazar con esta capital, como son las Breñas Alta y Baja, la villa de Mazo, el pueblo de Fuencaliente y sobre todo las villas del Paso y los Llanos, que, siendo la comarca más productora de la isla, no cuentan con otra vía de conducción de sus frutos a esta ciudad, donde está el mayor consumo y el único puerto de exportación, que dos cumbres tan altas como escarpadas; todavía no se puede utilizar más que el primero de los siete u ocho trozos en que está dividida, pues el segundo se halla paralizado por falta de pago de los terrenos expropiados, el tercero se está construyendo, aunque sin utilidad mientras no se termine el anterior, y los demás relegados al olvido, en tanto que los infelices labradores en algunos de los citados pueblos ven perder los frutos de sus campos porque las dificultades y carestías de los transportes les impiden establecer competencia a los que entran de fuera de la isla y mucho más traerlos a este puerto para llevarlos a otros mercados”* (Informe de la Real Sociedad Económica de Amigos del País de Santa Cruz de La Palma, 1876) Tabajo inédito.

(45) Plus colonial de residencia para funcionarios del Estado español.

(46) Terminadas las fiestas navideñas en Enero se anuncian diariamente en prensa, radio y televisión las de Invierno (carnavales), que comienzan en Febrero y se hacen por etapas —ya hay hasta repiñata— y por islas y zonas— Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife, Puerto de la Cruz, Tacoronte, Arona,... Entre unas cosas y otras llega la Semana Santa. Desde ahí hasta Mayo una cierta tranquilidad y luego empiezan las romerías, fiestas de la Cruz y de un montón de Santos y Vírgenes que, a veces calle por calle, de nuestros pueblos, nos llevan hasta casi la Navidad. En Diciembre la Navidad, anunciada desde Noviembre, y vuelta a empezar.

— El que en unas islas con tantos y tan graves problemas se utilicen los cargos públicos en provecho particular o de clan.

— El que en unas islas tan abandonadas como estas se dote de helicópteros a la Guardia Civil antes que de aviones-cisterna a Protección Civil o de Unidades de Quemados a nuestros hospitales.

— El que en unas islas tan desventuradas se pretenda dar y vender una imagen tan paradisiaca.

— El que en unas islas africanas se llame patria a la nación europea que derramó la sangre de nuestros antepasados.

Todo ello, infinitamente más, nos lleva a la conclusión de que nuestro pueblo, después del golpe de la colonización y su obra de siglos, no se ha recobrado de su amnesia ni de la terrible sacudida que convulsionó todo su ser y todavía le tiene enajenado. Sólo así es posible comprender que aún no haya enarbolado con éxito la bandera de LA LIBERTAD.

El tiempo juega en favor del enemigo del que cada vez somos más dependientes económicamente y del que cada vez estamos más a sus órdenes militarmente.

Sin ser catastrofista si debo decir que si esta generación no consigue romper las cadenas con que nos ata España, surgirán barras y estrellas que sepultarán definitivamente cualquier intento libertador⁴⁷. Las únicas estrellas que nos interesan son las del firmamento y las de nuestra bandera nacional.

¡Canario, Canaria: no podemos esperar en casa la solución de nuestros problemas. Todavía hay una esperanza de futuro para nuestra tierra y para nuestra gente!

El pueblo español debe comprender, porque también ha sufrido, que la única alternativa digna para los territorios colonizados es la descolonización y la Independencia.

El gobierno español, que ahora llama hermanas a las naciones que antes oprimió, debería darse cuenta de que Canarias es una nación incorporada a su territorio por la fuerza de las armas y no por propia voluntad.

No queremos salidas neocoloniales que nos conviertan en repúblicas bananeras con monigotes al frente del "negocio" metropolitano o titeres al servicio yankieuropeo. No nos convence la autonomía actual ni la del articu-

Esto se hace con inversiones oficiales en promoción, fuegos, adornos, desplazamientos, representaciones... por valor de varios cientos o miles de millones de pesetas —recordemos que el Carnaval isleño se ha llevado a Bruselas como una de las representaciones festivas genuinamente españolas—. Debe ser acordándose de que "el Teide es el pico más alto de España".

(47) Si Cuba no ha podido sacudirse a los norteamericanos de Guantánamo es evidente un sueño reaccionario y desafortunado pensar que los canarios pudieramos hacerlo una vez que se instalen con sus marines en estas peñas.

lo 151. Queremos la total Independencia y avanzaremos después de ella por los caminos del Socialismo.

Como Nación independiente reclamaremos, como algo que se nos debe tras siglos de explotación, el apoyo tecnológico y económico necesario para nuestro propio desarrollo autocentrado⁴⁸, pero en pie de igualdad, como una más de las naciones libres de la tierra y no como los subdesarrollados socios africanos de un Mercado Común de negociantes europeos.

(48) *"...El colonialismo y el imperialismo no saldaron sus cuentas con nosotros cuando retiraron de nuestros territorios sus banderas y sus fuerzas policíacas. Durante siglos los capitalistas se han comportado en el mundo subdesarrollado como verdaderos criminales de guerra. Las deportaciones, las matanzas, el trabajo forzado, la esclavitud han sido los principales medios utilizados por el capitalismo para aumentar sus reservas en oro y en diamantes, sus riquezas y para establecer su poder. Hace poco tiempo el nazismo transformó a toda Europa en una verdadera colonia. Los gobiernos de las diversas naciones europeas exigieron reparaciones y demandaron la restitución en dinero y en especie de las riquezas que les habían sido robadas: obras culturales, cuadros, esculturas, vitrales fueron devueltos a sus propietarios. Una sola frase se escuchaba en boca de los europeos en 1945: "Alemania pagará". Por su parte Adenauer, cuando se abrió el proceso Eichman, en nombre del pueblo alemán pidió perdón una vez más al pueblo judío. Adenauer renovó el compromiso de su país de seguir pagando al Estado de Israel las sumas enormes que deben servir de compensación a los crímenes nazis.*

Decimos igualmente que los Estados imperialistas cometerían un grave error y una injusticia incalificable si se contentaran con retirar de nuestro territorio las cohortes militares, los servicios administrativos y de intendencia cuya función era descubrir riquezas, extraerlas y expedirlas hacia la metrópolis. La reparación moral de la independencia nacional no nos ciega, no nos satisface. La riqueza de los países imperialistas es también nuestra riqueza. En el plano de lo universal, esta afirmación no significa absolutamente que nos sintamos afectados por las creaciones de la técnica o de las artes occidentales. Muy concretamente, Europa se ha inflado de manera desmesurada con el oro y las materias primas de los países coloniales; América Latina, China, África. De todos esos continentes, frente a los cuales la Europa de hoy eleva su torre opulenta, parten desde hace siglos hacia esa misma Europa los diamantes y el petróleo, la seda y el algodón, las maderas y los productos exóticos. Europa es, literalmente, la creación del Tercer Mundo. Las riquezas que la ahogan son las que han sido robadas a los pueblos subdesarrollados. Los puertos de Holanda, de Liverpool, los muelles de Burdeos y de Liverpool especializados en la trata de negros deben su renombre a los millones de esclavos deportados. Y cuando escuchamos a un jefe de Estado europeo declarar, con la mano sobre el corazón, que hay que ir en ayuda de los infelices pueblos subdesarrollados, no temblamos de agradecimiento. Por el contrario, nos decimos, "es una justa reparación que van a hacernos". No aceptaremos que la ayuda a los países subdesarrollados sea un programa de "Hermanas de la Caridad". Esa ayuda debe ser la consagración de una doble toma de conciencia, toma de conciencia para los colonizados de que las potencias capitalistas se la deben y, para éstas, de que efectivamente tienen que pagar (FRANTZ FANON. Los Condenados de la Tierra, páginas 92, 93 y 94).

RESUMEN FINAL

He tratado, a lo largo de esta exposición, de cimentar unas hipótesis de trabajo que me parecen difícilmente refutables. No quisiera terminar sin dejar un resquicio a la esperanza, pues todas ellas tienen algo con que contar: LA VOLUNTAD POPULAR.

En la 1ª hipótesis de trabajo, *descolonización de Ceuta y Melilla*, respecto al posible apoyo marroquí a las tesis españolas sobre Canarias como contrapartida, puede salir a relucir el antiguo y mantenido sentimiento anticolonialista marroquí. Aquí tendremos los canarios que hacer entender, y no sólo a Marruecos, la justeza de nuestra reivindicación nacional.

En la 2ª hipótesis, *que España se mantenga dentro de la OTAN*, tendrá el pueblo Español que librar su propia batalla y hacer oír su voz y su voluntad o plantearse para qué le sirve su propio sistema si, como supongo, la voluntad popular es frustrada por los políticos. Y respecto a que *en este caso Canarias seguirá siendo española* quiero repetir, como llamamiento urgente a mis hermanos, la que fue la primera nota a pie de página de este trabajo y la más referenciada a lo largo de él: **SALVO QUE EL PUEBLO CANARIO SE DE CUENTA DE SU GRAVE SITUACION Y APUESTE SIN TARDANZA Y DECIDIDAMENTE POR UN FUTURO DIGNO: POR LA INDEPENDENCIA Y EL SOCIALISMO.**

¡Somos nosotros los que tenemos la palabra!

Colección "TEBERITE" (Poesía popular)

Nº 1 ¿PARA QUIEN AFORTUNADAS?

Tomás F. Chávez Mesa

Colección "ABORA"

Nº 1 LA REPRESION FRANQUISTA EN EL HIERRO

(1936-1944)

Miguel Angel Cabrera Acosta

Colección "TARHA"

Nº 1 LA REBELION DE LOS GOMEROS.

PERVIVENCIA GUANCHE (en prensa)

M. A. Cabrera Acosta; Manuel J. Lorenzo Perera

y varios.

Colección "TILELLI"

Nº 1 CANARIAS/OTAN; DEPENDENCIA/INDEPENDENCIA

Pantaleón Hernández González

